

Impacto del ambiente institucional en la competitividad del sector exportador bovino argentino

Trabajo final presentado para optar al título de Especialista en Gestión de la Cadena de Valor de la Carne Bovina

Diego Ponti

Licenciado en Economía y Administración Agrarias

Universidad de Buenos Aires

2010

Buenos Aires



Escuela para Graduados Ing. Agr. Alberto Soriano
Facultad de Agronomía – Universidad de Buenos Aires

COMITÉ CONSEJERO

Director de Trabajo Final
María de la Consolación Otaño
Licenciada en Economía

Facultad de Ciencias Sociales y Económicas de la Pontificia Universidad Católica Santa María de los Buenos Aires

JURADO DE TRABAJO FINAL

Amilcar Antonio Dionisio Arzubi
Ingeniero Agrónomo
Universidad Nacional De Lomas De Zamora
Doctor en Economía Agroalimentaria
Universidad De Córdoba

José Maria Aulicino
Ingeniero Agrónomo
Universidad Nacional de Lomas de Zamora
Magister en Agronegocios
Universidad de Belgrano

Fecha de defensa del trabajo final: 26 de Junio de 2020

AGRADECIMIENTOS

A mis padres, Susana Cotton y Rubén Ponti, por confiar en mí, por darme la posibilidad y tranquilidad de estudiar una carrera universitaria.

A mi tutora, Consolación Otaño, por su confianza, por capacitarme, y por ser solidaria en su tiempo y conocimientos desde el primer día que trabajamos juntos.

A mi compañera, amiga, mujer y madre de mi hijo (en ese orden cronológico), Rocío Zarza, por su apoyo incondicional en cada una de las etapas que atravesamos junto a este trabajo. Por saber escucharme, por sus consejos, por creer siempre en mí, y ayudarme a ser cada día mejor profesional.

GRACIAS!

CONTENIDO

RESUMEN.....	4
INTRODUCCIÓN	5
Caracterización de la industria frigorífica argentina.....	5
Estructura industrial.....	8
PROBLEMÁTICA.....	10
JUSTIFICACIÓN.....	11
MARCO TEÓRICO.....	12
DELIMITACIÓN.....	13
HIPÓTESIS.....	13
OBJETIVOS	13
MATERIALES Y MÉTODOS	14
Análisis de los indicadores de competitividad propuestos.....	15
Factores determinantes de la competitividad.....	15
ESTRUCTURA DEL TRABAJO.....	16
RESULTADOS.....	16
1. Participación en el Mercado Internacional (PMI).....	18
2. Coeficiente de Ventaja Comparativa Revelada (VCR).....	22
3. Tasa de Penetración de Importaciones (TPI).....	23
4. Exposición a la Competencia Internacional (ECI).....	24
Factores determinantes de la competitividad.....	25
1. Contexto Internacional.....	25
2. Precios Internacionales.....	28
3. Costos.....	30
4. Oferta de Novillos	31
5. Costos de transacción.....	32
6. Tipo de Cambio Real.....	34
7. Demanda Interna y Externa.....	37
8. Integración de la exportación.....	39
9. Marco Institucional. Políticas Públicas.....	41
CONCLUSIONES	59
BIBLIOGRAFÍA.....	61

RESUMEN

El inicio de actividades de la industria exportadora de carne vacuna argentina se remonta a fines del siglo XIX. Desde su comienzo, el negocio fue netamente orientado hacia la exportación, luego, a lo largo de siglo XX fue redefiniendo su perfil hacia una integración exportación-consumo. El sector industrial de la carne vacuna es heterogéneo, conviven una multiplicidad de actores cuyas estructuras de negocio difieren de acuerdo a su condición sanitaria y destino comercial. A lo largo de su historia los frigoríficos exportadores de carne vacuna han lidiado con un entorno cambiante desde lo organizacional, tecnológico e institucional. El presente estudio centra su foco en el impacto del marco institucional sobre la competitividad de la industria exportadora de carne vacuna. Para ello se analizan durante un período de diez años consecutivos, 2005-2014, la competitividad de la industria exportadora de carne vacuna. Se asume que la performance del sector cárnico está condicionada por el ambiente institucional y por la sociedad dentro de la cual se desempeña. A lo largo del trabajo se lleva a cabo un estudio del contexto internacional del mercado de carnes, se analiza la evolución de los precios internacionales de la carne vacuna y de los principales costos explícitos e implícitos de la industria exportadora. A nivel empresa se analiza la evolución de ingresos percibidos de acuerdo a la simulación de distintos modelos de negocios propuestos. Por último, se hace un análisis descriptivo desde el marco institucional de las principales políticas públicas aplicadas sobre el sector ganadero argentino en el período en estudio. De los resultados obtenidos se espera poder definir un correcto diagnóstico, identificar la multiplicidad de factores que afectaron la competitividad de la industria exportadora de carne vacuna argentina, y obtener una herramienta de utilidad para los tomadores de decisiones políticas destinadas al sector de ganados y carnes argentino.

PALABRAS CLAVES

Carne vacuna argentina; frigoríficos exportadores; competitividad; institucional; ganadería; mercado; consumo; precios

INTRODUCCIÓN

La historia de los frigoríficos exportadores en Argentina se inicia en diciembre de 1876 con la llegada al puerto de Buenos Aires del primer buque frigorífico “Le Frigorifique”. La nueva tecnología de enfriamiento desarrollada por el ingeniero francés Charles Tellier permitía por primera vez conservar las propiedades de la carne vacuna a lo largo de un viaje transoceánico. Hasta ese momento el comercio de carnes de argentina hacia el exterior se daba a través del ganado en pie o del tasajo, carne deshidratada, salada y ahumada.

A partir de las mejoras obtenidas en conservación en frío, capitales ingleses ingresaron al país e invirtieron en infraestructura dando inicio la industria exportadora de carne. En principio las exportaciones eran de productos ovinos. La ganadería ovina presentaba la ventaja de manejar un animal de menor tamaño, fácil de transportar, y a su vez las razas criadas en el país ya respondían a las exigencias del mercado inglés tanto para carne como para lanas.

La ganadería bovina argentina presentaba hacia fines del siglo XIX un gran retraso con respecto a otros productores mundiales como Australia y Nueva Zelanda. Recién en 1879 la raza Aberdeen Angus de pelaje negro, la más representativa de la ganadería de carne vacuna argentina hasta la actualidad, ingresó al país. En 1920 fue el turno de la variedad de pelaje colorado.

En sus inicios el perfil de la industria procesadora de carne vacuna argentina se orientó netamente hacia el exterior. El destino principal era Gran Bretaña, el negocio se concentraba en un número pequeño de empresas de capital europeo y la región pampeana argentina era la gran proveedora de carne vacuna. Con el correr de los años el negocio de la exportación de carne vacuna se fue modificando a las nuevas condiciones de mercado. Por un lado, la población argentina comenzó a incorporar mayores cantidades de carne a su dieta a medida que mejoraba su poder adquisitivo, y en el plano internacional comenzaron a intervenir nuevos competidores que diversificaron la oferta mundial.

Esta configuración del negocio se conservó hasta la década de 1970 cuando los capitales ingleses se retiraron del negocio cárnico argentino. Hacia la década del 80 el sector industrial comenzaba a atomizarse con un mayor número de empresas de menor escala. Durante los años de convertibilidad peso dólar de la década de 90 varias firmas comenzaron a tener problemas económicos/financieros y cerraron sus puertas, fueron vendidas o se fusionaron con otras empresas.

En la década siguiente que dio inicio a un nuevo siglo, ingresaron al sector industrial capitales extranjeros en búsqueda del dominio del mercado exportador de carnes argentino. Los grupos brasileños JBS y Marfrig, y la estadounidense Cargill fueron los principales representantes de la internacionalización del negocio de la carne. Sin embargo, las condiciones institucionales que regían para el mercado afectaron al negocio exportador de carnes vacunas lo cual trajo a consecuencia el retiro de capitales extranjeros y el cierre de plantas exportadoras. La actividad industrial quedó definida con un perfil orientado hacia el mercado interno, los frigoríficos que pudieron adaptarse a las nuevas reglas de juego subsistieron en competencia con los establecimientos de abastecimiento local.

Caracterización de la industria frigorífica argentina.

La etapa de procesamiento de la carne vacuna se lleva a cabo en establecimientos de faena los cuales presentan diferentes características de acuerdo a su habilitación.

De acuerdo a al tipo de actividad que realizan dentro de sus instalaciones los frigoríficos se clasifican en:

- **Frigorífico de Ciclo Completo:** Realizan la matanza del ganado y la preparación de la carne vacuna
- **Frigorífico de Ciclo I:** Realizan solo el proceso de faena, por lo general destinan su producto al mercado local.
- **Frigorífico de Ciclo II:** Sólo realizan la preparación de la carne que ha sido faenada en otro establecimiento.

Existe una amplia heterogeneidad de escala, capacidades operativas, y de niveles de exigencia sanitarios. Con respecto al último punto, las plantas faenadoras se clasifican en:

Frigoríficos de clase A: De alto nivel higiénico-sanitario. Cumplen con estándares internacionales que lo habilitan a exportar a la Unión Europea y a los mercados más exigentes.

Frigoríficos de Clase B: Bajo el control sanitario de SENASA pueden trabajar dentro del territorio nacional e internacional. Al ser el nivel de exigencia sanitaria inferior a los clase A, sus exportaciones se orientan a lo que se considera como terceros países, por ejemplo, Rusia.

Mataderos Rurales: Los mataderos rurales realizan faena bajo la inspección sanitaria del Municipio al cual pertenecen, no pudiendo salir la carne del mismo.

Lógicamente el cumplimiento de mayores exigencias sanitarias implica mayores costos de producción. Por lo cual los frigoríficos habilitados para exportación con destinos a los mercados más exigentes (Frigoríficos Clase A) presentan una estructura operativa de alta complejidad y especificidad. En este sentido, en caso de no poder exportar los volúmenes necesarios para mantener sostenible su actividad, deben cerrar o reorganizar drásticamente su estructura para poder competir en el mercado interno con establecimientos que funcionan con menores exigencias sanitarias y menores costos operativos.

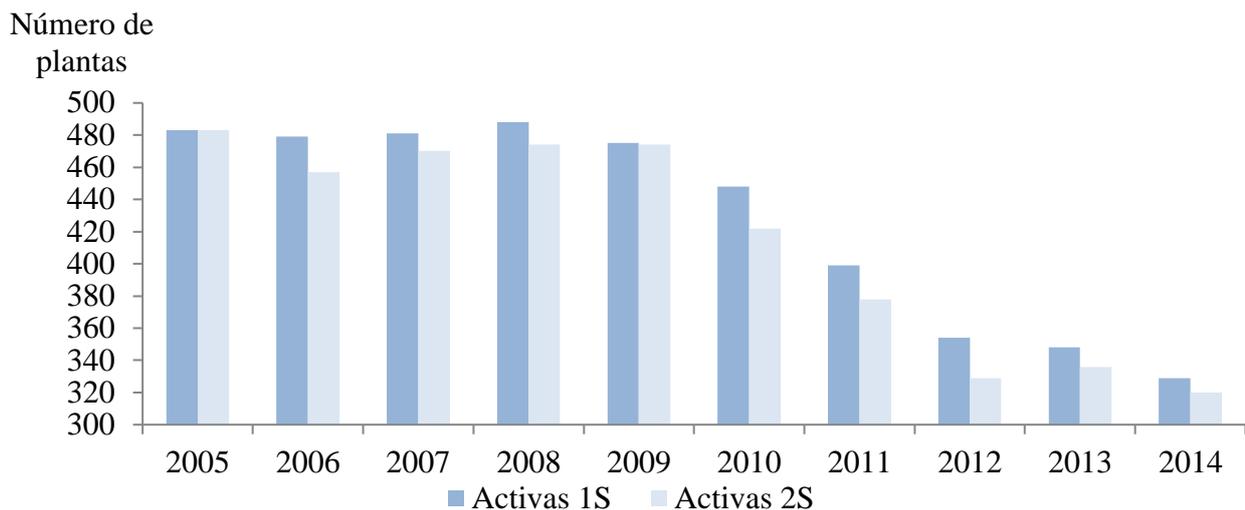
Gráfico 1. Exigencias Sanitarias.



Fuente: Elaboración propia.

En Argentina los distintos tipos de establecimientos faenadores fueron variando en número. Desde el año 2005 hasta el 2014 la industria reflejó la situación de la ganadería argentina. Como se observa en el gráfico a continuación el nivel de actividad industria exhibió una caída sostenida a lo largo del período considerado.

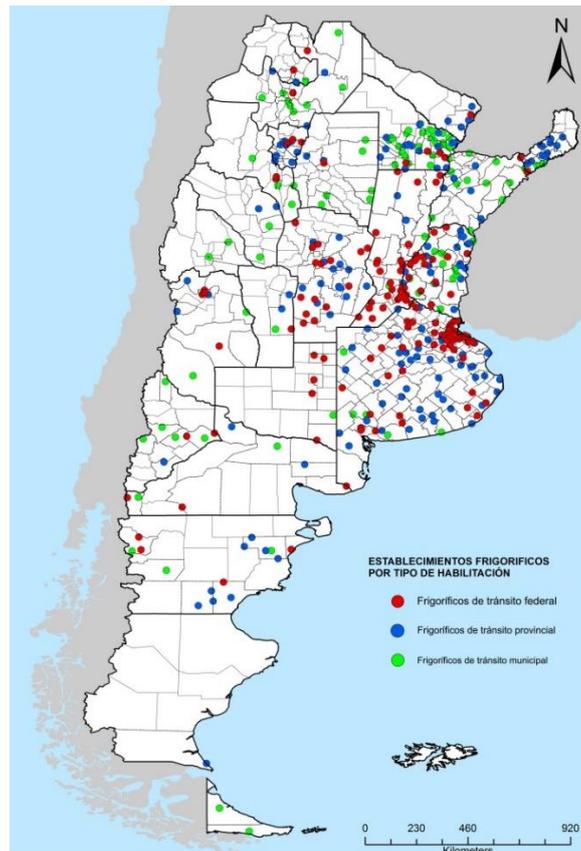
Gráfico 2. Evolución de la actividad industrial por semestre. 2005-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Secretaría de Agroindustria.

En cuanto a la distribución territorial se observa una amplia dispersión de establecimientos de faena, pero con una concentración en torno a los principales núcleos urbanos de consumo. Esta característica se acentúa sobre los frigoríficos de tránsito federal cuya locación se asocia a los grandes centros urbanos y a los puertos de embarque. Por el contrario, los establecimientos municipales se encuentran más dispersos abarcando regiones de menor densidad poblacional.

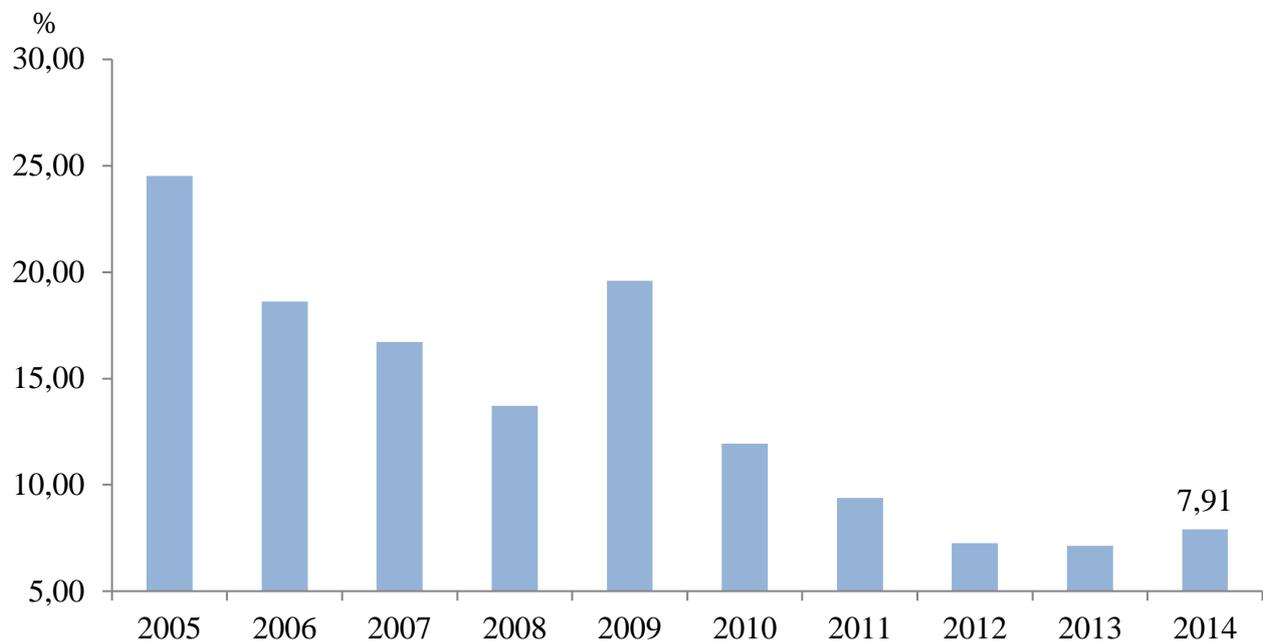
Gráfico 3. Distribución geográfica de establecimientos faenadores. Argentina 2012.



Fuente: Dirección de Análisis Económico Pecuario - Secretaría de Agroindustria

Cabe destacar que el principal destino de la producción de carne vacuna del país es el mercado interno. La participación de las exportaciones sobre la producción tuvo una fuerte caída desde el 2005, año en el cual se exportó el 25% de lo producido, hasta el 2014 cuando los volúmenes exportados descendieron a un 7% de la producción. Excepto en el 2009, año de fuerte liquidación de hacienda, el periodo 2005-2014 muestra una caída sostenida de las exportaciones, el mercado de la carne se concentró en el mercado interno.

Gráfico 4. Relación exportación/producción. 2005-2014.



Fuente: Elaboración propia con datos de Secretaría de Agroindustria.

Estructura industrial.

A nivel industrial la oferta de carne vacuna se encuentra atomizada, es decir, no se registran resultados que den cuenta un elevado de concentración en este eslabón de la cadena.

Al analizar la participación en la faena de cada grupo de establecimientos frigoríficos durante el período 2005-2014, se observa atomización en la etapa de transformación. Una metodología empleada para analizar el grado de concentración en un determinado mercado es la de Herfindahl y Hirschman (HHI), la cual consiste en realizar la suma al cuadrado de la participación porcentual de cada agente en cierto mercado, otorgando un mayor peso relativo a las participaciones de las grandes empresas. El Departamento de Justicia de los Estados Unidos considera valores por debajo de 1.000, como mercados competitivos, entre 1.000 y 1.800 como mercados medianamente concentrados, y valores superiores a 1.800 como mercado altamente concentrados

Para la industria exportadora argentina los valores se mantuvieron por debajo de 1.000 lo que representa bajo ésta metodología una situación de mercado competitivo en términos del Departamento de Justicia de los Estados Unidos.

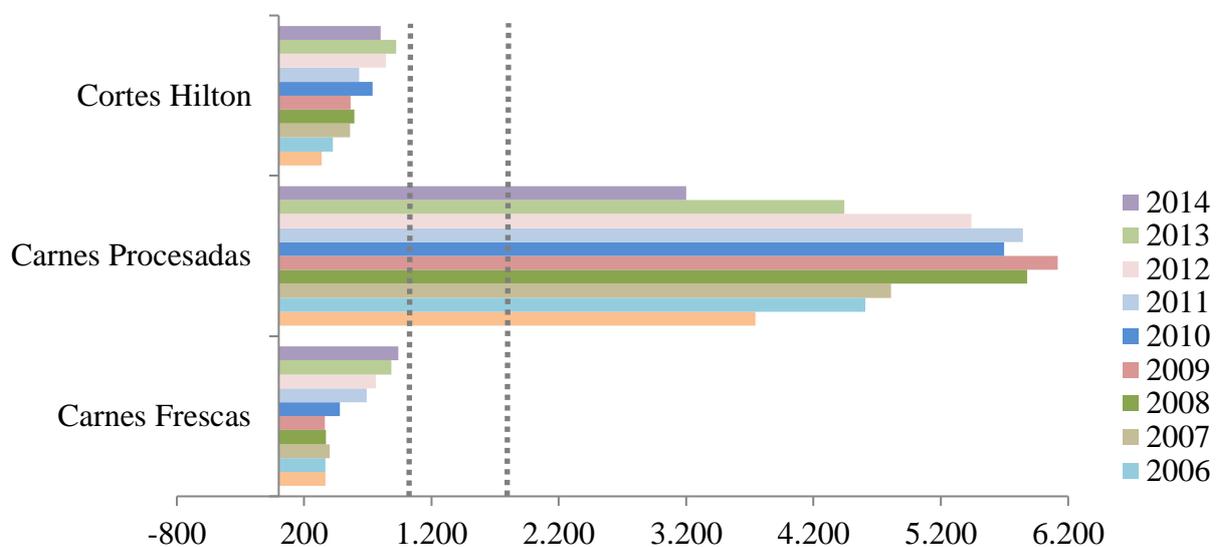
Los resultados son diferentes si se analiza las exportaciones de acuerdo al producto exportado. Clasificando los productos en carnes frescas, cortes Hilton, y carnes procesadas, las cifras representan escenarios de alta concentración en las exportaciones de carnes procesadas.

Cuadro 1. HHI industria frigorífica de consumo y exportación

Año	Exportación	Exportación/Cortes		
		Carnes Frescas	Carnes Procesadas	Cortes Hilton
2005	377	367	3.745	336
2006	396	368	4.605	426
2007	457	401	4.809	560
2008	476	370	5.879	594
2009	439	362	6.118	565
2010	571	480	5.698	737
2011	725	692	5.845	633
2012	737	763	5.442	840
2013	824	883	4.441	921
2014	866	940	3.200	799

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 5. HHI clasificado por tipo de producto exportado.



Referencias:

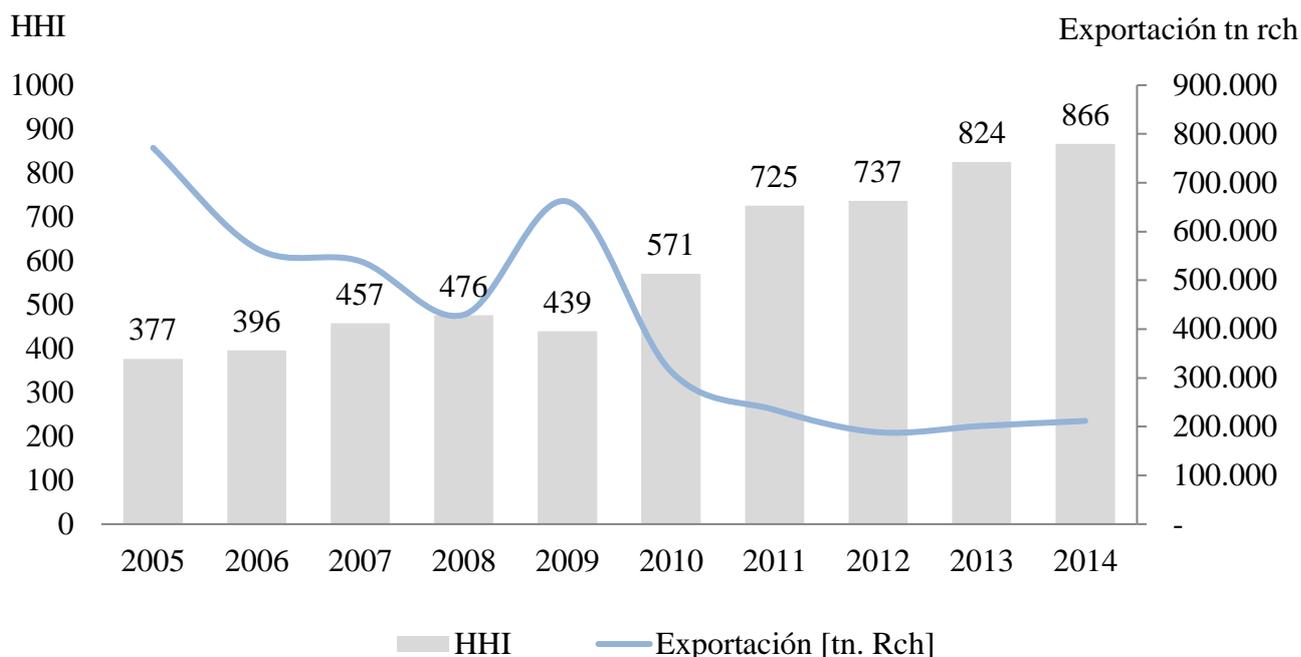
- 0 - 1.000: Mercados Competitivos.
- 1.000-1.800: Mercados Medianamente.
- > 1.800: Mercados Altamente Concentrados.

Fuente: Elaboración propia

Existe una relación entre los volúmenes exportados y la concentración de las exportaciones. A menor volumen exportados, 2005-2008; 2010-2014, mayor grado de concentración de las exportaciones.

Asimismo, un factor que explica significativamente el grado creciente de concentración de las exportaciones es el cierre de plantas. Como consecuencia de las restricciones a las exportaciones muchos establecimientos pasaron a la inactividad, en el caso de los grandes grupos industriales se redefinieron las estrategias comerciales concentrando la faena y procesamiento de carne en un menor número de establecimientos.

Gráfico 6. Índice de concentración y volumen exportado. Industria exportadora.



Fuente: Elaboración propia

PROBLEMÁTICA.

Toda industria frigorífica, más allá de su orientación comercial, maneja un negocio de bajo margen por unidad, es decir, necesita faenar un volumen determinado para ser económicamente sostenible en el tiempo.

Asimismo, dentro de la propia industria los diferentes perfiles comerciales, mercado interno o externo, definen distintas exigencias sanitarias que lógicamente implican distintos costos operativos.

Por lo tanto, si una firma habilitada desde lo sanitario para exportación no puede desarrollar su mercado externo, se ve obligada a mutar su perfil productivo hacia el mercado interno y entrar en competencia con las demás firmas que operan exclusivamente dentro del territorio nacional con menores exigencias sanitarias y consecuentemente menores costos de producción.

En el período 2005 y 2014 pueden distinguirse dos etapas con respecto al volumen de actividad. Entre el período 2008-2011 se perdieron 9,6 millones de cabezas, de las cuales se recuperaron 3,6 millones entre los años 2011- 2014. La faena anual pasó de 14.350.320 cabezas en el 2005 a 12.100.979 cabezas en el 2014. Asimismo, el negocio exportador se redujo drásticamente, en el 2005 se exportaron 771.427 toneladas equivalente res con hueso de carne fresca y procesada, mientras que, en el 2014, la cifra descendió a 211.629 toneladas, es decir una caída del 73% en 10 años. El rubro de carnes procesadas fue el más afectado por la pérdida de mercados internacionales, en dicho período, cayó el volumen exportado un 97%.

Asimismo, el stock novillos, principal insumo para la exportación, se redujo un 55% entre el año 2005 y 2014. La faena de novillos concentró en el 2005 de 3.977.069 cabezas, mientras que en el 2014 dicha cantidad se redujo a 2.166.477 cabezas, un 46% menos.

Se estima entre distintas fuentes del sector cárnico que más de 150 plantas faenadoras pasaron a la inactividad entre el período 2008-2014.

Argentina era el tercer exportador de carne vacuna a nivel mundial en el 2005 y concluyó el 2014 en la posición número trece. Se perdieron negocios internacionales que fueron captados por nuestros socios competidores del MERCOSUR.

Sólo en el 2009 los registros fueron favorables para la industria, la faena fue la más elevada de la historia (16.053.055 cabezas) y la exportación quebró la tendencia decreciente sumando 661.378 toneladas res con hueso, el segundo registro más alto de la década. Si bien las cifras resultaron alentadoras, su causa no lo fue. Entre el 2008-2009 una sequía muy severa afectó las principales zonas ganaderas del país, la cual generó el inicio de un fuerte proceso de liquidación del stock ganadero cuyas consecuencias se extendieron en los años posteriores.

Varios autores trabajaron sobre la problemática de la industria exportadora de carne argentina. Picardi *et al.*, (2011) realizaron un análisis comparativo de la competitividad de las exportaciones de carne vacuna argentina y brasileña entre los años 1996 y 2007. Concluyeron que la pérdida de competitividad frente a Brasil puede revertirse si se encararan estrategias sustentables entre el sector público y privado. Berisso (2013), analizó las transformaciones sufridas por el negocio exportador durante el periodo 2000-2009 e identificó los factores determinantes. Garcia Tobar (2012), trabajó sobre el concepto de competitividad en referencia a la cadena de la carne vacuna argentina, y lo definió como inherente al desarrollo económico del país. Asimismo, destacó el rol de la industria frigorífica como generadora de empleo.

JUSTIFICACIÓN.

Para darle magnitud a la importancia de la industria frigorífica bovina dentro de la economía nacional, Miguel Schiariti¹ en el libro de su autoría “La máquina de picar carne” (2015), describe que la industria frigorífica es de las industrias que genera más ocupación de mano de obra indirecta, creando cinco puestos de trabajo por cada uno ocupado en forma directa. En el 2013 es sector exportador bovino (carne vacuna, cuero y lácteos) ocupó el tercer puesto en ranking de ventas, con 344.214 millones de pesos, quedando por detrás del sector petroquímico y del sector automotor. El empleo registrado en el complejo bovino fue de 105.000 empleados en la carne, 90.400 empleados en el sector ganadero y 45.000 en el sector lácteo. A modo de síntesis en el 2013 el complejo bovino representó un 4,2% de las exportaciones totales, 0% de las importaciones, 42,7% del saldo comercial, 5% de la recaudación nacional, 7% de la facturación, y ocupó 5% de la mano de obra registrada.

La sostenibilidad económica de la empresa exportadora en conjunto con los demás eslabones de la cadena es un factor fundamental para la economía del país. La actividad industrial genera un efecto multiplicador sobre la economía. Cuanto mayor es el nivel de actividad de los frigoríficos mayores son las divisas que ingresan al país en concepto de exportaciones como así también mayor es la demanda de mano de obra especializada, y finalmente mayor es la oferta de carne para el consumo interno.

El análisis del desempeño de la industria exportadora de carne vacuna argentina en la década 2005-2014 permitirá interpretar aquellos factores que afectaron la competitividad internacional de los establecimientos faenadores y obtener resultados que determinarán un diagnóstico final. Para ello es

¹ Presidente de la Cámara de Industria y Comercio de Carnes y Derivados de la República Argentina (Cicra)

necesario realizar un análisis abarcativo que incorpore un espacio definido entre el contexto externo y las reglas de juego emanadas del ambiente institucional interno.

MARCO TEÓRICO

El concepto de competitividad es de carácter ambiguo, la amplia bibliografía que trata el tema revela una diversidad de definiciones. En la mayoría de los casos, no se da una definición muy exacta de competitividad y no se hace énfasis en el trabajo de medición ni en la importancia de los indicadores utilizados (CEPAL/ECLAC, 1995). Michael Porter (1990), afirma que no existe una definición de competitividad ni una teoría para explicarla generalmente aceptadas.

La visión tradicional sobre la competitividad se vincula con los resultados comerciales, es decir, con la capacidad para mantener o incrementar de manera sostenida la cuota de mercado de un país o sector en el mercado mundial (incluido el mercado interno propio). El Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA, 1992) describe la competitividad como “la capacidad de un país, de una industria, de un segmento o de una cadena productiva para conquistar, mantener o incrementar su participación en los mercados internos o externos”. Otras definiciones complementan este enfoque, Markusen (1992) considera que “Una industria gana competitividad si aumenta su participación de mercado en las exportaciones hacia un mercado específico”.

Otros enfoques “humanizan” el desarrollo del concepto incorporando al bienestar humano como parte de los objetivos de la competitividad. Según el Informe de la Comisión Presidencial sobre competitividad industrial de los Estados Unidos de 1985, la competitividad de una nación refleja su habilidad para responder a los desafíos de los mercados internacionales, pero también de aumentar el ingreso real de sus ciudadanos. Cinco años más tarde en el mismo sentido Porter agregó que la productividad era la base para lograr competitividad “La competitividad es la capacidad para sostener e incrementar la participación en los mercados internacionales, con una elevación paralela del nivel de vida de la población. El único camino sólido para lograrlo, se basa en el aumento de la productividad”.

En las últimas décadas se ha asumido el concepto de competitividad como inherente al desarrollo económico de una nación. Se incorporaron al concepto las nociones de desarrollo, bienestar de la población, y la intervención de los estados mediante a políticas públicas.

La Comisión Económica América Latina y Caribe (CEPAL) considera que en el logro de la competitividad inciden múltiples factores, concentrándose dentro del contexto latinoamericano, pone especial énfasis en las políticas públicas como generadoras de competitividad. En ese tenor apunta a que una sola política o una sola acción no son suficientes para generar competitividad. (CEPAL, 1990)

La Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) trabaja desde principio de la década del noventa en el concepto de competitividad sistémica. La idea que desarrolla este enfoque es que la competitividad se logra a partir del esfuerzo organizativo e institucional de una sociedad, es decir, mediante una sinergia entre el Estado, las instituciones intermedias, las empresas y la sociedad.

En Argentina se han creado organismos dentro de la órbita del Estado Nacional con el propósito de promover la competitividad de los diversos sectores de la economía, como por ejemplo la Secretaría de Coordinación Económica y Mejora de la Competitividad del Ministerio de Economía de la Nación la cual tiene entre sus funciones “Elaborar criterios para la fijación de prioridades en materia de infraestructura para la mejora de la competitividad y coordinar las relaciones que desde el Ministerio

de Economía y Finanzas Públicas se establezcan con otras jurisdicciones del Gobierno Nacional, a los fines de formular e implementar políticas de innovación e instrumentos de mejora de la competitividad” y “definir y coordinar las políticas tendientes al desarrollo de la infraestructura nacional para la mejora de la competitividad y la equivalencia en el progreso regional.”

En el presente trabajo se asumirá el concepto de competitividad con un enfoque integrador. Si bien el estudio se concentra en el desempeño de Argentina como proveedor mundial de carne vacuna, se asume que la performance del sector cárnico se ve condicionada por el ambiente institucional y por la sociedad dentro de la cual se desempeña. La carne no se reduce a un bien, se constituye como el principal alimento proteico consumido por la población argentina, por lo tanto su producción y destino es de interés para toda la sociedad y el Estado. En este sentido la definición propuesta por OCDE es la que mejor se ajusta al desarrollo de esta investigación.

DELIMITACIÓN

La investigación realizada se limita al estudio de la competitividad del sector exportador de carne argentina a lo largo diez años consecutivos. La década en la cual se concentra este trabajo es la comprendida en el período 2005-2014. Como criterio de selección se decidió establecer como referencia inicial el año 2005 por tratarse de un año de equilibrio sostenible entre la exportación y el consumo interno. El volumen exportado de carne vacuna en el 2005 fue el más elevado hasta la actualidad en paralelo con un buen nivel de consumo interno y producción creciente. Asimismo, ese año marca el inicio de la intervención del Estado en el mercado de ganados y carnes vacuna.

HIPÓTESIS

- Las políticas públicas argentinas durante el período en estudio tuvieron un impacto negativo sobre la competitividad de la industria exportadora de la carne vacuna.

OBJETIVOS

- Analizar la competitividad de la industria exportadora argentina con respecto al desempeño alcanzado por los referentes exportadores de la región
- Identificar y analizar los factores que hacen a la competitividad de industria exportadora de la carne vacuna argentina.
- Detectar el alcance de las políticas publica en el período 2004-2015 sobre los factores de competitividad identificados.
- Cuantificar el impacto institucional sobre el negocio exportador de la carne vacuna argentina

MATERIALES Y MÉTODOS

Previo al análisis de los indicadores de competitividad se debe considerar las dimensiones de las economías y de los sectores ganaderos de los países considerados para así poder contextualizar los resultados obtenidos en función de cada una de las realidades.

El estudio de la competitividad de la industria de la carne argentina se inicia con la elaboración de cuatro indicadores. Los mismos definen el comportamiento de Argentina dentro del comercio internacional de carnes. Para comparar el desempeño y obtener referencias, se analiza la evolución de Argentina junto con sus históricos socios competidores del MERCOSUR: Brasil y Uruguay.

A continuación, se describen los indicadores de competitividad utilizados:

1. Participación en el Mercado Internacional (PMI).

La participación en los mercados internacionales de la industria de la carne bovina argentina será el primero de los indicadores utilizados para dar inicio al estudio de la competitividad del sector. Dicho indicador representa la participación porcentual de las exportaciones de carne vacuna de un determinado país sobre el total de las exportaciones mundiales del mismo rubro

$$\text{PMI} = (X_{i,c} / X_{w,c}) * 100$$

$X_{i,c}$: Exportaciones de carne vacuna del país (Argentina, Brasil, Uruguay).

$X_{w,c}$: Exportaciones mundiales de carne vacuna.

Al momento de analizar los resultados obtenidos será necesario considerar el comportamiento de las exportaciones mundiales para evitar falsas interpretaciones. Por ejemplo, una industria local que redujo su nivel de exportaciones puede resultar ser más competitiva si el total mundial de exportaciones disminuyó en formas más que proporcional al de la industrial en cuestión, y por lo contrario una industria que logró incrementar su nivel de exportaciones puede resultar no competitiva si el nivel de exportaciones mundiales de carne crece por encima del nivel de la industria local. Para salvar esta situación es necesario considerar el comportamiento relativo de la industria local con respecto a la evolución relativa mundial, en este sentido se aplicará el *Coefficiente de Ventaja Comparativa Revelada*.

2. Coeficiente de Ventaja Comparativa Revelada (VCR).

El Coeficiente de Ventaja Comparativa Revelada analiza el desempeño de un país en las exportaciones de un producto dado, carne bovina en este caso, y se lo compara con el total de sus productos exportados. El mismo ejercicio se realiza a nivel mundial comparando las exportaciones mundiales de carne con el total de productos importados mundialmente.

Bela Balassa (Obschatk, 1993) define la siguiente formula:

$$\text{VCR} = (X_{i,c} / X_{i,t}) / (X_{w,c} / X_{w,t})$$

$X_{i,c}$: Exportaciones de carne vacuna del país (Argentina, Brasil, Uruguay).

$X_{i,t}$: Exportaciones totales del país (Argentina, Brasil, Uruguay).

$X_{w,c}$: Exportaciones mundiales de carne vacuna

$X_{w,t}$: Exportaciones mundiales totales.

Los resultados obtenidos se definen de acuerdo al siguiente criterio:

1: La ventaja del país es neutra o se desempeña igual que el resto del mundo.

>1: Valores por encima de 1 significan que el país tuvo un desempeño por encima del promedio mundial.

<1: Valores por debajo de 1 representan un desempeño local por debajo del promedio mundial.

3. Tasa de Penetración de Importaciones.

La tasa de penetración de importaciones (TPI) representa el nivel de penetración de productos extranjeros en el mercado interno de un país. Para nuestro caso, indica en qué grado las importaciones de carne vacuna participan compitiendo en el mercado interno.

$$TPI=(M_{w,c}/C_i)*100$$

$M_{w,c}$: Importaciones de carne vacuna de un país (Argentina, Brasil, Uruguay).

C_i : Consumo interno de carne vacuna de un país (Producción+Importación-Exportación).

4. Exposición a la Competencia Internacional.

Este indicador relaciona la participación de producción de la industria local contra las importaciones del mismo producto, considerando que la producción local compite con las importaciones, y las exportaciones compiten con el mercado internacional. Mide el porcentaje de producción nacional que se encuentra expuesto a la competencia internacional. A mayor ECI, mayor grado de apertura de una industria local al mercado externo.

$$ECI= X_{i,c}/P_{i,c} + (1-X_{i,c}/P_{i,c}) * TPI$$

$X_{i,c}$: Exportaciones de carne vacuna del país (Argentina, Brasil, Uruguay).

$P_{i,c}$: Producción de carne vacuna del país (Argentina, Brasil, Uruguay).

$X_{i,c}/P_{i,c}$: Participación de las exportaciones sobre la producción

Análisis de los indicadores de competitividad propuestos.

En esta sección se presentarán los resultados obtenidos a través del cálculo de los indicadores antes descriptos. Los datos necesarios para la elaboración de los mismos se obtuvieron del Centro de Comercio Internacional de la ONU/UNCTAD (Trademap), para los tres países en cuestión, Argentina, Brasil, Uruguay y resto del mundo.

Factores determinantes de la competitividad.

El análisis de competitividad continua a través de la identificación y descripción de nueve factores que determinan la competitividad de la industria exportadora de carne bovina. La investigación se realizó a través de investigación y consultas sobre las fuentes citadas en cada caso.

Para la elaboración de los modelos de integración propuestos, se eligieron los conjuntos de cortes más representativos de las exportaciones de los últimos 10 años. Asimismo, se consultaron referentes comerciales de la industria (Serafin Insua, Jorge Torelli) para corroborar la elección. Los precios de los mismos se obtuvieron en base a datos publicados por SENASA e INDEC. Para obtener y poder comparar distintos modelos a los cortes exportados se les descontaron el 15% correspondiente a

derechos de exportación. Cada modelo representa el precio obtenido por kilogramo de res vacuna surgido de la ubicación de distintos cortes en distintos destinos. A su vez se compara como testigo la evolución del precio de la res pagado por el mercado interno.

ESTRUCTURA DEL TRABAJO

El estudio de la competitividad aplicado al sector de la carne vacuna argentina requiere de la implementación de una estructura de trabajo que sea capaz de generar resultados concretos.

Considerando la variedad de criterios existentes para definir la situación competitiva del país, en una primera parte se presentarán cuatro indicadores que hacen al estudio de la competitividad de un sector económico de una nación. Para lograr conclusiones es necesario encarar un análisis comparativo que ponga de manifiesto el comportamiento en paralelo de otros actores del mercado internacional de la carne. En el análisis de indicadores se comparará el desempeño de Argentina con respecto a dos competidores de larga trayectoria en ganadería bovina de la región como lo son Brasil y Uruguay.

A pesar que los indicadores se suelen aplicar en condiciones de libre mercado, es decir, sin distorsiones generadas desde el ambiente institucional como pueden serlo las restricciones a exportaciones, aquí se entiende que la competitividad internacional de un sector de la economía nacional queda determinada no solo por las decisiones del ámbito organizacional sino también por el contexto en el que se desenvuelve la actividad. El objetivo del trabajo se basa en el estudio de la competitividad del sector industrial a nivel país, y se asume por lo tanto para los países considerados que la aplicación de políticas públicas como la ausencia de las mismas forman parte de la competitividad de una nación.

En una segunda parte se analizarán factores que hacen a la competitividad de la industria de la carne vacuna. Se llevará a cabo un estudio del contexto internacional del mercado de carnes, se analizará la evolución de los precios internacionales de la carne vacuna y de los principales costos explícitos e implícitos de la industria exportadora.

Dentro del estudio de precios internacionales se analizará la evolución de diferentes modelos de negocios de integración comparando la evolución, 2005-2014, de los ingresos percibidos por las ventas en el mercado externo y en el mercado interno.

Por último, se hará un análisis descriptivo desde el marco institucional de las principales políticas públicas aplicadas sobre el sector de ganados y carnes argentino desde el año 2005 al año 2014.

RESULTADOS

Caracterización de Argentina, Uruguay y Brasil.

Entre los tres países se presentan diferencias significativas en el tamaño de la población, el stock bovino y consecuentemente en el número de cabezas de ganado por habitante. Con respecto a las exportaciones, la Argentina destinó en el 2014 sólo un 7,6% de su producción, este porcentaje disminuyó considerablemente desde el 2005 año en el cual alcanzaba un 24,51%.

Uruguay por el contrario orienta su producción principalmente hacia la exportación. Con una población de 3,4 millones de habitantes y una economía más pequeña que Argentina y Brasil, Uruguay destina un 70% de su carne al mercado externo sin embargo presenta a nivel interno uno de los más elevados consumos per cápita de la región.

Brasil se destaca sobre Argentina y Uruguay por el tamaño de su ganadería y economía. La población brasileña es 5 veces superior en número a la Argentina y 59 veces superior a la uruguaya. El PBI es el más alto de MERCOSUR, 2.346.583 millones de dólares (2014). Desde el 2005 hasta el 2014 Brasil registró un importante crecimiento de su economía, el PBI entre ambos años tuvo un crecimiento del 163%.

La ganadería brasileña tiene un stock de 213 millones de cabezas bovinas (2014), sin embargo, la relación stock/habitante es menor a la de Argentina y Uruguay, como así también su consumo por habitante. Con respecto al comercio exterior Brasil fue el primer exportador de carne vacuna a nivel mundial desde el 2003 al 2014 (USDA, 2015) . La internacionalización de su industria cárnica y la creciente participación en el mercado internacional, son los resultados de una estrategia iniciada en la década del 60 y seguida a lo largo de las décadas siguientes por el Estado y el sector privado.

Cuadro 2. Resumen de indicadores. Argentina, Brasil y Uruguay. 2014

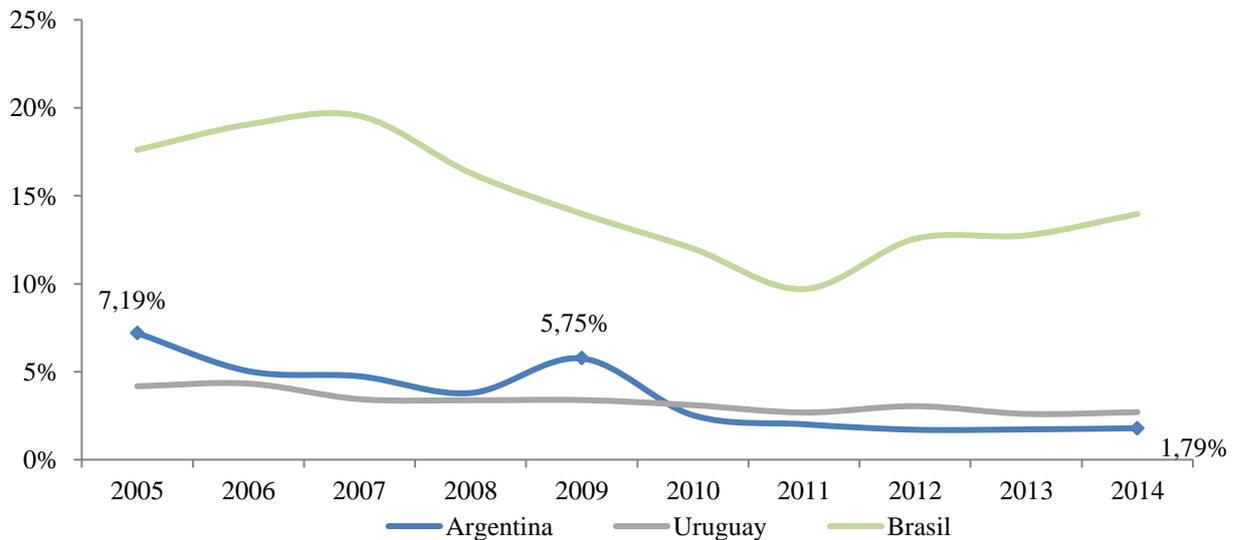
	Argentina	Brasil	Uruguay
Población (Millones habitantes)	42	202	3,4
Existencias (Miles Cabezas)	51.647	213.186	11.843
Relación Stock Bovino/Habitante	1,23	1,06	3,48
Faena (Miles Cabezas)	12.104.347	44.876.328	2.103.677
Producción (Miles de Ton. Res c/h)	2.674	9.723	520
Exportación (Ton. Res c/h)	203.244	2.057.500	368.660
% Exportación/ Producción	7,6%	21,2%	70,9%
Consumo (Miles de Ton. Res c/h)	2.471	7.896	203
Consumo per cápita	58,81	36,80	60,60
PBI (Millones de US\$)	543.061	2.346.583	57.471
PBI / Habitante (US\$)	12.891	11.617	16.903
Derechos de exportación	15%	-	-

Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC, SENASA, Secretaría de Agroindustria, IBGE, INAC e INE.

A continuación, se analizan los resultados obtenidos a partir de la utilización de los indicadores de competitividad propuestos:

1. Participación en el Mercado Internacional (PMI).

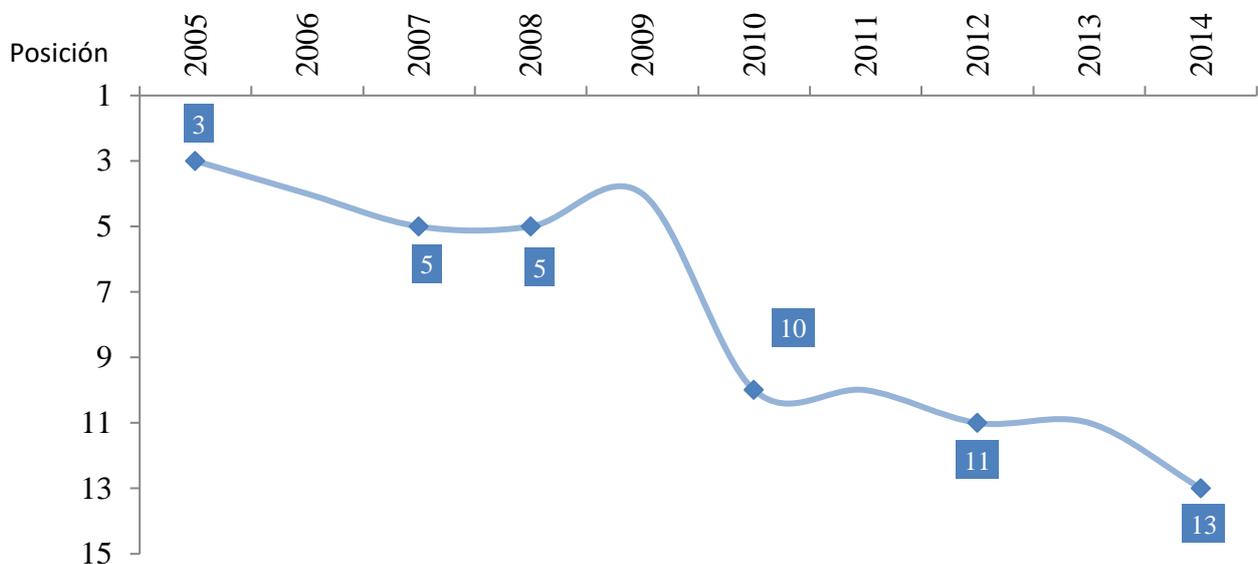
Gráfico 7. Participación exportación carne vacuna en el mercado externo [volumen]. 2005-2014.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Centro de Comercio Internacional de la ONU/UNCTAD (CCI ONU/UNCTAD)

La participación argentina en el mercado internacional de carne tuvo su máxima expresión en el año 2005 (771.427 mil toneladas exportadas) alcanzando la tercera posición en el comercio mundial de carne vacuna luego de cuatro años de crecimiento sostenido. La recuperación de mercados superado el brote de fiebre aftosa en marzo del 2001 y la derogación de la ley de convertibilidad en el año 2002 impulsaron el auge exportador argentino. Sin embargo, desde el 2006 la regulación del mercado de carnes y la fuerte sequía 2008-2009 afectaron el stock de hacienda en pie y los volúmenes exportables cayendo la participación de las carnes argentinas en el mercado externo desde un 7,19% en el 2005 al 1,79% en el año 2014. Sólo en el 2009 se alteró la tendencia decreciente de exportaciones, cuando en pleno proceso de liquidación tras la sequía 2008-2009 se faenaron 16.053.055 cabezas y se exportaron 661.378 toneladas res con hueso de carnes frescas y procesadas.

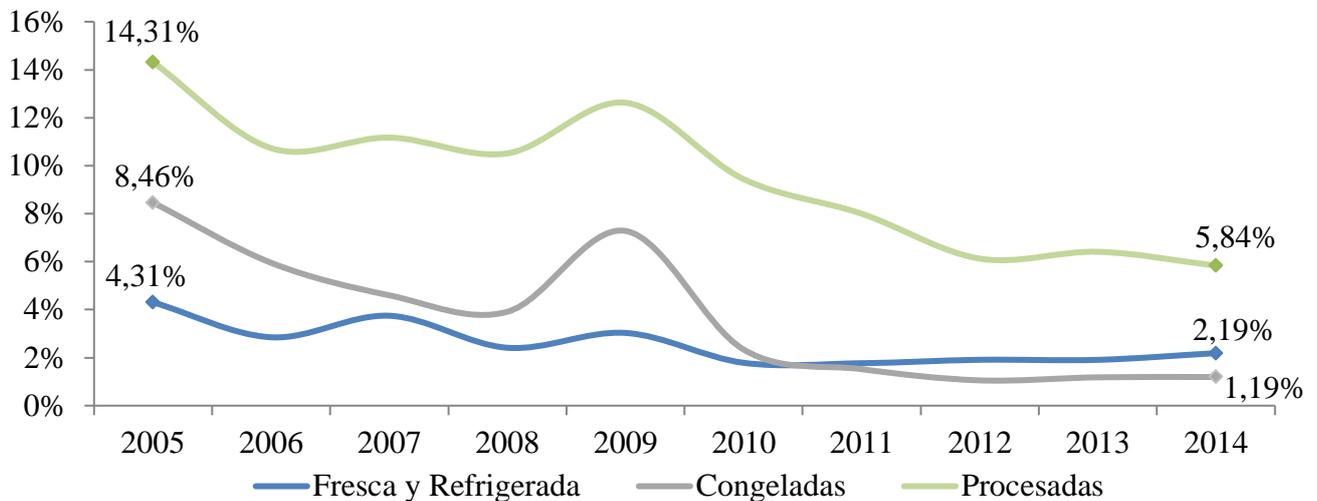
Gráfico 8. Posición de Argentina como exportador mundial de carne vacuna [volumen]. 2005-2014



Fuente: Secretaría de Agroindustria. Dirección de Estudios Económicos en base a datos del USDA.

La composición de las exportaciones argentinas mostró una caída considerable de las carnes procesadas desde el año 2005 en paralelo con el cierre de plantas exportadoras. Al igual que el total exportado, las carnes procesadas tuvieron un pico en el 2009 para luego caer casi sin interrupciones hasta el 2014. Las carnes frescas y refrigeradas argentinas, de menor participación porcentual en el mercado internacional, presentaron la menor caída en el periodo considerado.

Gráfico 9. Participación de la carne argentina en el mercado internacional [volumen]. Por tipo de producto [%]



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Centro de Comercio Internacional de la ONU/UNCTAD (CCI ONU/UNCTAD)

El comportamiento de Uruguay a lo largo del período considerado no presentó grandes variaciones ubicándose dentro del rango de una participación que no superó 4,33% (Año 2006). Sin embargo, a pesar de tratarse de una participación menor en el mercado internacional la caída del volumen exportable entre el año 2006 el 2014 fue de un 14% en volumen.

La ganadería uruguaya inició un proceso de crecimiento sostenido en la década del 90, que le permitió duplicar la producción y multiplicar por cuatro las exportaciones entre 1991 y 2005 (Roberto Vázquez Platero, 2006). La liberación del mercado ganadero, la inversión pública y privada, y la diferenciación de producto según mercado destino fueron factores que coactuaron impulsando el sector de ganados y carnes.

La apertura del mercado estadounidense en 1995 fue un salto importante para el sector, considerando que Estados Unidos es una referencia sanitaria a nivel internacional, abrió puertas a nuevos mercados de alto valor como Canadá, México, y Corea.

Si bien se liberalizó el mercado de carnes uruguayo, corrigiendo las distorsiones generadas por las políticas públicas, el Estado promovió el crecimiento del sector actuando en áreas claves como la sanidad, la trazabilidad, y la promoción externa de los distintos productos cárnicos en los mercados internacionales

El sector privado fue percibiendo un ambiente estable propicio para invertir y concentrarse en captar nuevos clientes. La apertura a ingreso de capitales y la apertura internacional hacia afuera, incentivaron la competitividad, nivelando a toda la industria hacia arriba, incentivando la inversión a fin de cumplir con los más exigentes requisitos sanitarios internacionales.

Brasil se ubicó por encima de Argentina y Uruguay, con participaciones en el mercado mundial de carne vacuna que alcanzaron el 20% en el 2007 para caer luego al nivel mínimo de 9,69% 2011, y finalmente iniciar un proceso de crecimiento anual sostenido hasta el 2014.

Este país encaró un fuerte proceso de recomposición ganadera, que le permitió dar el gran paso que lo convirtió de país importador de carne vacuna en la década del 90 a autoabastecedor y primer exportador mundial de carne en el 2012. Durante el 2014 exportó un total de 2 millones de toneladas, superando casi 10 veces el volumen exportado por Argentina en el mismo año.

La actual posición dominante en el mercado mundial de carnes es el resultado de un proceso sostenido iniciado en la década del 60 cuando se dio comienzo a la extensión de la frontera agrícola hacia el oeste de Brasil continuando luego en la década siguiente su expansión hacia el norte. Fernando Sampaio (2010)² describe "Brasil se ha convertido en los últimos años en el mayor exportador de carne vacuna del mundo. La ganadería brasilera se ha expandido y trasladado hacia nuevas áreas de producción, y hoy en día llega hasta las fronteras de la selva amazónica" y a su vez explica el proceso sinérgico entre el Estado y los sectores privados: "Esto fue una política de Estado que implementaron todos los gobiernos de Brasil. Fue una política integral a largo plazo. Y eso queda reflejado en la distribución de los frigoríficos".

La continuidad de una idea política integral aparece como un factor determinante a la hora de analizar los resultados. El Secretario de Protección Agropecuaria del Ministerio de Agricultura de Brasil, Francisco Sergio Ferreira Jardim, destacó el desarrollo productivo de su país en los últimos años señalando que en los '90 se llevó a cabo una expansión de la infraestructura económica e industrial, y que en el 2000 la apertura de capitales, los fondos privados y fondos de pensiones, las buenas calificaciones de las agencias de riesgo, y la legislación de aseguradoras comenzaron a dar sus frutos. Como resultados, el sector cárnico brasileño logró convertirse en un "actor dinámico, con participación en holdings internacionales". El gobierno de Lula Da Silva (2003-2010) sostuvo la estabilidad económica de su predecesor, Fernando Enrique Cardoso (1995-2003), generando un ambiente propicio para atraer inversiones, asimismo el Estado fue participe de promover la internacionalización de la industria cárnica brasilera representada principalmente por las firmas JBS y Marfrig.

Capitales Brasileños en Argentina:

JBS: Inició su actividad en la Argentina en el año 2005 con la adquisición de las plantas SWIFT (Gobernador Gálvez y San José), la mayor empresa productora y exportadora de carne bovina en Argentina. Luego, en el 2006 continúa la expansión, adquiriendo las plantas ex-CEPA de Venado Tuerto y Pontevedra. En enero de 2007, adquiere Consignaciones Rurales y finalmente en el 2008 compra la planta de Colonia Caroya de la firma COL-CAR. En el 2012, una asociación argentina integrada por cooperativas entrerrianas, productores locales y el Gobierno de Entre Ríos adquiere y pone nuevamente en funcionamiento la planta de San José.

Marfrig: En el 2006 compró Argentine Breeders & Packers S.A a inversores británicos que la habían adquirido previamente en el 2004. Incorpora a su plantilla a las firmas Quickfood S.A (Mercedes y San Jorge), Estancias del Sur S.A y Best Beef en el año 2007. En el año 2011 la empresa brasilera Brasil oods adquiere Quickfood S.A y Estancias del Sur en calidad de permuta de activos con el grupo Marfrig como respuesta a las restricciones establecidas en Brasil por el organismo de defensa de la competencia.

² Coordinador de Sustentabilidad de la Asociación Brasileña de la Industria Exportadora de Carnes de Brasil (ABIEC)

Cuadro 3. Inserción de capitales extranjeros en la industria cárnica argentina.

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
JBS		JBS									
SWIFT - Gobernador Galvez (13)		JBS									
SWIFT - San José (1930)		JBS							*		
ex CEPA - Venado Tuerto (1373) y Pontevedra (2067)		JBS									
CONSIGNACIONES RURALES S.A (1378)				JBS							
COL-CAR - Colonia Caroya (1580)				JBS							
MAFRIG											
ESTANCIAS DEL SUR S.A. (2065)				MAFRIG							
ARGENTINE BREEDERS & PACKERS S.A. (2035)		Terry Johnson	MAFRIG					BRASIL FOODS*			
QUICKFOOD S.A. Mercedes (1113)				MAFRIG				BRASIL FOODS*			
QUICKFOOD S.A. San Jorge (1014)				MAFRIG				BRASIL FOODS*			
BEST BEEF (3778)				MAFRIG							
TYSON FOOD S.A.+CRESUD+CACTUSBREEDERS											
EXPORTACIONES AGROINDUSTRIALES ARGENTINAS S.A. (2520)									CRESUD 100%		
FINEXCOR - Bernal (2062) ahora COMPAÑIA BERNAL S.A.											
FINEXCOR - Nelson (249)											

*Planta adquirida por una asociación conformada por cooperativas entrerrianas, productores locales y el Gobierno de la Provincia de Entre Ríos.

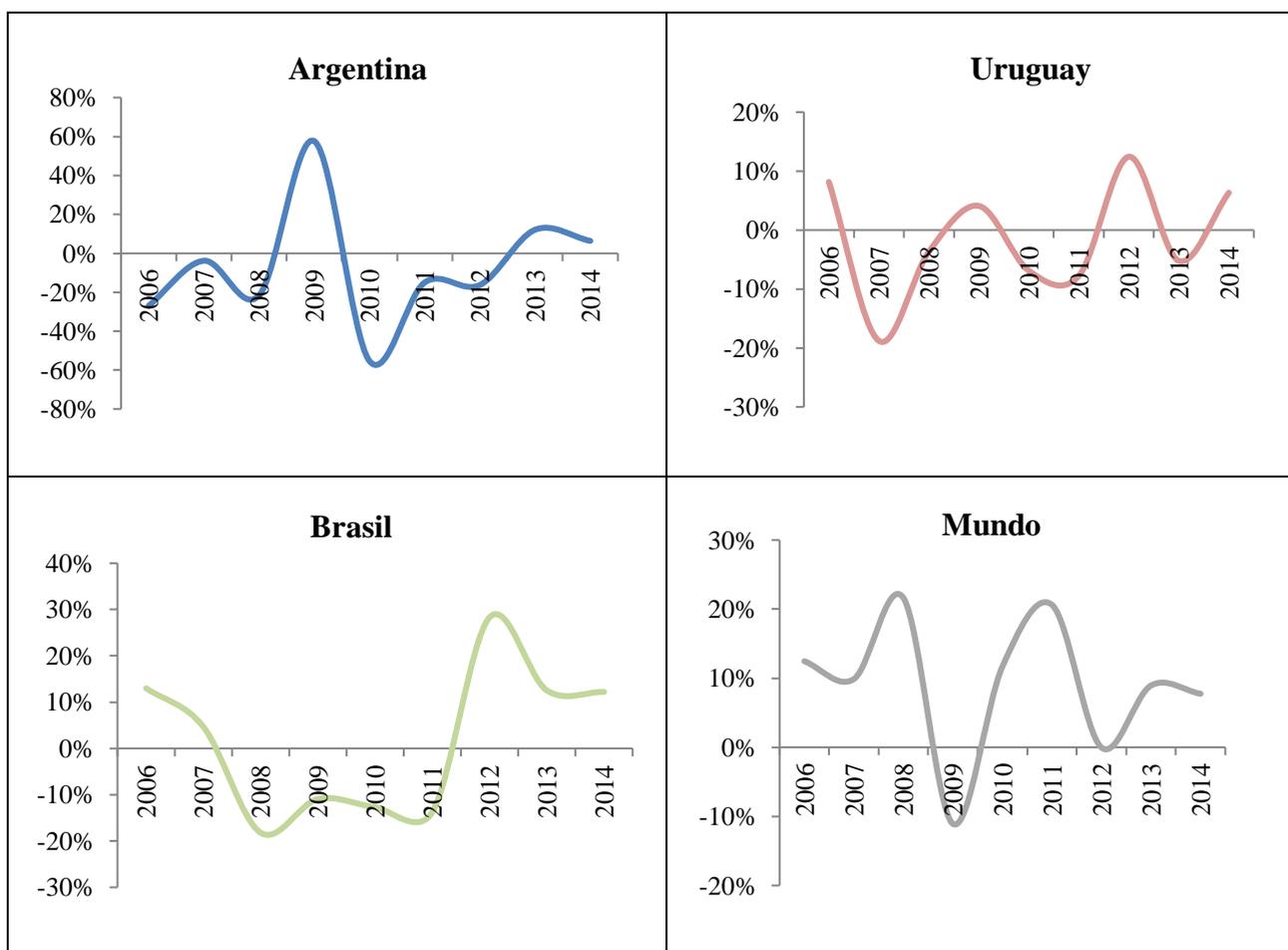
Argenti	Brasil	EEUU	Inglaterra	China	Cerrado

Fuente: Secretaría de Agroindustria. Dirección de Estudios Económicos.

Para una correcta interpretación de estos resultados es necesario analizar el comportamiento de las exportaciones mundiales, ya que se podría dar la situación que un país reduzca su volumen exportable durante un año y su participación en el mercado mundial se incremente por una merma del volumen comercializado en este último. Por lo contrario, un año con crecimiento de exportaciones locales podría resultar en una menor participación dentro del volumen mundial si éste se incrementó por encima del país en cuestión.

La evolución de la tasa de crecimiento de las exportaciones y el coeficiente de ventaja comparativa revelada (VCR) permitirán concluir de forma más precisa la situación de Argentina y sus competidores.

Gráfico 10. Tasa de crecimiento de las exportaciones de carne vacuna. 2005-2014



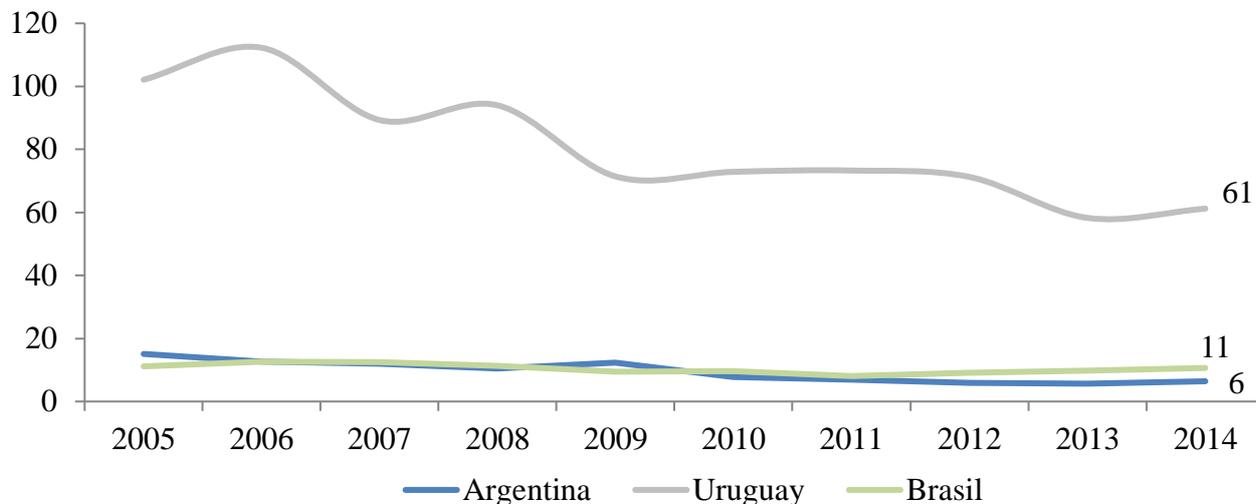
Fuente: Elaboración propia en base a datos del Centro de Comercio Internacional de la ONU/UNCTAD (CCI ONU/UNCTAD)

2. Coeficiente de Ventaja Comparativa Revelada (VCR).

Los resultados que surgen del cálculo del coeficiente de ventaja comparativa revelada muestran que tanto Argentina como Brasil y Uruguay han registrado cifras por encima de 1, en cada país el porcentaje de carne vacuna exportada con respecto al total de productos exportados supera a la misma relación a nivel mundial. El grado de competitividad es mayor cuanto más mayor sea el valor del coeficiente (Bela Balassa-Obschatko, 1993). Sin embargo, para el caso de los tres países es visible la tendencia decreciente de sus niveles de competitividad en materia de carne vacuna.

De los resultados se puede destacar el desempeño de Uruguay, muy por encima de los socios competidores, Argentina – Brasil, lo que demuestra el fuerte perfil exportador de carne vacuna y la dependencia del país en ganadería como fuente de ingreso de divisas.

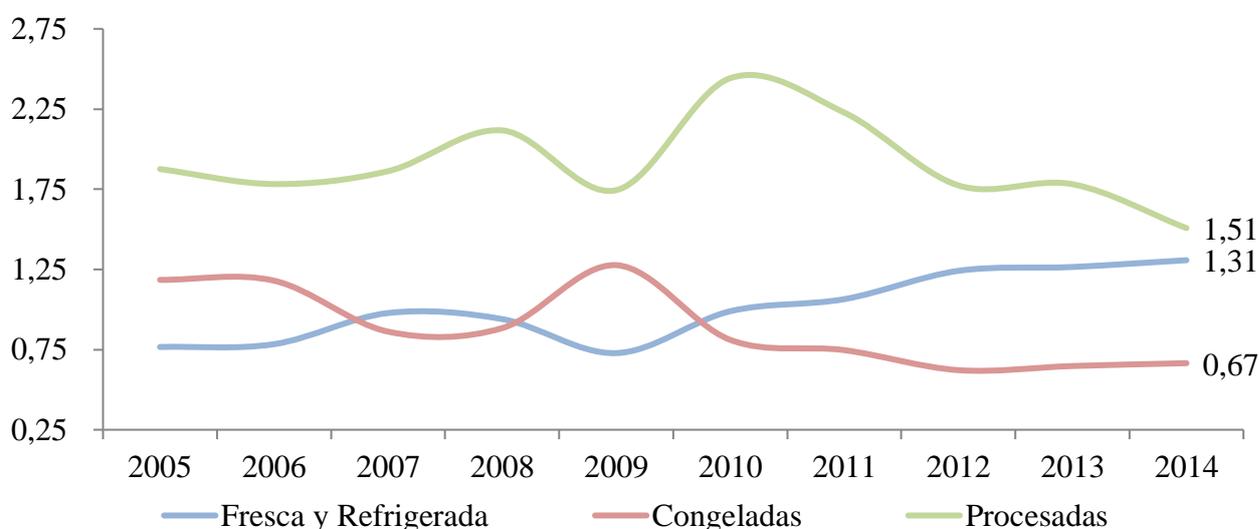
Gráfico 11. Índice de ventaja comparativa revelada (IVCR), en valores. 2005-2014.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Centro de Comercio Internacional de la ONU/UNCTAD (CCI ONU/UNCTAD)

Si se calcula el mismo indicador para la Argentina, pero desagregando el producto exportado en carne fresca y refrigerada, congelada y procesada, se observa una pronunciada caída en los valores de las carnes procesadas a partir del año 2010. Las carnes frescas y refrigeradas conservaron un comportamiento inverso a las carnes congeladas, pero al igual que estas últimas mantuvieron una cierta estabilidad a lo largo de los años.

Gráfico 12. Índice de ventaja comparativa revelada. Por producto. Argentina. 2005-2014.



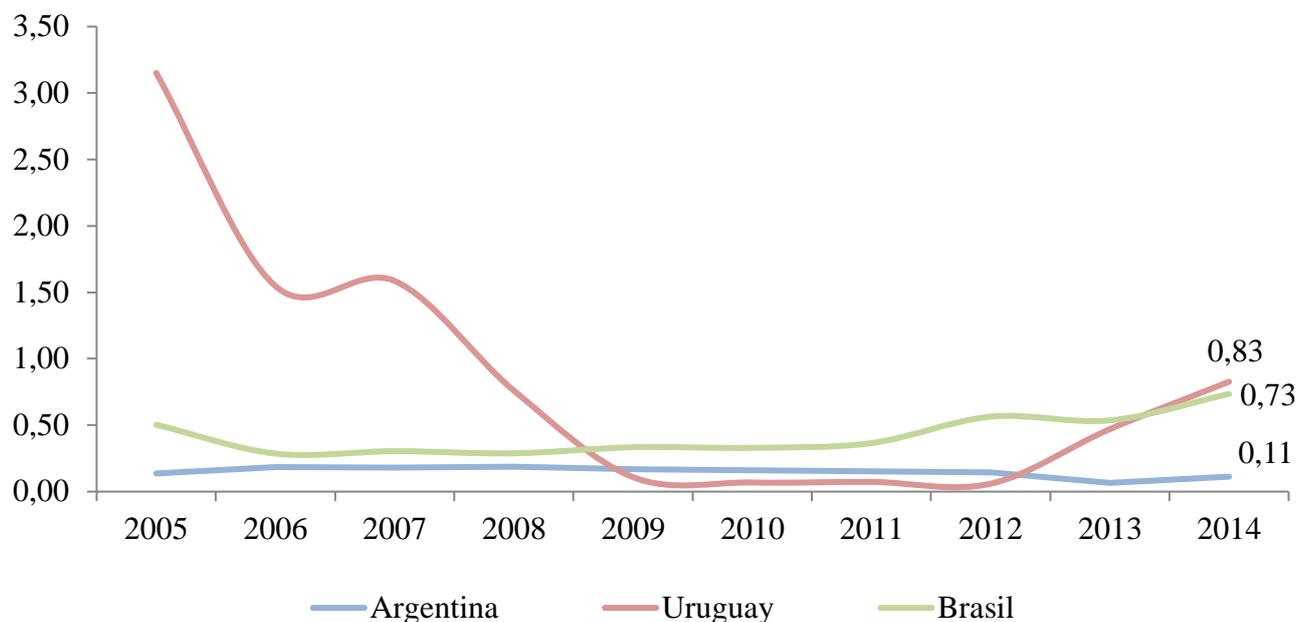
Fuente: Elaboración propia en base a datos del Centro de Comercio Internacional de la ONU/UNCTAD (CCI ONU/UNCTAD)

3. Tasa de Penetración de Importaciones (TPI).

Este indicador se posiciona sobre la competitividad interna de un país relacionando el consumo interno con las importaciones de carne vacuna. Como se podía estimar a priori para el caso de la

Argentina, representa valores muy cercanos a cero, el país presenta un fuerte mercado interno que consume la mayor parte de la producción nacional, a precios competitivos, no habiendo espacio para el ingreso de carnes importadas.

Gráfico 13. Tasa de penetración de importaciones (TPI).2005-2014



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Centro de Comercio Internacional de la ONU/UNCTAD (CCI ONU/UNCTAD)

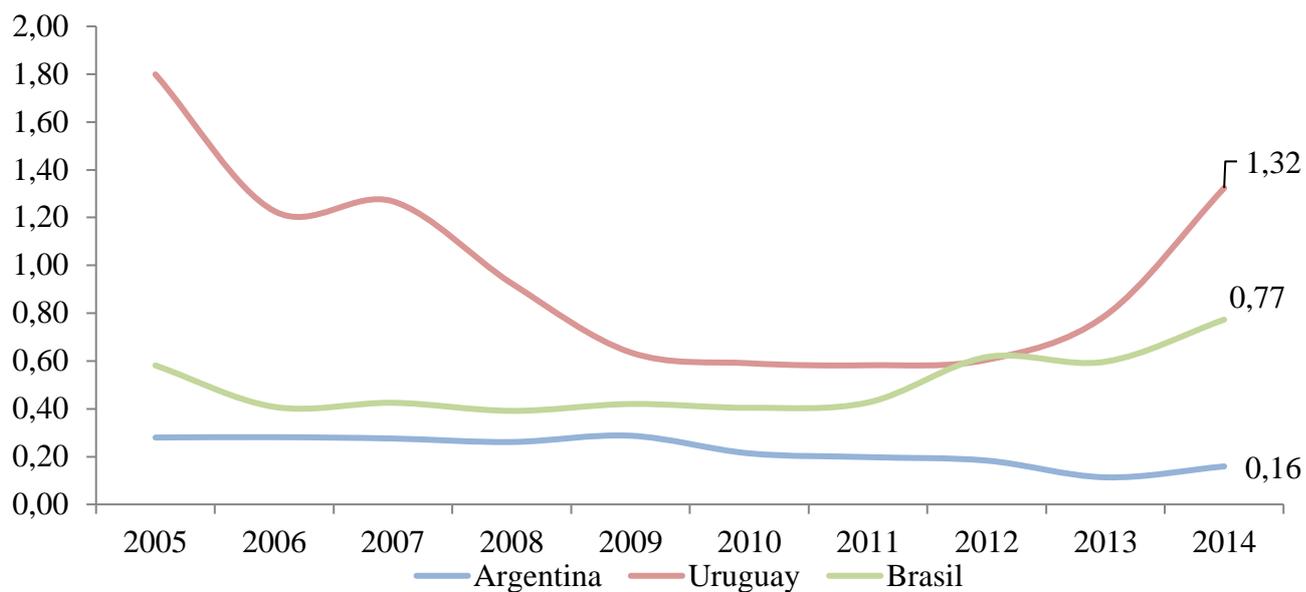
Uruguay, si bien presenta valores superiores a Argentina y Brasil, los volúmenes importados son bajos. En el 2005, año con los registros de importación más elevados, los volúmenes fueron de 5.028 toneladas, lo cual representa un 1% de la producción del país.

Brasil mantuvo a lo largo de la serie de años considerada una baja tasa de penetración de importaciones. Si bien importó unas 82mil tn, de carne res con hueso en el 2014 (USDA), el amplio volumen destinado a consumo (diluye el impacto de las importaciones).

4. Exposición a la Competencia Internacional (ECI).

Este indicador presenta resultados muy similares al anterior (TPI). En el caso argentino el desempleo no presenta grandes variaciones. Adopta valores inferiores a sus competidores con una tendencia negativa que toma mayor significancia a partir del año 2009. Estos valores resultan lógicos si se considera la escasa participación argentina dentro de las exportaciones mundiales (Gráfico 6) y el bajo nivel de importaciones (Gráfico 13).

Gráfico 14. Exposición a la competencia internacional. 2005-2014.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Centro de Comercio Internacional de la ONU/UNCTAD (CCI ONU/UNCTAD)

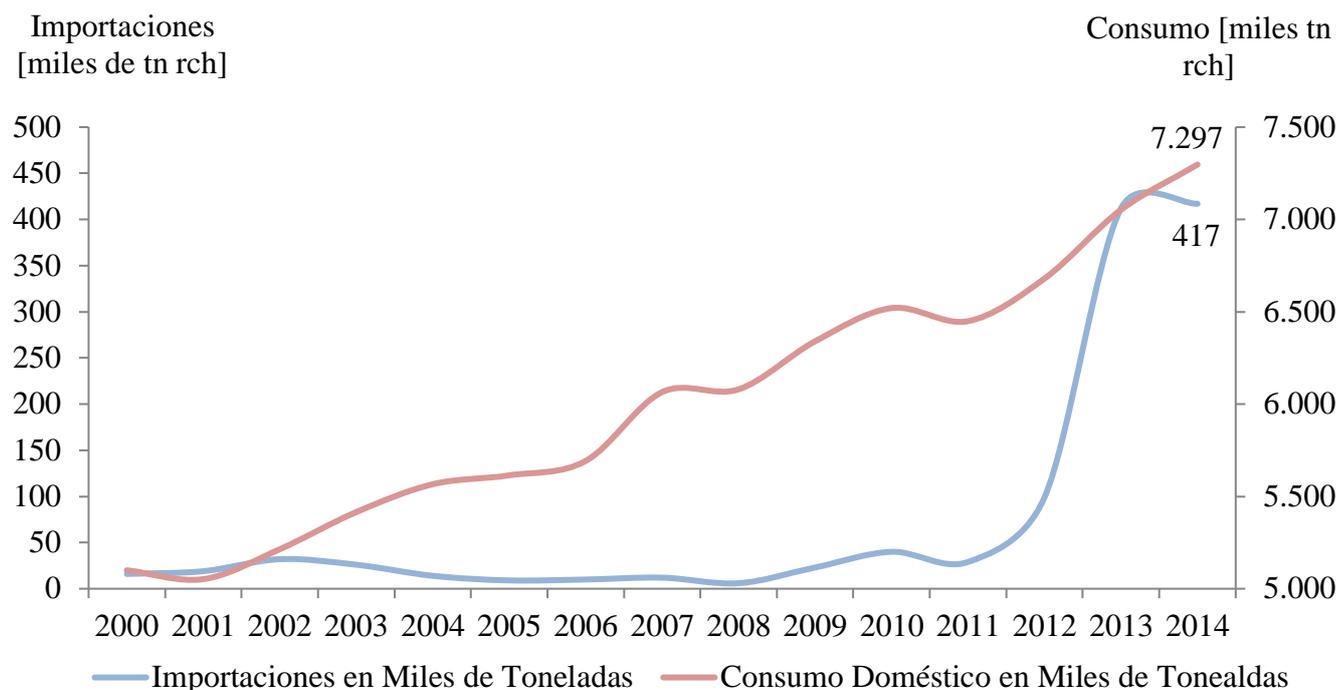
Factores determinantes de la competitividad.

1. Contexto Internacional.

Las exportaciones mundiales de carne vacuna en volumen han crecido un 33% entre el año 2005 y el 2014, aproximándose en el último año a unas 10 millones de toneladas. A lo largo de la última década se han dado en el mundo cambios estructurales con el ingreso en el mercado de nuevos actores. Las transformaciones se dieron especialmente desde el lado de la demanda a partir del ingreso de países en desarrollo y de emergentes economías asiáticas que hasta el momento no participaban del mercado internacional de carnes. El crecimiento y diversificación de la demanda enfrentó una producción mundial inelástica.

China con una población de 1.357 millones de habitantes atraviesa desde 1978 un proceso de reformas económicas encaradas por Deng Xiaoping, con una mayor apertura el comercio internacional hacia afuera y un consecuente incremento del poder adquisitivo con procesos migratorios internos hacia las grandes ciudades. Las importaciones de carne vacuna de la República Popular China se incrementaron un 5.433% entre 2005 y 2014 (USDA,2015), y las importaciones de sus vecinos, Hong Kong (China) y Vietnam, en un 634% y 1.400% respectivamente. Los procesos de urbanización de grandes masas de campesinos del mundo generaron cambios en los patrones de consumos.

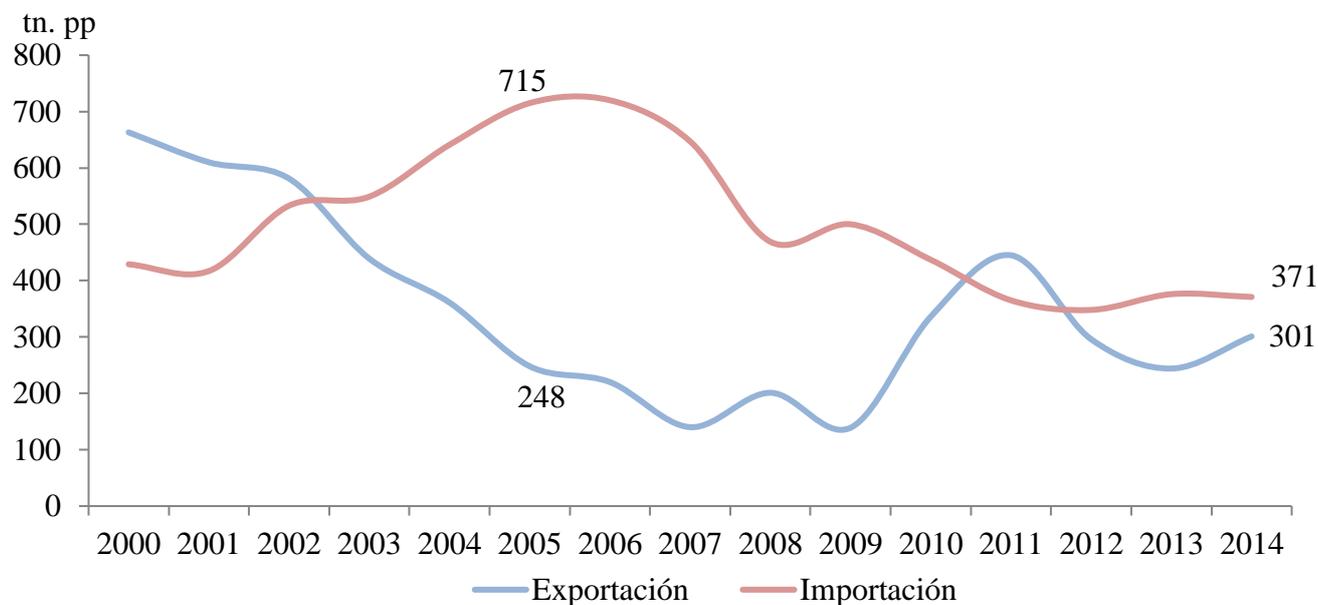
Gráfico 15. Importación y consumo de carne vacuna. República Popular de China. 2005-2014.



Fuente: Elaboración propia con datos del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA).

Por otra parte, la Unión Europea, como destino tradicional de valor de nuestras exportaciones de carne vacuna, redujo su producción interna un 9% desde el año 2005 al 2014, incrementó un 21% sus exportaciones y redujo un 48% sus importaciones.

Gráfico 16. Exportación e importación de carne vacuna. Unión Europea.

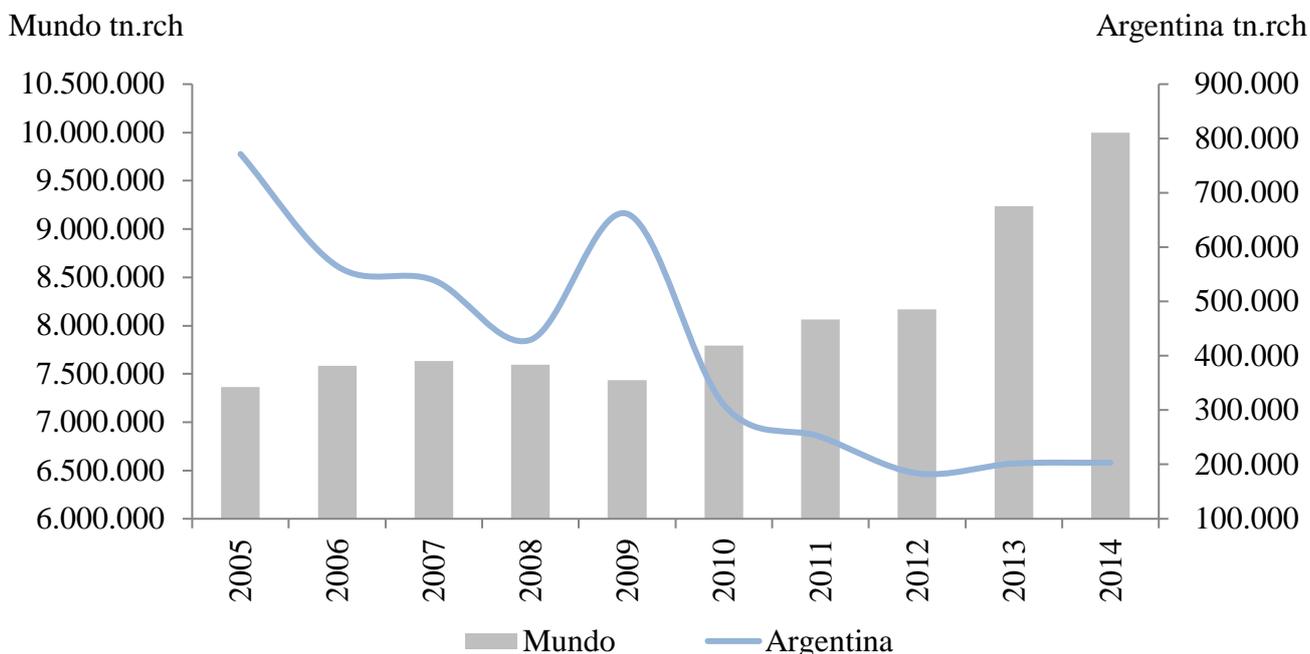


Fuente: Elaboración propia con datos del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA).

Si se considera el período 2005-2014, las exportaciones mundiales de carne vacuna crecieron un 33%, mientras que las exportaciones argentinas del mismo producto cayeron, entre el 2005 y el 2014, un

67% (USDA). Los precios internacionales de la carne fresca y procesada tuvieron un crecimiento constante en este período que solo se vio interrumpido en el año 2009 como consecuencia de la caída de la demanda mundial durante la crisis financiera iniciada en Estados Unidos en el 2008. La coyuntura mundial favorable, sin embargo, resultó ser una oportunidad aprovechada sólo por los socios del MERCOSUR. Brasil incremento sus exportaciones en un 5% entre el año 2005-14 convirtiéndose en el primer exportador mundial de carne vacuna hasta el año 2013 inclusive. Uruguay por su parte, abrió sus exportaciones a nuevos mercados e incrementó sus exportaciones en un 38% entre el 2005-2009 y en un 43% entre el 2009 y el 2014.

Gráfico 17. Exportaciones mundiales y argentinas [tn. res c/hueso.] 2005-2014



Fuente: Elaboración propia con datos de USDA y Secretaría de Agroindustria.

En otro sentido, el flujo comercial a nivel internacional se vio afectado por las restricciones proteccionistas que aplican los países importadores. Dentro del comercio internacional de carnes, los países importadores gravan con aranceles a los productos de mayor elaboración perjudicando a países exportadores como la Argentina. Estas medidas arancelarias se aplican con el objetivo de proteger las economías locales. Los aranceles y las cuotas de importación son para estos casos las herramientas más utilizadas por los países importadores.

Otro tipo de medidas no monetarias, son las llamadas “para arancelarias”. En este caso entran en juego cuestiones que hacen a la sanidad del producto. Las exigencias sanitarias se han incrementado desde 1996 con los episodios de Encefalopatía Espongiforme conocida como “vaca loca” en Unión Europea, y brotes de aftosa en 2001 en Inglaterra y otros países de la Unión Europea. La Argentina había logrado el status de país libre de aftosa sin vacunación declarado por la OIE en mayo del 2000, sin embargo tres meses³ más tarde pierde esta condición luego de detectarse brotes de aftosa en animales ingresados ilegalmente desde Paraguay.

La aftosa es una enfermedad viral que se contagia fácilmente entre los bovinos por medio de la leche, la saliva u orina. El nombre se lo da la aparición de aftas en estadios avanzados de la enfermedad. El primer brote de la enfermedad se dio en el año 1910 a través de animales que ingresaron del Paraguay. A partir de 1960 se hizo obligatoria la vacuna anti aftosa para su aplicación en el ganado vacuno. Si

³ La pérdida del status sanitario se efectivizó en marzo del 2001.

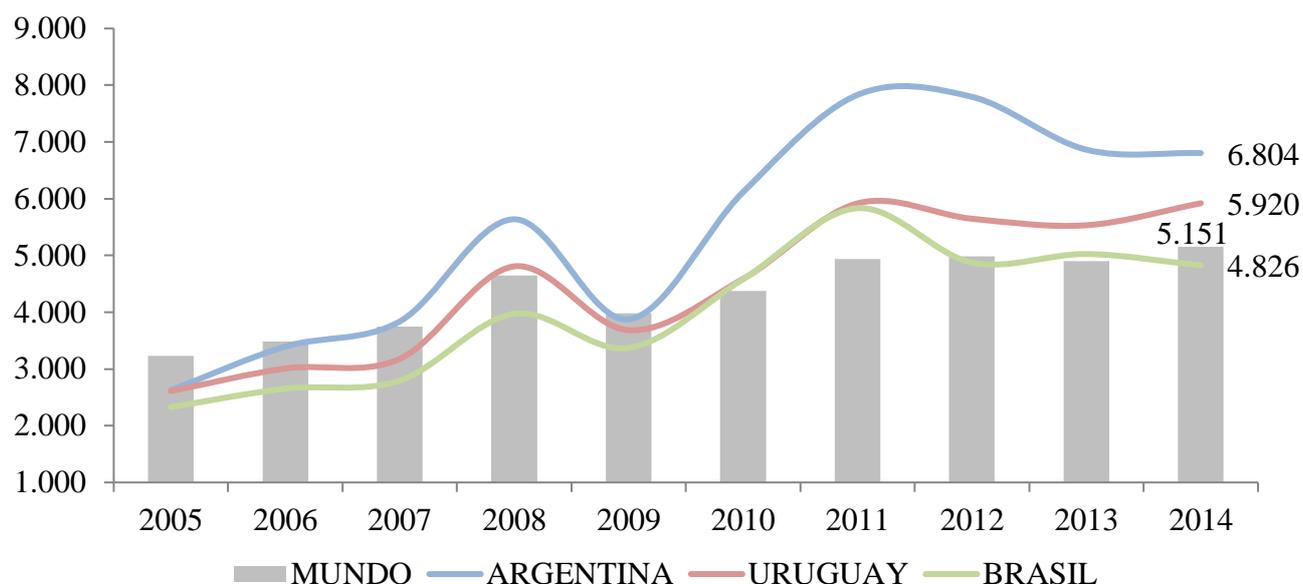
bien esta zoonosis no se transmite hacia los seres humanos, su presencia fue utilizada a nivel comercial para regular los ingresos de carne vacuna en los mercados internacionales.

A nivel internacional se identifican dos circuitos comerciales, el aftósico y el no aftósico. La Argentina pertenece al grupo de países libres de aftosa con vacunación. El ingreso al circuito no aftósico representa acceder a una demanda más diversificada y de mayor valor. Uruguay capitalizó su condición de país libre de aftosa con vacunación abriéndose al mercado internacional conquistando clientes de valor como lo son el mercado estadounidense, Canadá, Méjico, y Corea del Sur. En estos países los precios del ganado y la carne vacuna son superiores a los operados en el MERCOSUR, por lo tanto, a mayor capacidad de compra mayor ingreso de divisas por unidad vendida. La reacción de los gobiernos y de los consumidores ante las preocupaciones por la inocuidad de los alimentos ha hecho subir los precios de la carne procedente de mercados exentos de enfermedades y los de otras fuentes de proteínas. Las perturbaciones comerciales derivadas de las prohibiciones de las importaciones refuerzan esta segmentación del mercado, dando lugar a una diferencia de precios dentro de los países, así como entre diversos países y productos (FAO). Más allá del aspecto económico, la conquista de estos mercados implica el ingreso en un circuito que garantiza la calidad de procesos del país exportador desde el campo hasta la góndola destino.

2. Precios Internacionales.

Otro factor que actúa como determinante de la competitividad de un producto es el precio del mismo. El precio internacional de la carne vacuna creció un 59% entre el año 2005 y el 2014. Para el caso particular de la Argentina, los precios de las exportaciones de carne vacuna presentaron una suba del 159% entre el mismo período considerado. El precio de la carne vacuna creció todos los años, con la única excepción en el año 2009 cuando el mundo enfrentaba las consecuencias de la crisis financiera iniciada en Estados Unidos en 2008.

Gráfico 18. Precio internacional de la carne vacuna [US\$/tn.pp]



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Centro de Comercio Internacional de la ONU/UNCTAD (CCI ONU/UNCTAD)

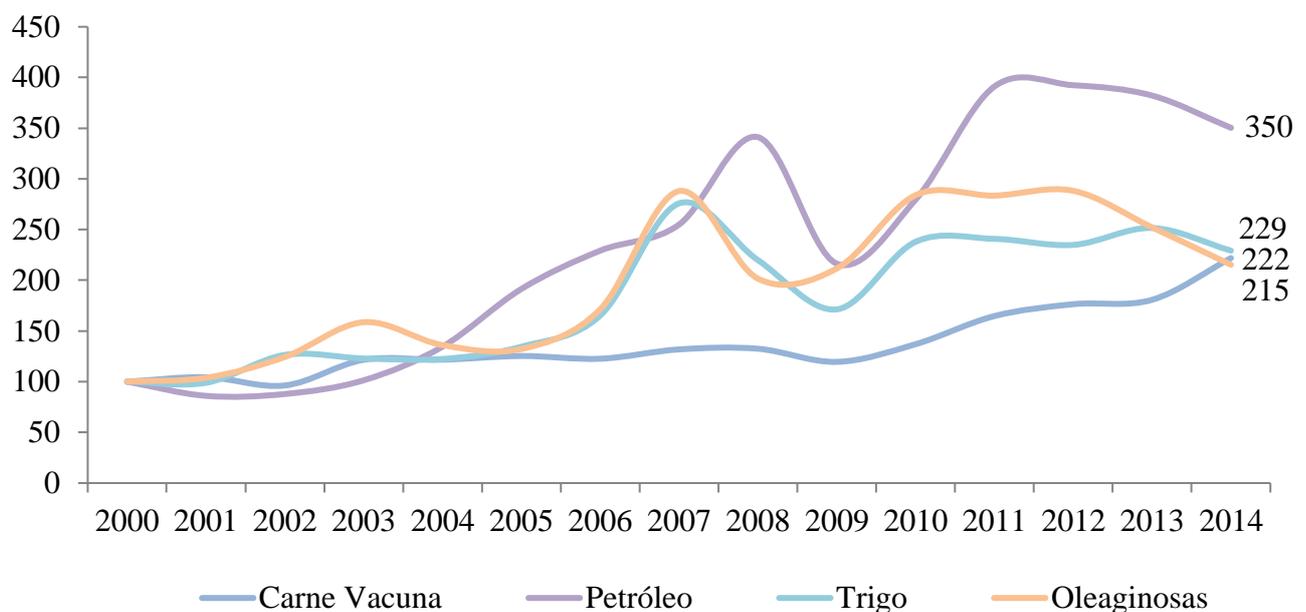
Luego del 2009 año en que los precios de la Argentina y sus competidores del MERCOSUR sufren caídas interanuales del 31% y el 19% respectivamente, la brecha entre los precios pagados por la carne argentina y el resto de países, se amplió (Gráfico 18). A pesar de las restricciones comerciales

y los incumplimientos en los contratos de abastecimiento, la imagen de la carne argentina conservó su posición destacada en los principales importadores del mundo. Según, el analista de mercados ganaderos Ignacio Iriarte (2012), la Argentina tiene con su carne algo mucho más fuerte que una marca, que en definitiva se puede construir con dinero; tiene una imagen, que está difundida entre cientos de millones de personas de todo el mundo que jamás comieron un bife de nuestras pampas, pero que igual piensan que la carne argentina es la mejor del mundo.

La intervención de nuevos actores en el mercado mundial de la carne colaboró para mantener el precio de la carne con un crecimiento constante. La tracción de China y los países del Sudeste Asiático incrementó la demanda de un bien de oferta limitada y poco elástica en el corto plazo.

El comercio mundial de carne vacuna creció un 429% entre el año 2001 y 2014, pasando de US\$ 18.400 millones de dólares a US\$96.993 millones en el 2014. La ampliación de la demanda permitió que los precios de la carne vacuna crecieran luego del 2009, mientras que los demás commodities agrícolas presentaron una tendencia a la baja.

Gráfico 19. Evolución precio de la carne vacuna y commodities. Año base 2000=100.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de FAO.

La demanda de carne en los países en desarrollo continúa viéndose impulsada por el aumento de los ingresos y el crecimiento demográfico, y fortalecida por tendencias como la urbanización y las variaciones en las preferencias y hábitos alimentarios. En un escenario básico de continuo y fuerte crecimiento económico en los países en desarrollo se mantendrá este desplazamiento constante hacia un contenido mayor de proteínas en la dieta nacional y, por consiguiente, hacia un consumo mayor de carne (OCDE-FAO).

Por el lado de la oferta, la producción ganadera en el mundo enfrenta fuertes limitantes para su crecimiento, lo que hace estimar en la carne como un bien diferenciado en las próximas décadas. La superficie ganadera se encuentra limitada para varios factores, entre los cuales se destacan:

- Envejecimiento de los ganaderos en Estados Unidos y Australia. Las descendencias de los productores no estarían continuando con la actividad, las nuevas generaciones se capacitan en las ciudades y no regresan a trabajar al campo. Este fenómeno produce en paralelo con un

proceso de urbanización mundial. Las ciudades reciben flujos migratorios internos que buscan en la vida citadina mejor ofertas de servicios básicos como la salud y la educación y una mayor y mejor calidad oferta de trabajo.

- Alto precio de la tierra. Como consecuencia lógica de su naturaleza como bien finito. A pesar de los incrementos en la productividad logrados a partir de la aplicación de tecnologías, la ganadería requiere de amplias superficies.
- Falta de escala. La reducción de la superficie ganadera disponible y la subdivisión de la propiedad de la tierra atentan contra la economía de escala y producción de carne vacuna.
- La competencia con la agricultura. Los precios relativos internacionales de la agricultura crecieron un 215% entre el 2000 y el 2010. Este crecimiento promueve una mayor utilización de tierras para agricultura en detrimento de la ganadería. Asimismo, el retorno desde la agricultura hacia la ganadería presenta altas de barreras de ingreso impuestas principalmente por las elevadas inversiones necesaria para conformar un plantel de animales productivos.
- Ecología. La cuestión ambiental está instalada a nivel global. La preservación de la biodiversidad en ecosistemas de selvas y bosques se hace presente en la agenda ambiental. Las normativas en cuestión, protegen los ecosistemas amenazados por el avance de la actividad humana sobre agricultura y deforestación.

Bajo estos supuestos resulta lógico interpretar un escenario futuro de precios en ascenso para la carne vacuna. La demanda se presenta más diversificada ya sea en actores como en productos. Los países emergentes con grandes poblaciones y niveles de ingresos en crecimiento demandarán mayores volúmenes de proteína animal, mientras que los países desarrollados exigirán productos con mayor diferenciación que cumplan con criterios de calidad y de responsabilidad social.

3. Costos.

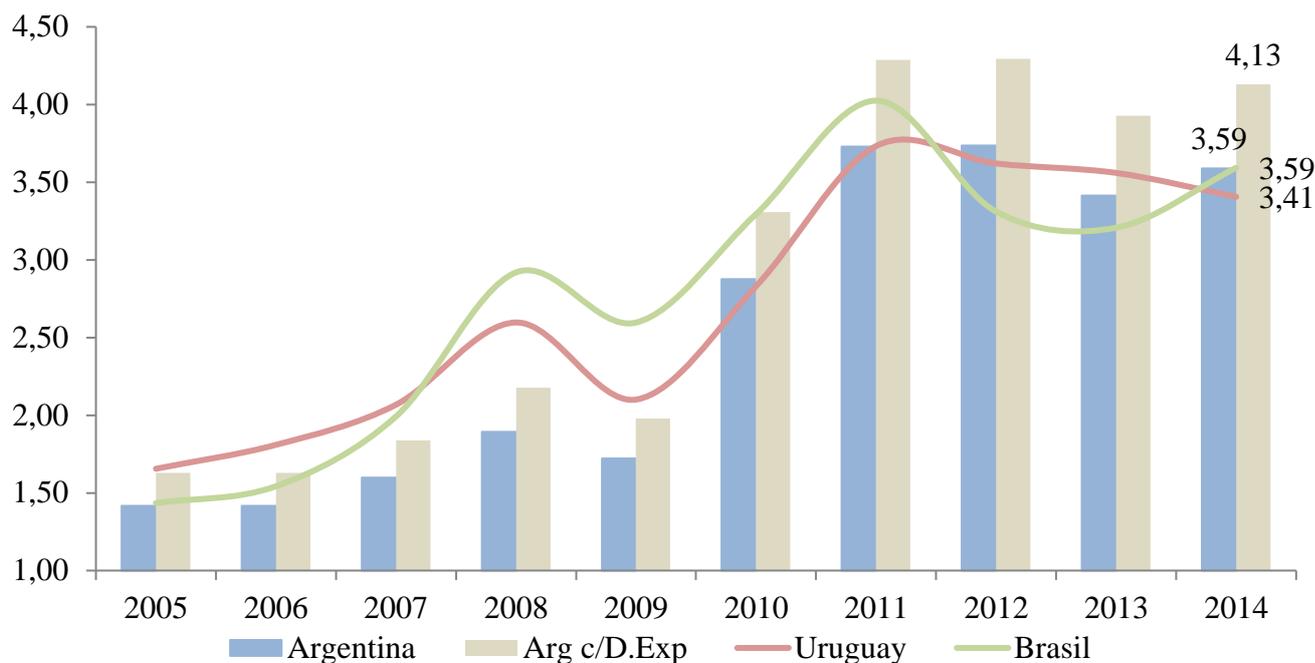
Los costos determinan los precios finales de los productos, y estos el nivel de competitividad de la industria. Antiguamente se relacionaba bajo precio con mala calidad de producto.

La competitividad por costos consiste en lograr un costo acumulado de producción por unidad más bajo que el de los demás competidores en condiciones semejantes en cuanto a las especificaciones de producto, sin detrimento en la calidad (Carlos Alberto Mejía, 1999)

Frente a la dificultad de establecer criterios homogéneos de evaluación en el mercado internacional de carne vacuna los costos de producción de cada país exportador se determinan a partir del precio del animal faenado en gancho, es decir, se incluye el costo de compra del animal en pie más los costos procesamiento para obtener dos medias reses. Como unidad comparativa de transacción se emplea al novillo, por tratarse de la categoría más demandada y comercializada a nivel mundial.

En la Argentina el precio de compra de la hacienda representa entre un 73% y 78% en frigoríficos ciclo completo con habilitación para exportación (Cartier E., 2011), por lo tanto, actúa como un indicador representativo del comportamiento de los costos del sector en los últimos diez años. El Gráfico representa la evolución del precio del novillo en gancho en la Argentina, Uruguay y Brasil.

Gráfico 20. Precio novillo en gancho en US\$/kg.



Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto de Promoción de la Carne Vacuna (IPCVA)

Los precios del novillo en gancho argentino se mantuvieron en dólares por debajo del nivel de los competidores en el período 2005-2009. A partir del 2009, luego de un fuerte proceso de liquidación de hacienda, el precio del novillo comienza a subir sostenidamente hasta el año 2011. Entre los años 2011 y 2014 el precio logra una cierta estabilidad en dólares oficiales siguiendo un comportamiento similar al novillo uruguayo. Si al precio en dólares del novillo que compra el frigorífico se le suma la quita del 15% en concepto de derechos de exportación en la venta, los precios en dólares se encarecen por lo cual la Argentina pierde competitividad con respecto a sus socios comerciales.

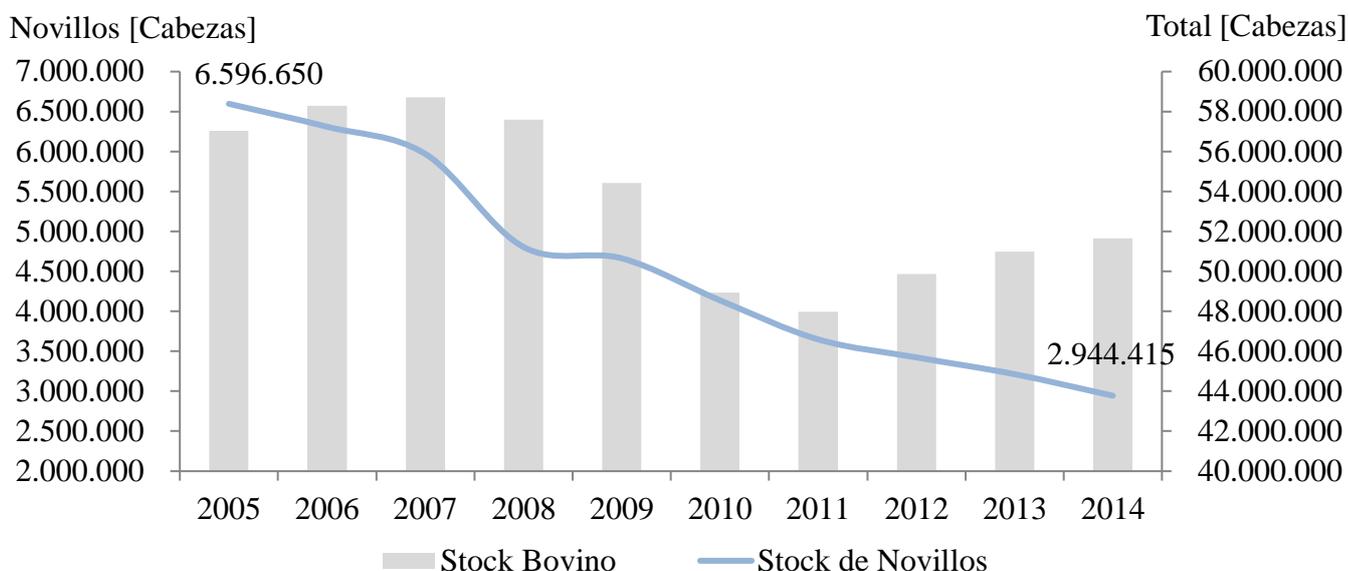
4. Oferta de Novillos

El novillo en pie ha sido durante décadas la categoría de referencia de la ganadería argentina. Es el principal insumo de la industria exportadora ya que los mercados internacionales demandan carne proveniente de esta categoría. Sin embargo, la participación de los novillos en el stock ganadero argentino mermó año a año desde el 2005. En el 2005 el stock de novillos era de 6.596.650 cabezas, lo cual presentaban un 12% del stock. En el 2014 el stock de novillos era de 2.944.415 cabezas, representando un 6% del stock total. En 10 años es stock de la categoría más representativa de la ganadería argentina y del mundo registró una caída del 55%. Entre los factores que explican este fenómeno se destacan:

- Avance de la agricultura, impulsada por los altos precios internacionales de los productos agrícolas, sobre tierras mixtas de producción ganadera extensiva.
- Fuerte presencia del mercado interno con preferencia hacia la carne de animales livianos, terneros y terneras. El mercado interno castiga con bajos precios los cortes remanentes del mercado de exportación, por lo cual los beneficios de integración con el mercado externo resultan neutralizados.
- Regulación gubernamental de permisos de exportación a través de los ROEs
- La sequía 2008-2009 generó una reducción de stock de casi 10 millones de cabezas.
- Dentro de un ambiente institucional de baja previsibilidad se desalentaron las producciones de largo plazo (+2 años).

Cabe destacar que, si bien a partir del año 2011 el stock bovino comienza una fase recuperación sostenida, la categoría novillos no acompañan la tendencia y merman su participación en stock cada año.

Gráfico 21. Stock de novillos. Argentina. 2005-2014.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del SENASA

5. Costos de transacción.

Para el caso de la Argentina al analizar la competitividad vía precios de venta y costos de insumo, es necesario considerar los costos extras que enfrenta el exportador para poder obtener los verdaderos valores percibidos por el mismo.

Desde noviembre del año 2005 se aplican derechos de exportación del 15% a la venta de carnes frescas y enfriadas (02.01), carnes congeladas (02.02) y carnes procesadas (16.02). Esta medida tiene como fin primero lograr un desacople entre precios internacionales y precios locales, y obtener divisas para el fisco.

Luego a partir de octubre 2011 comenzó por parte de la Agencia Federal de Ingresos Públicos (AFIP) un control sobre la compra de dólares, en mayo del 2012 se limitó la compra al 25% del sueldo y en julio del mismo año se prohibió la compra de dólares. El 31 de agosto de 2012 se inició el recargo para compras con tarjeta en el exterior, en un primer momento era de un 15%. En marzo del 2013 se recarga con un 20% las compras con tarjeta en el exterior y finalmente diciembre el recargo pasa a ser del 35%. En enero de 2014 se volvió a autorizar la compra de dólares ahorro, con un recargo del 20% sobre el valor oficial, limitado por cupos establecidos por AFIP de acuerdo a los ingresos de los contribuyentes. Asimismo, se establecieron recargos del 35% para disponer de dólares para utilizar en turismo fuera del país y para compras realizadas en el exterior incluyendo las realizadas mediante internet.

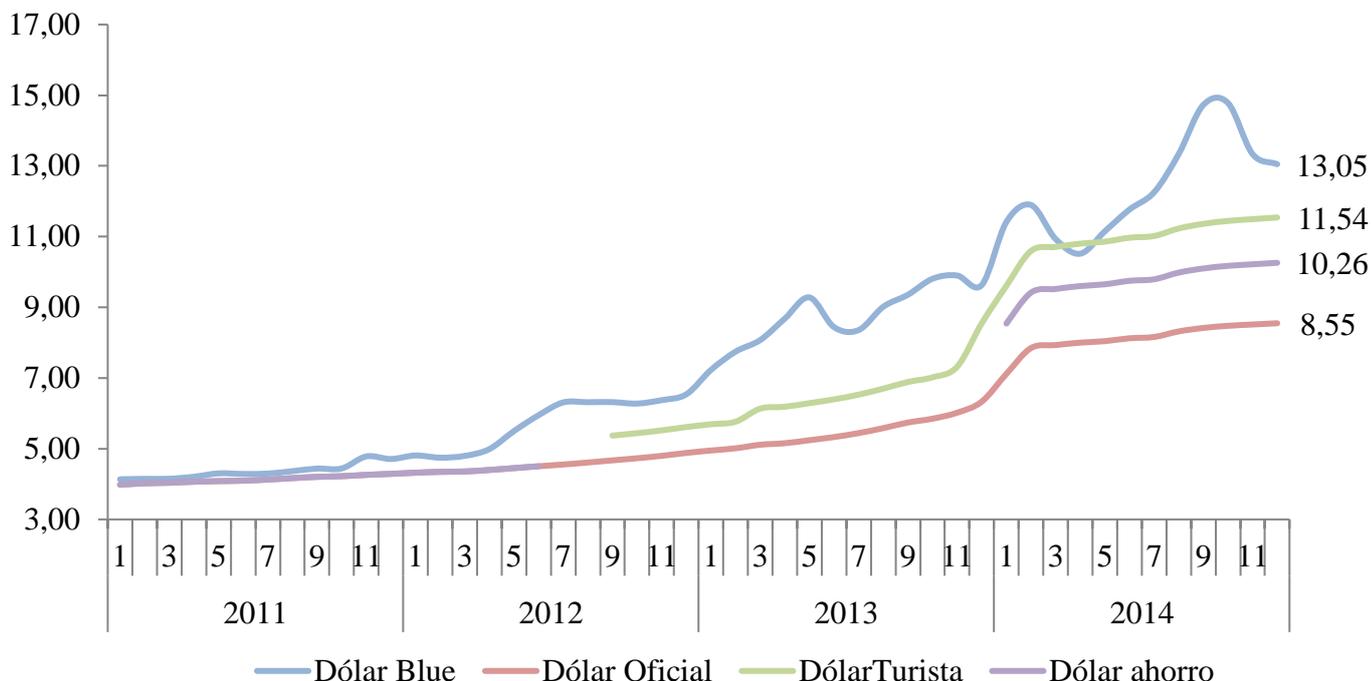
Las limitaciones que se establecieron para la adquisición de moneda extranjera dieron origen a un mercado paralelo de cambio. Bautizado como “dólar Blue⁴” un mercado informal de compra venta de dólares comenzó a operar en paralelo a las operaciones diarias del mercado oficial.

⁴ Eufemismo utilizado para referirse al dólar estadounidense comercializado en el mercado ilegal de divisas.

Así el productor, industrial y exportador operaba con cuatro tipos de cambio:

- el oficial al cual se le liquidaba en pesos argentinos los ingresos por exportaciones.
- el dólar ahorro (dólar oficial +20%).
- el dólar turista (dólar oficial +35%).
- el dólar blue o ilegal (sujeto a oferta y demanda libre en el mercado paralelo, se ubicó entre un 40% y un 77% por encima del dólar oficial entre el 2003 y el 2014).

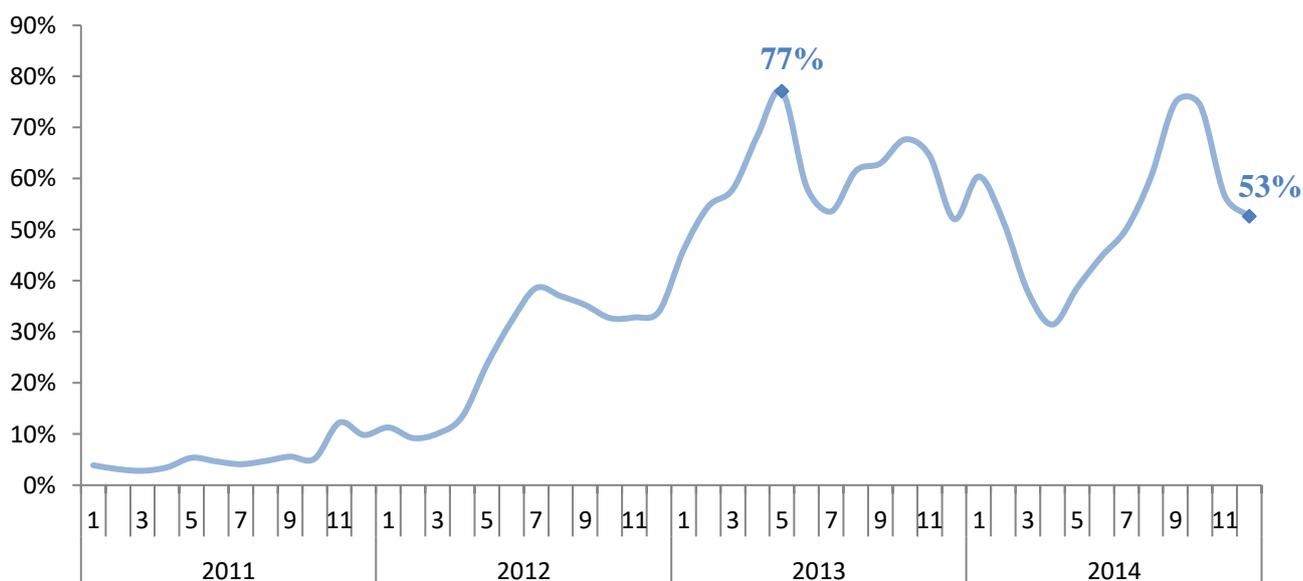
Gráfico 22. Evolución del dólar oficial, dólar ahorro, dólar turista y dólar blue. [\$/US\$]. 2011-2014



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central de la República Argentina (BCRA) y diario La Nación.

Bajo estas reglas de juego el exportador percibe un 85% del precio de venta en el exterior considerando un descuento del 15% en concepto de derechos de exportación. Si este mismo exportador decide convertir esos pesos ingresados en dólares debe recurrir al mercado ilegal por lo cual los adquirirá con una cotización que puede alcanzar un 77% por encima de la cotización oficial. Como resultado por cada dólar ingresado por la venta de un producto cárnico obtiene finalmente US\$ 0,49 , es decir una reducción de 51% del valor de mercado.

Gráfico 23. Spread dólar blue vs. dólar oficial



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central de la República Argentina (BCRA) y diario La Nación.

La imposibilidad de adquirir dólares contrajo a un más la rentabilidad de la industria. Si bien la compra de hacienda y los costos salariales están pesificados, las empresas necesitan de los dólares para importar insumos, para cancelar deudas externas, o para girar dividendos a las casas matrices en el caso de las multinacionales.

6. Tipo de Cambio Real.

Al analizar la competitividad de un país es necesario ir más allá del seguimiento de la relación nominal peso-dólar como referencia para interpretar la posición competitiva hacia el mundo. Comparar el peso argentino con respecto al dólar significa considerar una porción pequeña de la competitividad argentina ya que el comercio argentino con Estados Unidos es relativamente bajo.

La competitividad real de la moneda se determina entonces considerando el comportamiento de la misma con respecto a un conjunto de socios comerciales y para ello se utiliza el Tipo de Cambio Real Multilateral (TCRM).

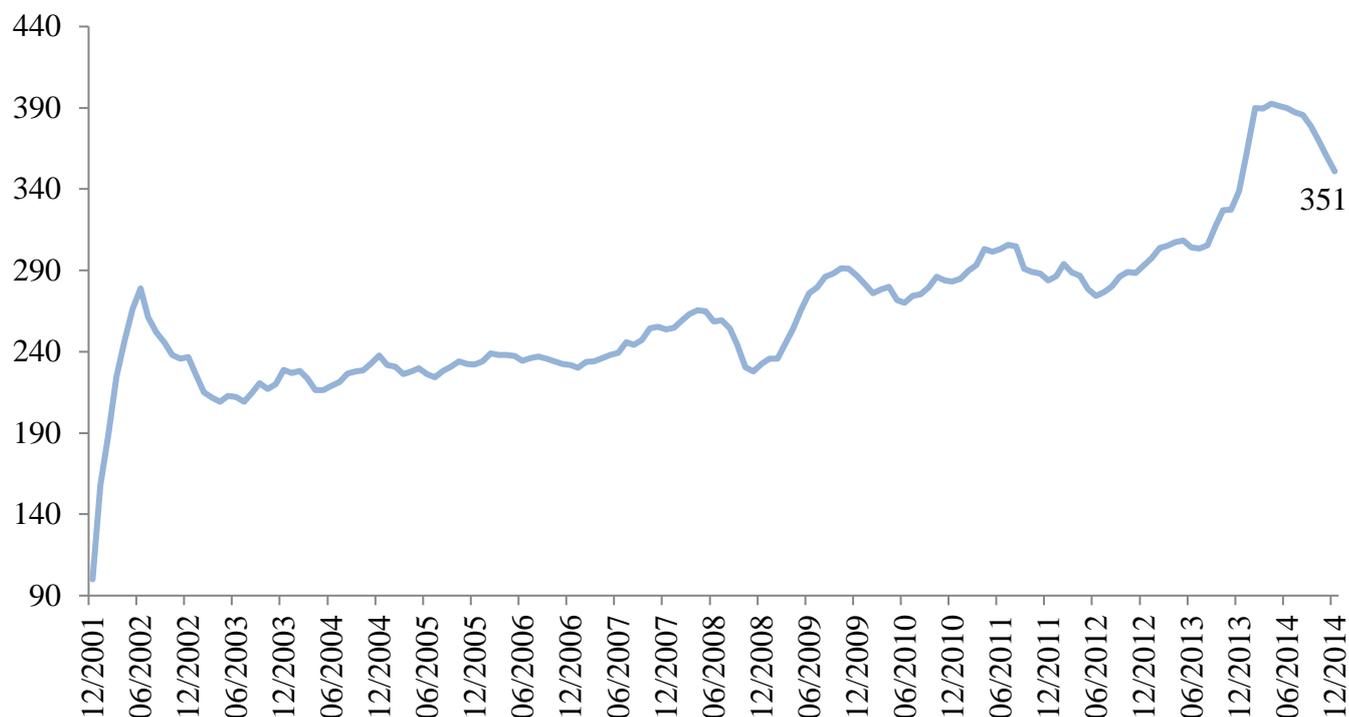
El Índice de Cambio Multilateral del Banco Central de la República Argentina mide el precio relativo de los bienes y servicios de la economía con respecto a los de un grupo de países con los cuales se realizan transacciones comerciales. Este índice tiene en cuenta las fluctuaciones de las monedas y de los precios de los socios comerciales y es, por lo tanto, una medida amplia de la competitividad del signo monetario argentino. (BCRA, Mayo 2005).

Un aumento del ITCRM se interpreta como una depreciación real del peso ya que se necesitan más unidades de la canasta argentina para adquirir la canasta compuesta de los países socios (son más fuertes las monedas de los socios tomados en conjunto) y, viceversa, una disminución del ITCRM equivale a una apreciación real del peso.

El ITCRM mejora cuando el peso se deprecia por sobre las monedas de los socios comerciales y se deteriora con una inflación local mayor al de estos países, por lo que la mayor variación de precios

en la Argentina respecto a los socios comerciales, y su tipo de cambio relativamente estable (principalmente respecto a Brasil), conspiran contra la competitividad cambiaria y aceleran un retraso del tipo de cambio.

Gráfico 24. Tipo de cambio real multilateral. Base 2001=100



Fuente: Elaboración propia en base a datos del centro de economía internacional.

De acuerdo a los resultados expresados en el Gráfico 24 desde el año 2002 hasta el 2013 el tipo de cambio real argentino se ha ido depreciando, es decir, ganó competitividad en términos cambiarios. Durante el primer semestre de 2014 el ITCRM aumenta debido a la devaluación del 20% de la moneda local en febrero 2014. Se observa una caída pronunciada recién a partir del segundo semestre del 2014 cuando las ventajas competitivas logradas por la devaluación se neutralizaron por la inflación interna.

Sin embargo, al investigar la metodología aplicada por el BCRA se observa que el organismo utiliza el índice de precios al consumidor (IPC) publicado por INDEC para calcular las variaciones de los precios internos argentinos. Por lo tanto, al considerar poco fiable el valor publicado por el INDEC desde su intervención en febrero de 2007, año en el cual comienza a registrarse una suba generalizada de precios, se consultaron otras fuentes.

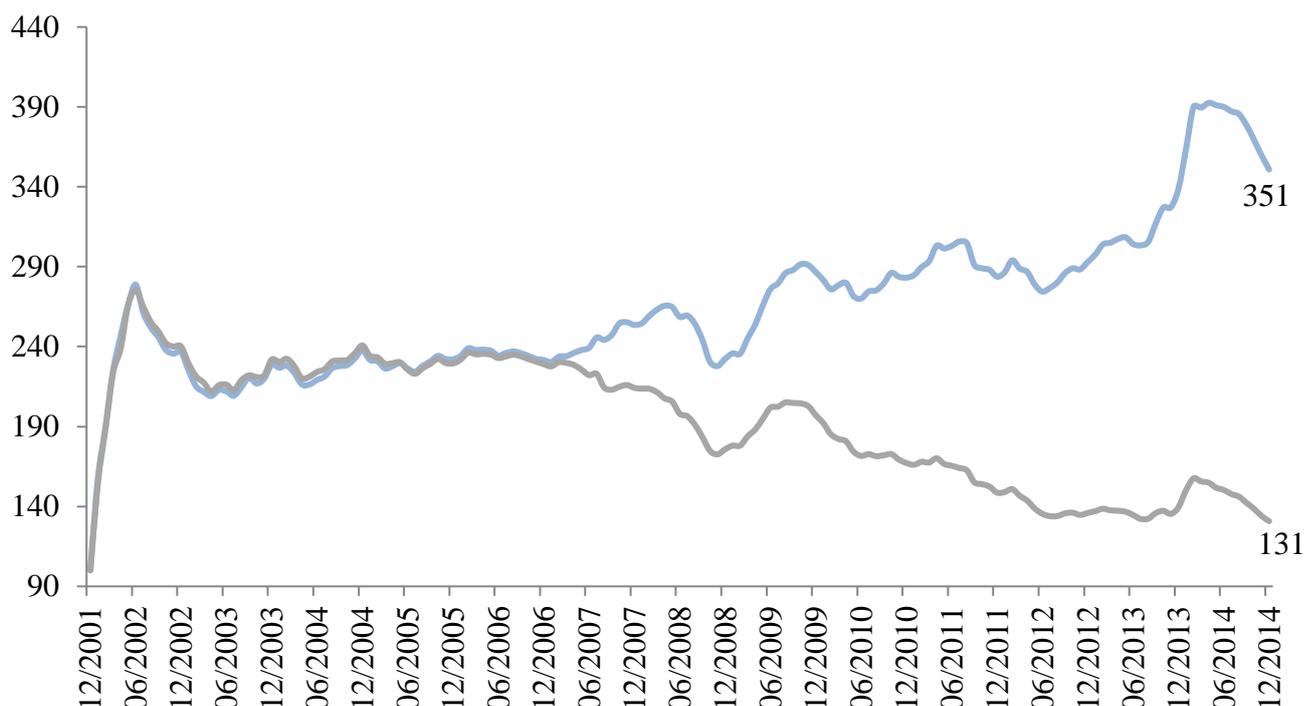
El blog de economía “Cosas que Pasan” detectó este tipo de debilidades del índice oficial y elaboró un nuevo índice de tipo de cambio real con diferencias metodológicas.

“Por un lado, el ITCRM posee un número mayor de países en su muestra. Sin embargo, los países abarcados en el Tipo de Cambio Real – Cosas que Pasan (TCRE-CqP) hacen a más del 60% del comercio de la Argentina, con lo que en principio no se difiere mucho. Por otro lado, para sus ponderaciones el ITCRM no incluye el comercio de bienes básicos, mientras que acá por cuestiones de disponibilidad de datos (y de tiempo) se eligió usar la totalidad del intercambio comercial. En efecto, se suele prescindir de las materias primas al contabilizar el total de comercio porque se supone que en principio las commodities tienen un precio internacional”. (elhombrecitodelsombbrerogris.blogspot.com.ar).

El TCRE-CqP reemplaza el IPC del INDEC por un promedio geométrico ponderado de los índices de precios publicados por las direcciones provinciales de estadística. Como se preveía, las diferencias en los resultados se hacen significativas a partir de 2007.

En 2010, se conoció el informe que realizó un grupo de universidades a pedido del Ministerio de Economía, donde se señalaba que la evolución del IPC contrastaba –a partir de 2007– con la que mostraban varios índices de precios minoristas provinciales con los que el IPC mantenía, hasta fines de 2006, una estrecha asociación estadística. En efecto, para el período diciembre de 2006 /febrero de 2010 había en el IPC un incremento acumulado de 28,2 %, mientras que el indicador elaborado por Córdoba mostraba un aumento de 43,2 %, el de Santa Fe, uno de 67,1 % y el de la provincia de San Luis, uno de 85,2 por ciento. Estas son diferencias que, en orden de su magnitud, difícilmente se puedan atribuir a detalles finos de las metodologías empleadas o a diferencias en los productos captados, destacaba el informe.

Gráfico 25. Tipo de cambio real multilateral. Base 2001=100. 2001-2014



Fuente: Elaboración propia en base a datos del BCRA y de la web “elhombrecitodelsombbrerogris.blogspot.com.ar”.

Los resultados del índice alternativo son similares al publicado por el BCRA hasta diciembre del 2006 mes a partir del cual comienza la distorsión del INDEC. Desde el año 2007 en adelante se observa la apreciación del índice, es decir, la caída de la competitividad de forma continua. Coincide este período con el inicio de las subas generalizadas de precios y con las intervenciones del Banco Central para sostener el tipo de cambio.

La estrategia de mantener controlado el tipo de cambio para combatir la inflación restó competitividad al país en los últimos años. En paralelo luego de la crisis económica mundial del 2008 muchos países decidieron devaluar su moneda. Un tipo de cambio sostenido artificialmente por el BCRA y un nivel de precios creciente en bienes y servicios en el mercado local deterioraron la competitividad del sector industrial.

7. Demanda Interna y Externa.

La producción de carne vacuna argentina tiene desde la segunda mitad del siglo XX como principal destino el mercado interno. El consumidor interno prefiere la carne vacuna por sobre las demás alternativas. El consumo de carne vacuna está arraigado en la sociedad formando parte de la identidad cultural de la misma.

Los frigoríficos reciben un animal en pie para la faena del cual obtienen dos medias reses y subproductos como cuero, vísceras, etc. En lo que respecta a la carne de cada media res se obtienen cortes los cuales de acuerdo a su calidad y su nivel de demanda tienen un precio definido en el mercado.

Se dice que el frigorífico integra la res de acuerdo al tipo de negocio que más rentabilidad le otorga. El objetivo es el de ubicar cada corte en su mejor mercado. En este sentido por cuestión de preferencias de consumos el mercado interno y el externo pueden resultar complementarios.

La Unión Europea importa principalmente cortes sin hueso de alta calidad, los cuales se ubican el cuarto trasero del animal. El lomo, bife angosto y el cuadril componen el RAL (Rump And Loin) cuyo precio FOB de exportación es el más elevado de la res. El mercado interno por su parte siempre convalidó altos precios para cortes parrilleros (asado, vacío y matambre) que son de exclusivo interés local. A su vez, por cuestión de precio, los cortes de alto valor internacional como el RAL no son los más demandados en las carnicerías y supermercados locales. Más allá de los extremos existe un determinado grupo de cortes que pueden considerarse en zona de competencia por su interés en el mercado local y externo. En este grupo se encuentran los cortes “milanesa” como lo son la bola de lomo, nalga, cuadrada y peceto.

Por otra parte, más allá de los cortes existe una diferencia de preferencias en el tipo de animal faenado. En el mercado local el consumidor prefiere los cortes provenientes de animales livianos ya que lo relaciona con el componente de la calidad asociado a la terneza. Los consumidores del resto del mundo, y especialmente los más exigentes de Europa, demandan carne de animales pesados, novillos más específicamente. En este caso la terneza se acentúa en el proceso de maduración en frío durante el tiempo de viaje por barco (transit time). Los platos se sirven con un bife de un determinado calibre, la homogeneidad en las dimensiones de los cortes es otro factor de calidad que incorporan los clientes internacionales.

Demanda clientes internacionales.

Bife Angosto: Con un buen ojo, conformación y terminación. Peso mínimo 3,2Kg – 3,5kg.

Bife Ancho: Con buen ojo y conformación. Peso mínimo 2kg. - 2,2kg.

Lomo: Peso mínimo 1.360 kg.

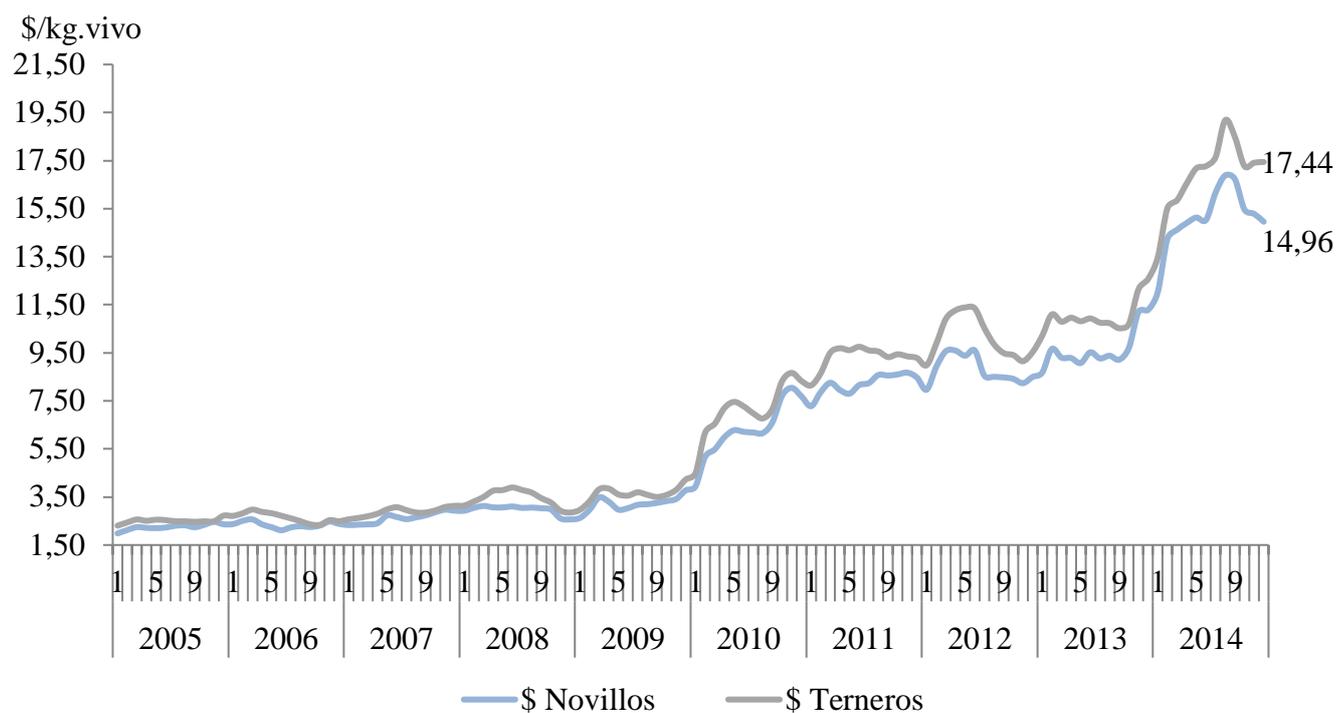
Para cumplir con estos requisitos es necesario faenar animales de 450kg.470kg. de razas británicas.

Fuente: Serafín Insúa⁵, responsable de exportación Cia. Rioplatense de Carnes y Ganado SA. 2010

En el mercado local el precio del ternero se ubica por encima del precio del novillo y los cortes remanentes del mercado de exportación, es decir de novillos, se comercializan por debajo de los cortes de ternero, especialmente cuando se trata de cortes parrilleros que suelen concentrar una mayor deposición de grasa en sus tejidos.

⁵ Gerente Frigorífico Ecocarnes S.A

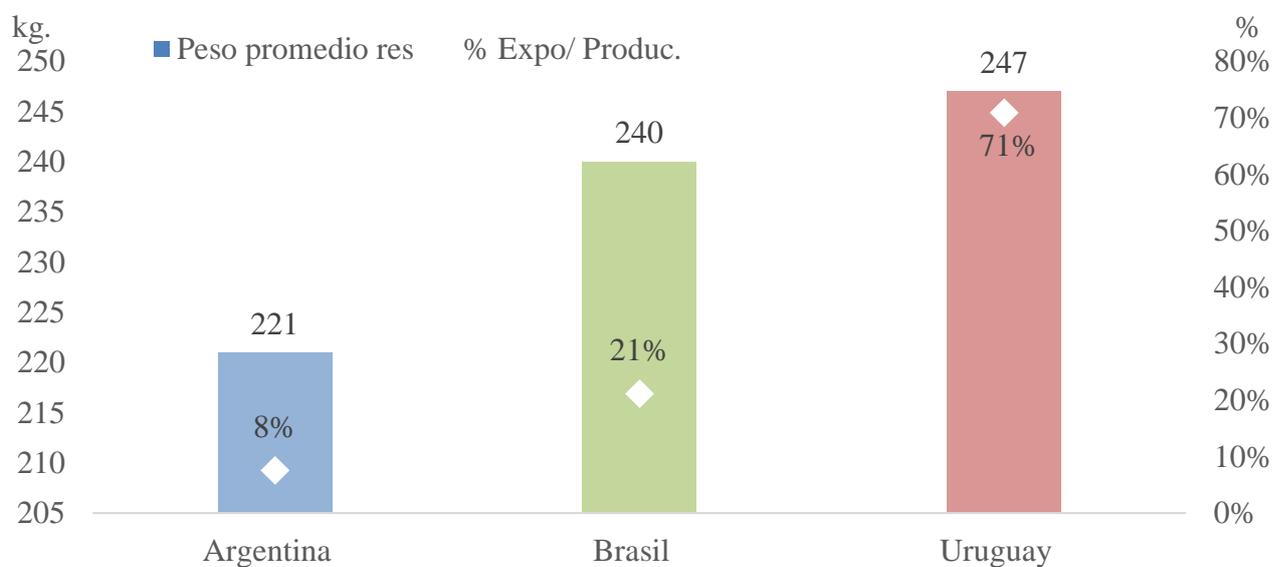
Gráfico 26. Evolución precio corriente del ternero y novillo en el mercado de Liniers. 2005-2014.



Fuente: Elaboración propio en base a datos del Mercado de Liniers S.A

La faena de animales livianos además de atentar contra la productividad ganadera, afecta a los márgenes del establecimiento faenador, independientemente del kilaje de animal ingresado, los costos de procesamiento son los mismos pero los ingresos creados (precio*cantidad) son menores.

Gráfico 27. Peso promedio de faena (res en gancho) y participación del consumo interno sobre la producción de carne. Argentina, Uruguay y Brasil.2014.



Fuente: Elaborado en base a datos de Secretaría de Agroindustria, INAC y USDA.

De acuerdo a los precios que paga el mercado interno y el externo se pueden dar situaciones de competencia sobre los productos cárnicos. En el periodo analizado 2005-2014 la diferencia o

desacople entre los precios pagados por el mercado interno y el mercado externo fueron cambiando. En un principio luego de la devaluación de fines del 2001, el mercado interno conservaba precios de la convertibilidad en pesos mientras que el mercado externo pagaba tres veces más en pesos. A medida que la economía argentina comenzó a recuperarse y con ella el consumo interno los precios de la carne vacuna aumentaron. Asimismo, a partir del año 2010, la inflación oficial comienza a crecer por encima de los dos dígitos, el tipo de cambio a atrasarse, y el país se encarece en términos relativos con el mundo al subir los precios internos de los bienes, servicios, y de salarios. Por lo tanto, a medida que el precio de la carne crecía en el mercado interno, menor era el margen que dejaban las exportaciones.

8. Integración de la exportación.

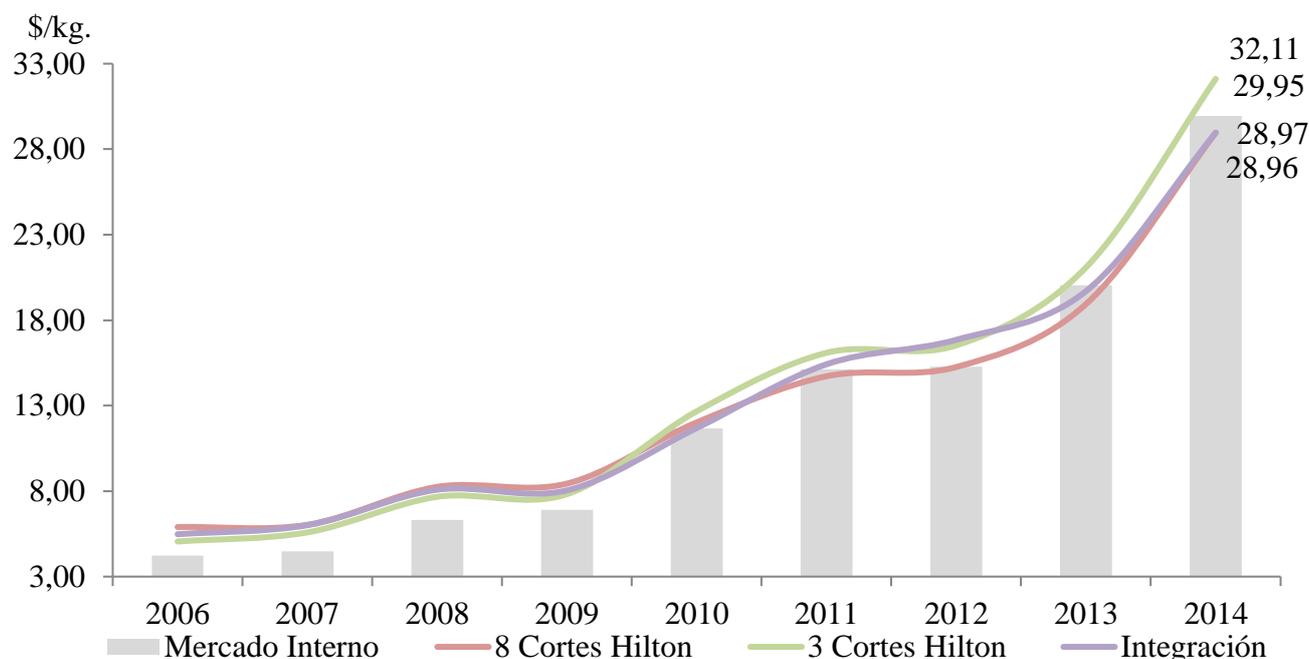
Ingresos percibidos de acuerdo a modelos de integración.

A continuación, se analiza la evolución de ingresos obtenidos de acuerdo a distintos modelos de negocios, es decir de integración.

Modelos de integración propuestos:

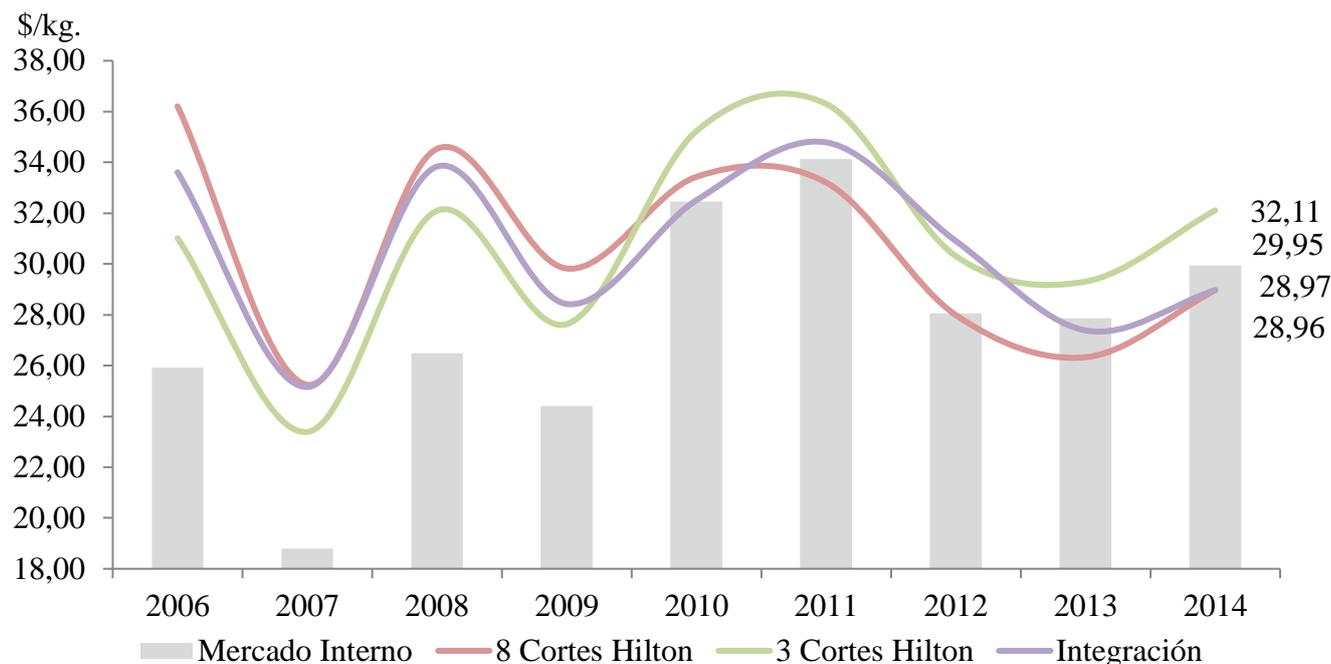
1. Mercado Interno: El primer modelo representa el precio res en gancho en el mercado interno.
2. 8 cortes Hilton: Se exportan 8 cortes Hilton hacia Unión Europea y los demás cortes se vuelcan al mercado interno.
3. 3 cortes Hilton: Se exportan los 3 cortes Hilton correspondientes al RAL, lomo bife angosto y cuadril. Los cortes restantes se comercializan en el mercado interno.
4. Integración. Pecho y Rueda destino Chile, Tapa de Cuadril (Picanha) destino Brasil, RAL corto destino Europa (Hilton), y parrilleros consumo interno.

Gráfico 28. Evolución de ingresos percibidos [\$/kg.] en función del tipo de negocio. 2006-2014



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 29. Evolución de ingresos percibidos [\$/kg.] en función del tipo de negocio a precios constantes 2014. 2006-2014



Fuente: Elaboración propia.

Los gráficos para ambos casos muestran comportamientos similares. En los primeros años considerados, 2006 al 2009, los ingresos de las exportaciones de carnes eran mayores comparados con las ventas al mercado interno. Los precios pagados por el mercado internacional se ubicaban por encima de los precios pagados por el consumo interno argentino y el tipo de cambio resultaba ser favorable para las exportaciones del país.

A partir del 2006 comienzan a subir en forma generalizada los precios de los bienes y servicios internos. Los precios de la carne vacuna, a pesar de las múltiples intervenciones gubernamentales, no fueron la excepción.

La suba de precios pagados por el mercado interno sumado a un tipo de cambio real en caída (Gráfico 25) y los derechos de exportación, desalentaron las exportaciones de carne. El negocio comenzó a resentirse. A medida que se achicó la diferencia entre el precio internacional y el precio local, disminuyó la cantidad de cortes beneficiosos para la exportación. Cuando crece el precio de los cortes en el mercado interno, los cortes de menor precio internacional quedan fuera del negocio exportador.

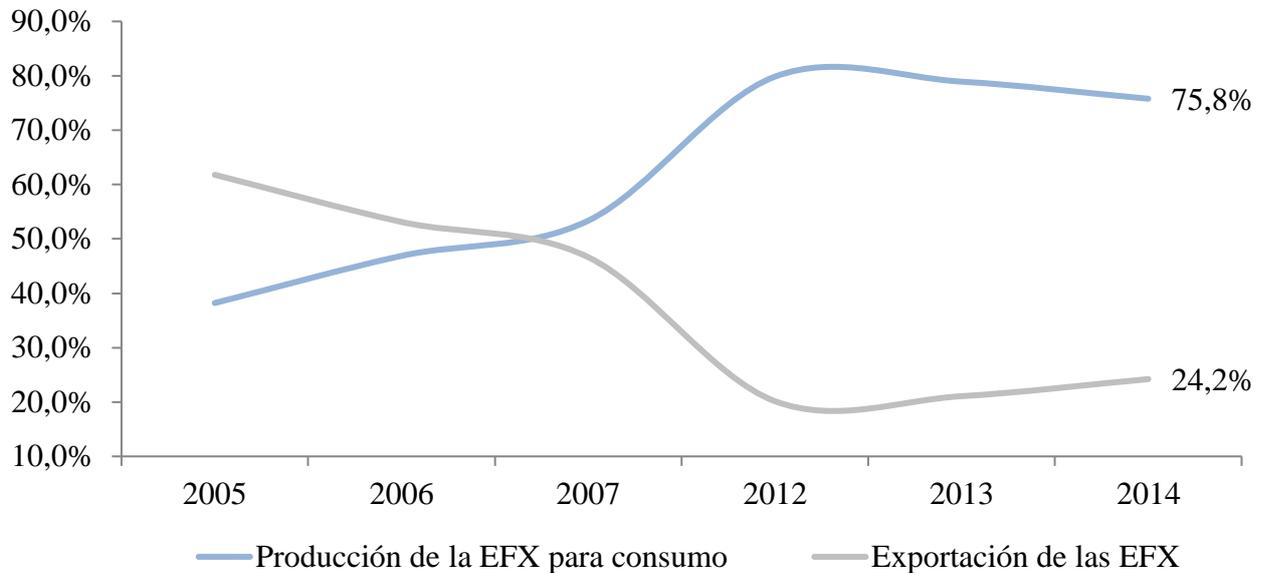
Comparando los dos grupos de modelos, se observa el efecto ingreso generado por los cortes dentro de la preferencia arancelaria Hilton. Los precios diferenciales pagados por estos productos sostuvieron los negocios de exportación durante un tiempo más prolongado que los modelos cuyos cortes circulaban por fuera de la Cuota Hilton.

En precios corrientes el crecimiento de los precios pagados por el mercado local fue de un 609% entre el año 2006 y el 2014, mientras que los precios de las exportaciones de carnes frescas lo hicieron en un 128%. Los resultados evidencian el rol destacado del mercado interno tanto en volumen consumido como en el valor representado.

Más allá del tipo de cambio, derechos de exportaciones y regulación mediante ROEs, el buen precio pagado por el mercado interno actuó como factor para disminuir los volúmenes destinados al mercado

internacional. La industria exportadora se vió obligada a adaptarse al nuevo contexto reorientando su perfil comercial hacia el ámbito local.

Gráfico 30. Producción y Exportación de las Empresas Frigoríficas Exportadoras (EFX). 2005-2007;2012-2014.



Fuente: Secretaría de Agroindustria - Dirección de Estudios Económicos.

Como se aprecia en los gráficos de modelos de integración, a medida que el precio de la carne en el mercado interno sube, los negocios más rentables se dan exportando sólo los cortes de mayor precio internacional y menor demanda local. Los modelos de exportación del RAL en el 2006 no representaban la mejor opción de negocio, la amplia diferencia entre los precios locales e internacionales indicaban que los mejores resultados económicos se obtenían enviando una mayor cantidad de cortes a exportación. Cuantos más cortes se exportaban mayores comparativamente eran los ingresos.

Este modelo de negocio va a ir transformándose con el correr de los años de acuerdo al ritmo creciente de precios internos. A medida que aumentaba el precio pagado por el mercado local, disminuía la cantidad de cortes que resultaban rentables para exportar.

Finalmente retomando a la evolución graficada, desde el 2012 la mejor integración comienza a darse exportando los cortes RAL y volcando la mayor parte de la res al consumo interno. Sólo el precio pagado por el lomo, bife angosto y cuadril dentro del contingente Hilton resultaba atractivo para iniciar una negociación con clientes europeos.

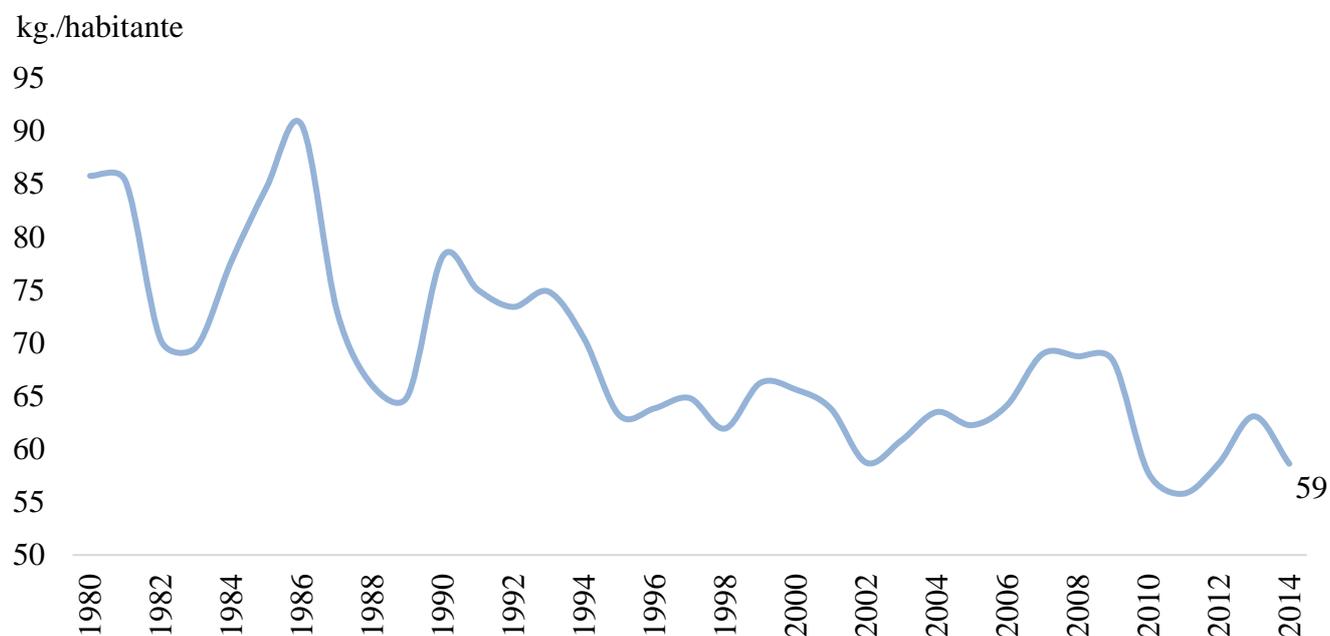
Dentro de la Cuota Hilton el lomo, bife angosto y cuadril, representan el 80% de las exportaciones. Dicha participación se mantuvo invariable en los últimos 10 años. Sin embargo, entre los 3 cortes suman a penas un 5,48% del total de la res. Para completar un contenedor de 40 pies (22 toneladas) con los tres cortes mencionados es necesario faenar unos 2.000 novillos, categoría con presencia en disminución en el stock nacional.

9. Marco Institucional. Políticas Públicas.

La carne vacuna es el componente principal de la canasta alimentaria en los hogares argentinos, forma parte de la cultura de cada familia. Según la consultora TNS Gallup Argentina (2005) se destaca la elevada intensidad del consumo de carne vacuna en los hogares. El 96% habría consumido carne el

último mes y el 83% la última semana. El consumidor en general se resiste a prescindir de carne vacuna en su dieta. Es un producto de baja elasticidad precio, presentando un comportamiento similar al de productos imprescindibles como los medicamentos. Asimismo, forma parte de la canasta básica de consumo.

Grafico 31. Evolución consumo de carne vacuna. 1980-2014



Fuente: Secretaría de Agroindustria, Anuarios de la Junta Nacional de Carnes, INDEC, SENASA y SIIA

Al tratarse de un bien de producción limitada y oferta inelástica cuya participación en la canasta familiar es elevada, el comportamiento de los precios de la carne siempre ha sido seguido de cerca por los distintos gobiernos argentinos. El IPCVA lo describe en su cuadernillo técnico n°2 (2006), “el aumento del precio de la carne vacuna genera problemas de diversa índole. Por un lado, tiene una gran influencia (4,513%) en el índice de precios al consumidor (IPC), y por lo tanto, acelera y difunde las expectativas inflacionarias”.

La historia de las intervenciones gubernamentales en el mercado de la carne no nació con el gobierno de Néstor Kirchner. En 1952 durante el gobierno del General Perón, finalizada la Segunda Guerra Mundial, se aplicó una veda al consumo de carne los días viernes a fin de promover la exportación de la misma. El “viernes sano” limitaba el acceso a la carne mediante prohibición para evitar hacerlo por precio. En 1961 se aplicó 2 días de veda a la semana. En 1971 se aplicaron dos semanas de veda por una de consumo. En 1968, 1970 y 1972 se aplicaron cuotas de faena. Los derechos de exportación sobre la carne vacuna se registran desde 1971, móviles en ese caso, de acuerdo al comportamiento del precio de exportación.

A partir del año 2003 los precios de la hacienda y de carne vacuna comenzaron a subir traccionados por una fuerte demanda internacional con cotizaciones en alza, y por un mercado interno que luego de la crisis del 2001 comenzó a recuperar poder adquisitivo incorporando mayor cantidad de carne a su dieta.

Como consecuencia de esta escalada sostenida de precios en el año 2005 el gobierno comienza a intervenir en el mercado ganadero con el fin de contener los precios internos aislándolos de los precios

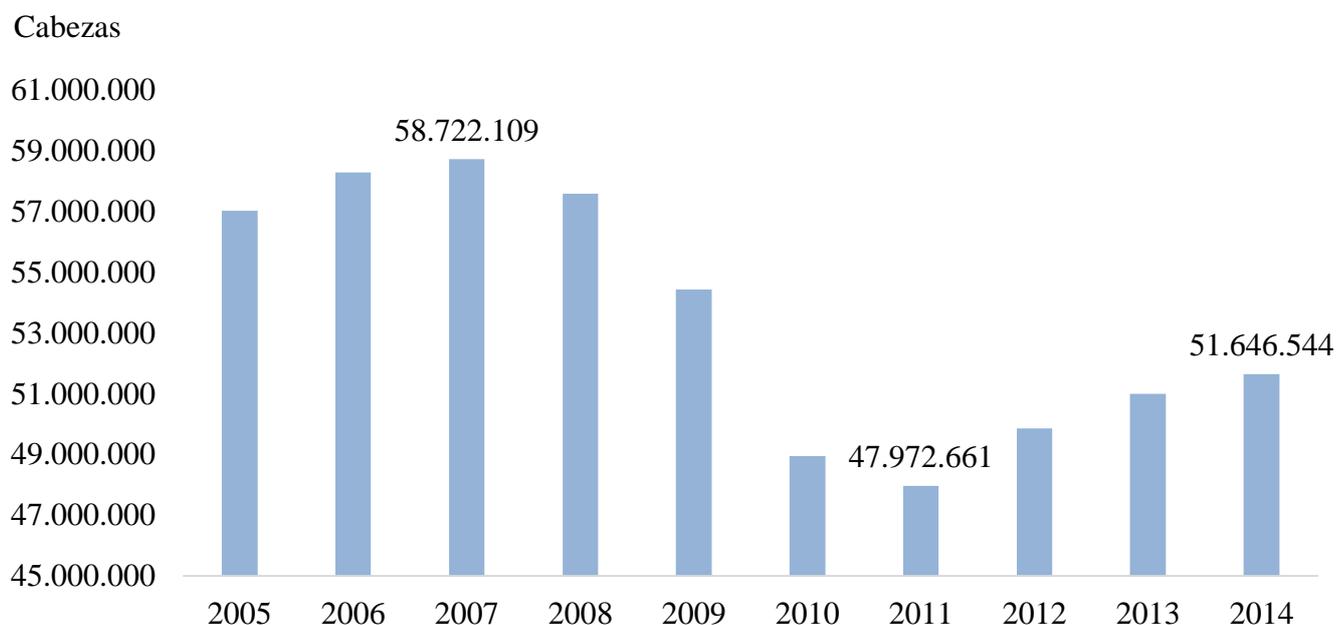
internacionales. Para tal propósito se tomaron medidas que avanzaron desde derechos de exportación a suspensión de las mismas en el año 2006.

El cierre de las exportaciones en marzo 2006 marcó un punto de inflexión en la ganadería argentina, a partir de entonces el sector ganadero se vio regulado mediante diferentes instrumentos por las distintas gestiones públicas que generaron un ambiente de incertidumbre constante que acompañó a toda la cadena de la carne hasta la actualidad.

En paralelo entre la primavera/verano 2008-2009 las principales zonas ganaderas del país sufrieron una de las sequías más severas de la historia. La ganadería ingresó en un fuerte proceso de liquidación de hacienda con elevado número de cabezas faenadas que redujo el stock bovino total en 10,7 millones de cabezas en dos años.

Desde el año 2010 en adelante comenzó un ciclo de fuerte retención de hacienda, oferta reducida, precios de hacienda en pie y carne en alza, y procesamiento industrial ligado fuertemente al mercado interno con niveles de actividad por debajo del mínimo necesario para sostener el negocio.

Gráfico 32. Evolución stock bovino. 2005-2014.



Fuente: Elaborados en base a datos del SENASA.

A continuación, se describen las principales medidas públicas adoptadas por el gobierno nacional entre los años 2005-2014 que afectaron al mercado de ganados y carnes.

Políticas públicas 2005-2014.

Antecedentes.

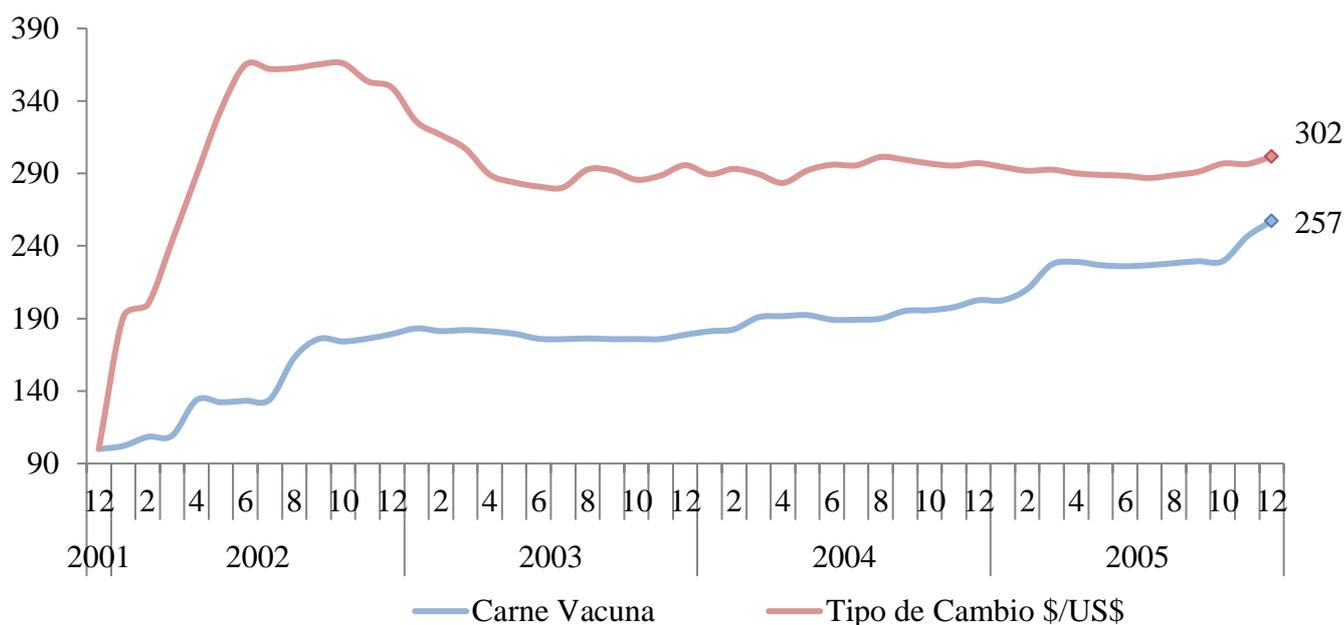
Para analizar las decisiones políticas tomadas para el mercado de ganados y carnes vacuna es necesario ir unos años hacia atrás. A partir del año 2003 comienza a configurarse un contexto mundial favorable para el comercio de carne vacuna:

- Estados Unidos suspende sus exportaciones por detectarse casos de Encefalopatía Espongiforme (EEB), conocido como “vaca loca” disminuyendo su oferta internacional de carne fresca y enfriada (02.01 y 02.02) en un 83% entre el 2003 y 2004.
- La suba del precio internacional del petróleo y la reducción de la producción de carne en Rusia, abren el mercado para la importación de carne vacuna argentina (principalmente congelada), incrementando la demanda de carne argentina en un 415% entre 2003 y 2005.
- Desde el último brote en el año 2001 la Argentina no presentaba brotes de aftosa, al obtener la condición de país libre de aftosa con vacunación por la OIE (Organización Mundial de la Salud Animal), aumenta la demanda de la carne vacuna argentina. En el 2003 se registró un nuevo brote de aftosa en el norte argentino, sin embargo, una acción efectiva sobre el foco permitió un rápido retorno al mercado mundial

La devaluación del peso argentino tras la derogación de la Ley de Convertibilidad en enero del 2002 mejoró la competitividad de la industria exportadora, especialmente los primeros 3 años en los cuales el conjunto de bienes de la economía nacional se acomodaba hacia un nuevo equilibrio.

En principio los precios internos de la carne vacuna se encontraban por debajo de los niveles de los años 90 mientras que a nivel internacional crecían en forma sostenida. La fuerte caída del poder adquisitivo retrasó el efecto devaluación sobre los precios de la carne. Entre el año 2003 y 2005 los precios corrientes de la carne al mostrador aumentaron 251 % mientras que la devaluación de la moneda local fue de 301 %.

Gráfico 33. Evolución del precio de la carne vacuna minorista y tipo de cambio. [\$/US\$].
Diciembre 2001=100.

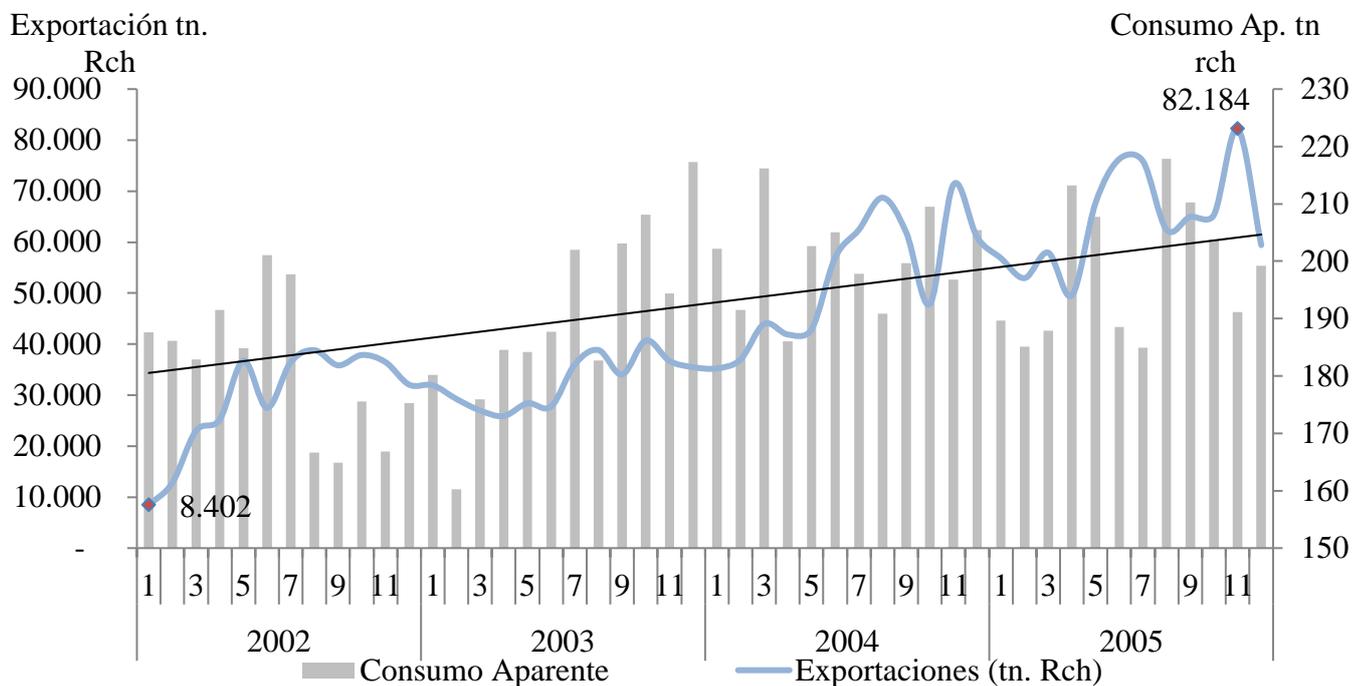


Fuente: Elaboración propia en base a datos del Instituto de la Promoción de la Carne Vacuna (IPCVA) y BCRA.

A partir de marzo 2003 el consumo aparente inicia un comportamiento ascendente en paralelo con la demanda externa de carne argentina (Gráfico 34). Asimismo, hacia el 2005 la economía argentina comenzó a repuntar mejorando el poder adquisitivo de la población y por lo tanto la demanda interna de carne vacuna en un mercado local que no ofrecía productos sustitutos capaces de descomprimir la

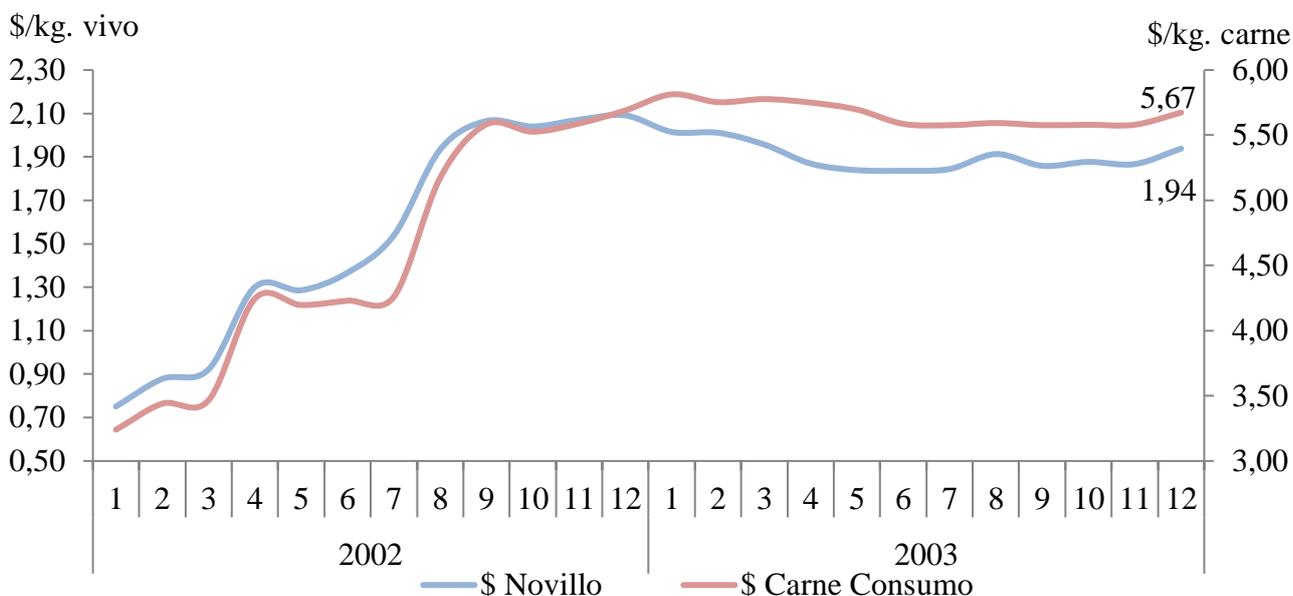
presión sobre las carnes rojas. Por lo tanto, el interés creciente por un producto de disponibilidad limitada y de baja elasticidad oferta en el corto plazo, presionó en el mercado generando una suba de precios.

Gráfico 34. Evolución de exportaciones [tn. res con hueso] y consumo aparente [tn. res con hueso]. 2002-2005.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Secretaría de Agroindustria.

Gráfico 35. Evolución del precio corriente [\$/kg.] del novillo en pie y carne vacuna. 2002-2003.

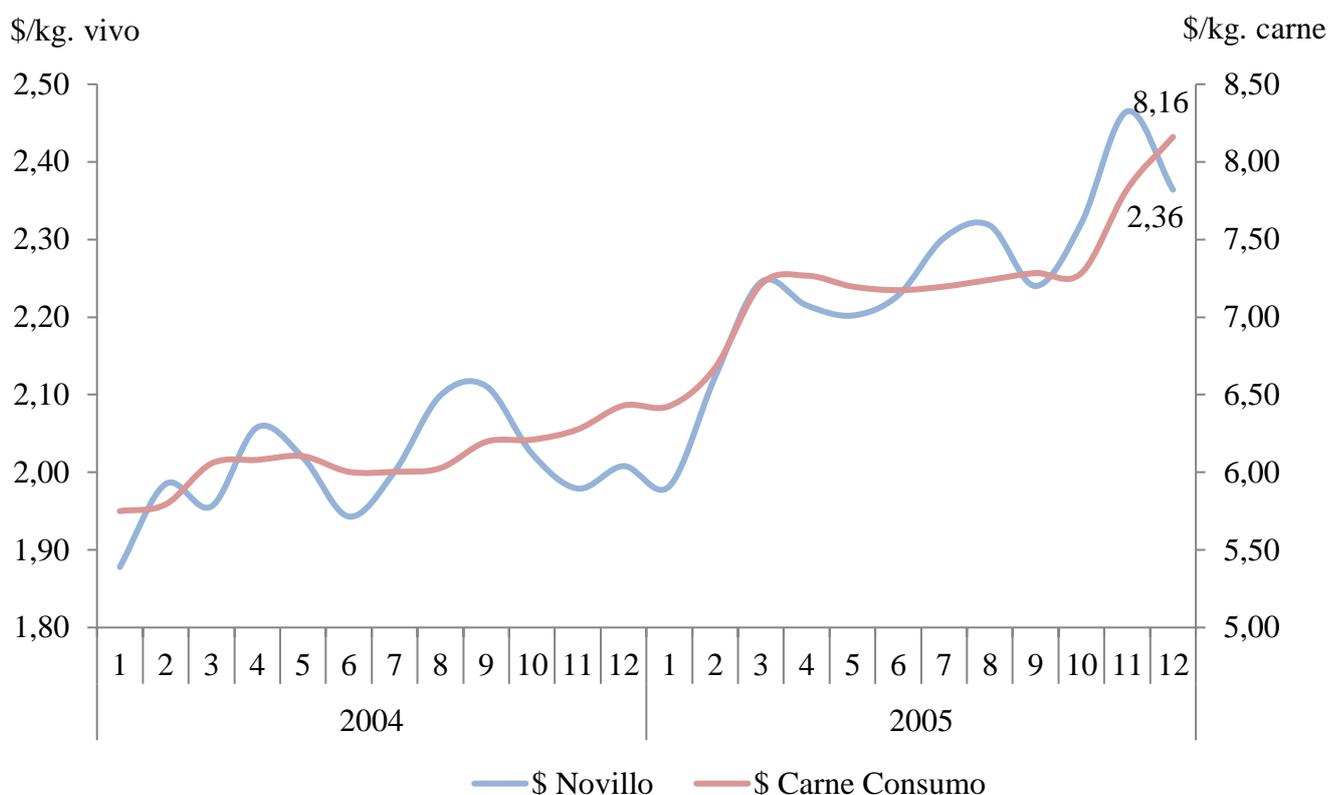


Fuente: Elaboración propia en base a datos del Mercado de Liniers S.A e IPCVA.

Durante los años 2003 y 2004, los precios del novillo en pie y de la carne al consumidor se mantuvieron estables y el consumo interno, mejorando lentamente su poder de compra, comenzó a elevar la demanda interna de carne vacuna.

Un nuevo salto de precios llegó a principios del año 2005 y significó un punto de quiebre para la cadena de ganados y carnes. El precio de la carne vacuna aumentó un 28% ese año mientras que el Índice de Precios al Consumidor (IPC) del INDEC lo hizo en un 12,3%. La determinación de precios mediante el libre juego de la oferta y la demanda llegaría a su fin.

Gráfico 36. Evolución del precio corriente [\$/kg.] del novillo en pie y carne vacuna. 2004-2005.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Mercado de Liniers S.A e IPCVA.

Año 2005.

En marzo del 2005 la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación (SAGPyA) a través de la Mesa de Ganados y Carnes alcanzó un primer acuerdo de precios con los representantes del sector. El mismo consistía en bajar un 10% el precio de cinco cortes de alto consumo en el mercado interno: asado, bife ancho, paleta, carne picada y carnaza. La medida tuvo un cierto éxito en el corto plazo, pero a partir de octubre la carne vacuna retomó el camino alcista.

Posteriormente el Gobierno Nacional comienza a tomar una participación más activa en el mercado ganadero con el objetivo de garantizar el abastecimiento local y el poder de consumo interno. Las medidas adoptadas se basaron en cinco ejes:

1. Determinación de peso mínimo de faena.
2. Derechos de Exportación.
3. Compensaciones Feed Lot.

4. Encaje
5. Cuota Hilton.

Peso Mínimo de Faena.

En noviembre del 2005, se adopta una segunda medida con el fin de controlar los precios desde la oferta. La Resolución N°645/05 determinaba un peso mínimo de faena de 300kg. en pie (165 kg. la res) a partir del primero de noviembre.

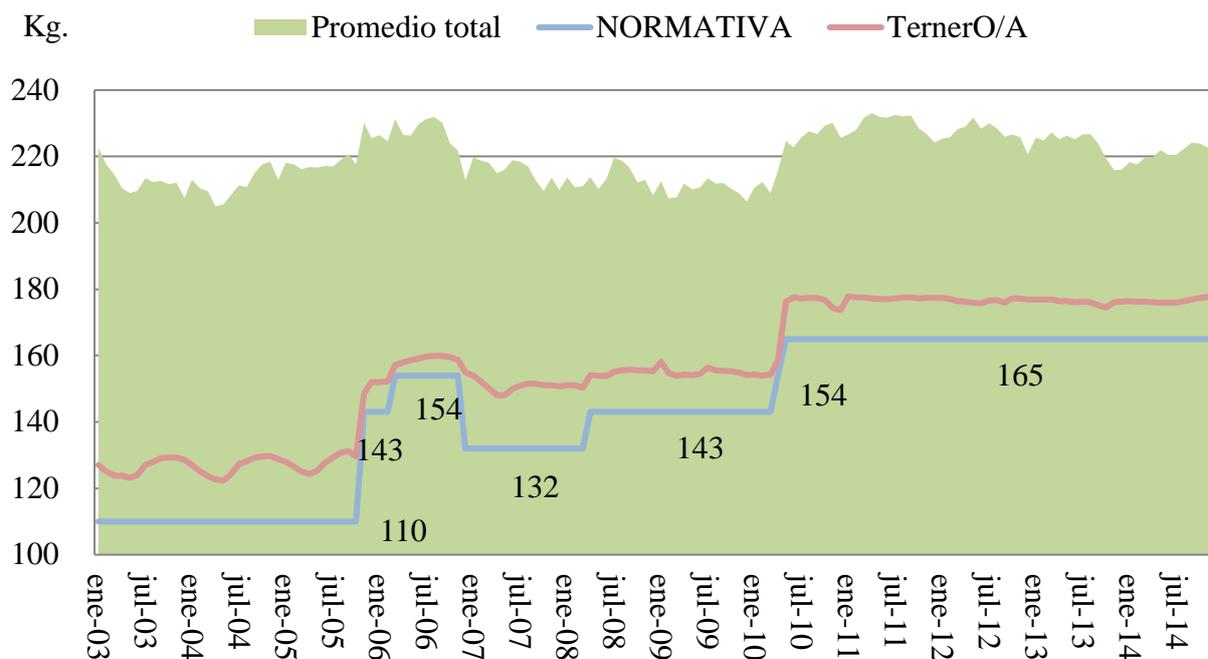
La medida generó fuerte rechazo dentro de los productores ganaderos, significaba modificar el sistema de producción de forma inmediata, retener la hacienda en campo restringiendo la oferta de carne en el corto plazo. Para incrementar los pesos a faena era necesario disponer de pasturas para realizar recría a campo y posteriormente adecuar las instalaciones de los feedlots para trabajar con animales más pesados. Asimismo, significaba la desaparición de la carne del ternero en góndola la categoría predilecta del consumidor argentino.

Posteriormente la Resolución N°645/05 sufrió modificaciones a través de la Resolución N°729/05, en octubre del 2005, que establecía un incremento gradual en el peso mínimo de faena, 260kg a partir del primero de noviembre 2005, 280kg. a partir del 15 de diciembre, y 300kg. a partir del treinta y uno de enero de 2006. Por último, la Resolución N°175/06 de abril 2006 determinaba la prohibición de faenar animales menores a 280kg.

Finalizando el año 2006, en diciembre, una nueva Resolución N°916/2006 volvió hacia atrás la última Resolución y estableció un peso mínimo de faena de 240kg. hasta el 28 de febrero del 2007 a fin de incrementar la oferta de carne y mantener estables los precios al consumidor durante los meses de diciembre, enero y febrero. Vencido el plazo, la Resolución se extendió hasta el 31 diciembre de 2007. A partir del 2008 comenzó a regir la Resolución N°68/2007 que establecía un peso mínimo de faena de 143kg res gancho (260 kg. vivo) desde abril del 2008 hasta el 31 de diciembre del mismo año, elevándose el límite mínimo a 154kg res gancho (280kg. vivo) desde el 1 de enero del 2009.

Sin embargo, a causa de la sequía 2008-2009, que dificultó alcanzar los pesos mínimos establecidos por la Resolución, se dicta una nueva Resolución N° 42/2009 que extiende los 143kg res en gancho como peso mínimo hasta julio de 2009 que luego se extendería hasta diciembre del mismo año a través de la Resolución N°437/2009. En enero del 2010 la Resolución N°13/2010, extendió el peso mínimo de faena de 260kg. hasta el 31 de abril de ese año. Por último, el primero de mayo de 2010 comenzó a regir definitivamente la Resolución 88/2010 que establecía un peso mínimo de faena ubicado en los 300kg. peso vivo.

Gráfico 37. Evolución del peso mínimo de la res en gancho. 2003-2014.



Fuente: Secretaría de Agroindustria - Dirección Nacional de Estudios y Análisis Económico del Sector Pecuario

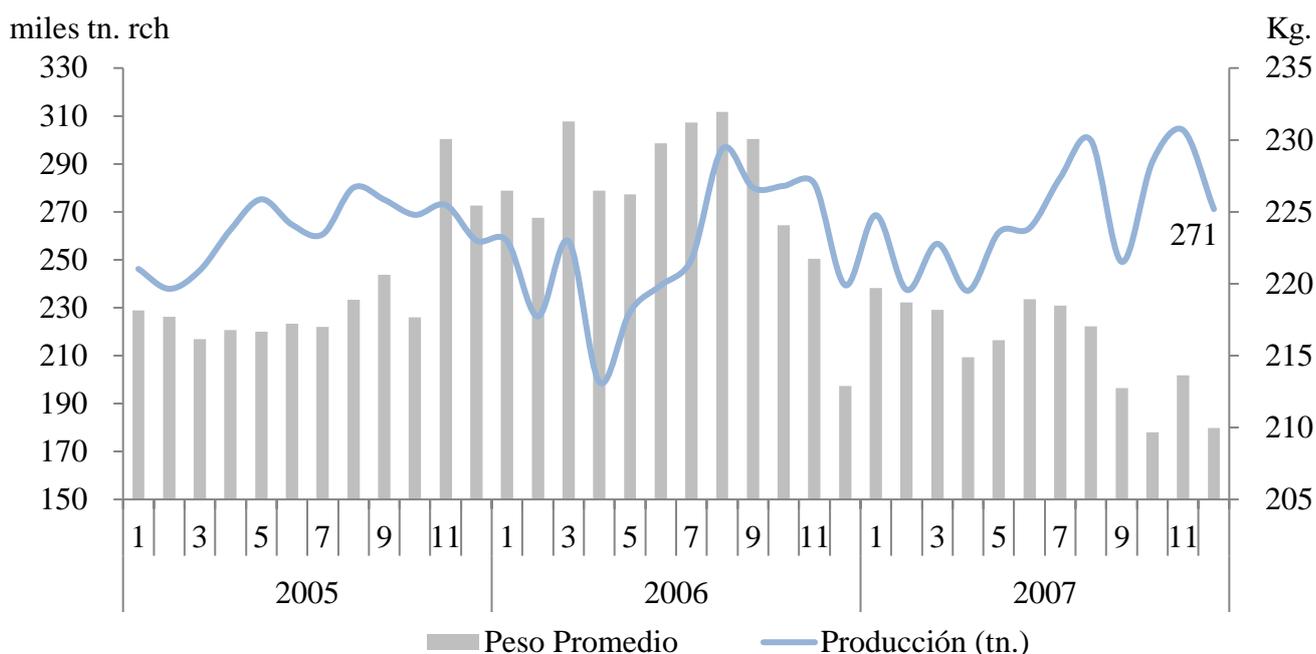
Como el peso mínimo de faena elevado a 300kg. significaba la desaparición de la categoría ternero, emblema del consumo interno argentino, se le redefinió su kilaje de referencia. A partir de la Resolución N° 1304/2010 el ternero de consumo pasaría a pesar entre 300kg. (peso mínimo vigente) y 350kg. en pie.

Cuadro 4. Clasificación de hacienda. Años 2005 vs. 2010.

	Disposicion 5701/2005	Resolución 1304/2010
CLASIFICACIÓN	PESOS DEFINIDOS (kilos en pie)	PESOS DEFINIDOS (kilos en pie)
1 – Novillos		
<i>Especiales y Buenos</i>	431/460	431/460
	461/490	461/490
	491/520	491/520
	Máximo 520	Más de 520
<i>Regulares</i>	Livianos	Livianos
	Pesados	Pesados
<i>Cruza Cebú</i>	Hasta 440	Hasta 440
	Más 440	Más 440
<i>Overos Negros</i>	Más 500	Más de 500
<i>Cruza Europea</i>	Hasta 470	Hasta 470
	Más 470	Más 470
2 - Novillitos		
<i>Especiales y Buenos</i>	Livianos 300/350	Medianos 351/390
	Medianos 351/390	
	Pesados 391/430	Pesados 391/430
<i>Regulares</i>		
3 - Vaquillonas		
<i>Especiales y Buenas</i>	Livianas 300/340	Medianas 351/390
	Medianas 341/380	
	Pesadas 381/420	Pesadas 391/430
<i>Regulares</i>		
4 - Terneros	Más de 240	Hasta 350
5 - Vacas / Toros		
<i>Vacas</i>	Buenas	Buenas
	Regulares	Regulares
	Conserva Buena	Conserva Buena
	Conserva Inferior	Conserva Inferior
<i>Toros</i>	Buenos	Buenos
	Regulares	Regulares

Fuente: Secretaría de Agroindustria - Dirección Nacional de Estudios y Análisis Económico del Sector Pecuario

Gráfico 38. Evolución peso promedio de faena [kg.] y producción [miles tn. rch]. 2005-2007



Fuente: Elaboración propia en base a datos publicados por la Secretaría de Agroindustria

Las nuevas condiciones para enviar animales a faena generaron un primer momento una caída en la producción de carne vacuna debido a la merma inicial de la faena. El peso promedio de la res faenada se incrementó amortiguando la caída de la oferta de carne (gráfico 38). Sin embargo, los precios de la hacienda en el Mercado de Liniers comenzaron a ascender presionados por una demanda de poder adquisitivo creciente que no encontraba en la oferta suficientes respuestas.

Derechos de exportación y suspensiones.

Durante el 2005 se exportaron 771.427 mil toneladas res con hueso lo que representaría un punto máximo inalcanzable durante la década siguiente. En noviembre de 2005, el Gobierno Nacional retoma la intervención en el mercado ganadero como respuesta a una nueva suba de precios de la hacienda en pie.

Se decide aumentar los derechos de exportación, que se ubicaban en un 5%, a un 15% para así achicar la brecha que separaba las cotizaciones internacionales de las locales e incrementar la recaudación de divisas. Asimismo, la medida buscaba redireccionar el negocio de los frigoríficos exportadores hacia el mercado interno, volcar más volumen al mercado interno y así mantener estable el precio de la carne y proteger el poder de compra de la población

Cuadro 5. Derechos de exportación aplicados a posiciones arancelarias.

NCM	Descripción	Derecho de exportación anterior	Derecho de exportación actual
0201.10.00	Carne bovina fresca o refrigerada en canales o medias canales	5%	15%
0201.20.10	Carne bovina fresca o refrigerada - cuartos delanteros	5%	15%
0201.20.20	Carne bovina fresca o refrigerada - cuartos traseros	5%	15%
0201.20.90	Carne bovina fresca o refrigerada - los demás	5%	15%
0202.10.00	Carne bovina congelada en canales o medias canales	5%	15%
0202.20.10	Carne bovina congelada - cuartos delanteros	5%	15%
0202.20.20	Carne bovina congelada - cuartos traseros	5%	15%
0202.20.90	Carne bovina congelada - los demás	5%	15%
1602.50.00	Preparaciones y conservas de carne bovina	5%	15%
1602.90.00 (1)	Las demás	5%	15%
1603.00.00 (1)	Jugos y extractos	5%	15%

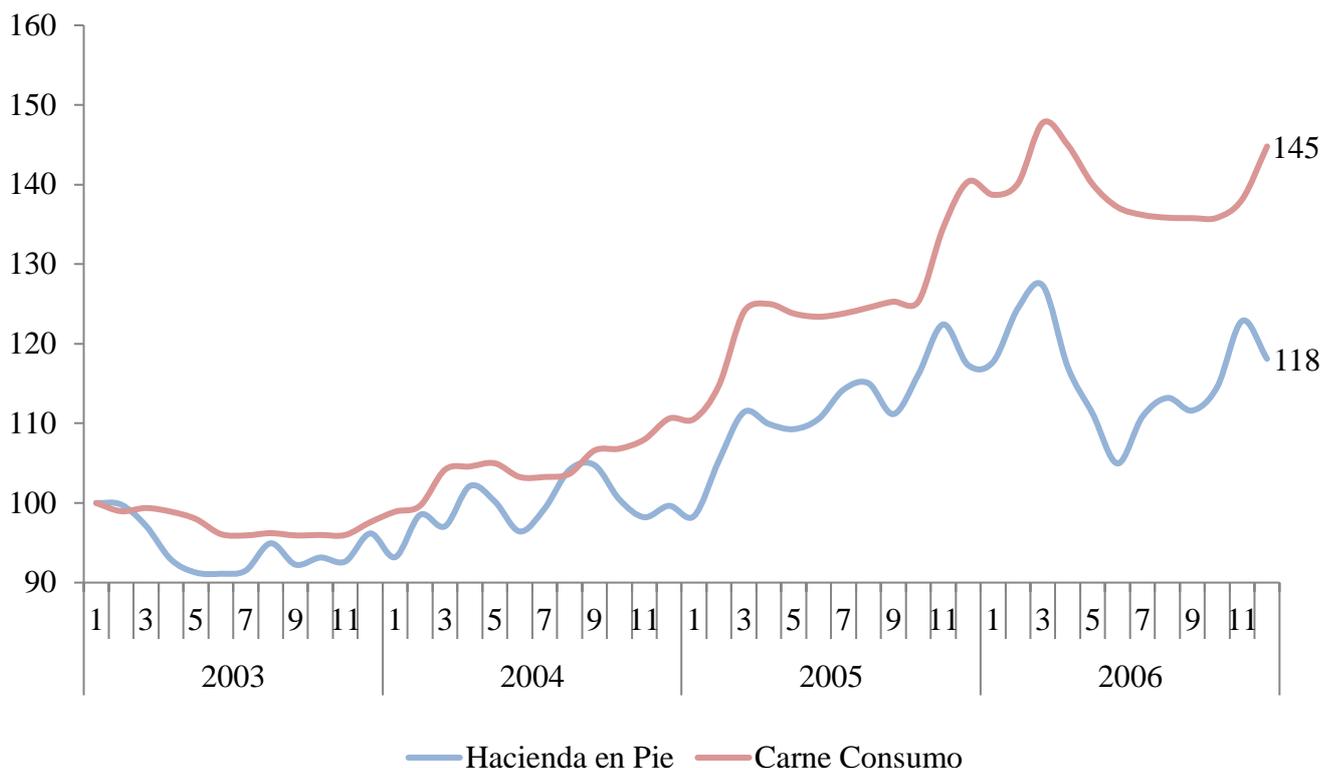
Fuente: Secretaría de Agroindustria. Dirección Nacional De Estudios Y Análisis Económico Del Sector Pecuario

A partir de enero del 2006, se estableció mediante la Resolución N°31/06 la creación del Registro de Operaciones de Exportación (ROE) “con el objeto de registrar y monitorear las operaciones de exportación de carnes rojas y garantizar el abastecimiento del mercado interno. Esta herramienta permite que las operaciones de exportación se realicen de manera segura y confiable” (UCESCI) operado a través de la ex Oficina Nacional de Control Comercial Agropecuario (ONCCA). Si bien no tuvo efecto sobre los precios y volúmenes, burocratizó el proceso de exportación.

La intervención gubernamental en el mercado de carnes se agudizó en marzo del 2006, luego de haber fracasado en enero un intento de renovar el acuerdo de precios con las entidades del campo, se anunció desde el Ministerio de Economía la suspensión de las exportaciones de carne vacuna por 180 días, exceptuando los volúmenes destinados al cumplimiento de la Cuota Hilton (28.000 tn.) y los afectados a convenios bilaterales entre países. Durante los últimos 12 meses el precio del novillo en pie había registrado un alza del 15% y la carne vacuna al consumo un 19%.

El propósito de la suspensión de exportaciones era volcar hacia el mercado interno las toneladas que hasta entonces se exportaban para así lograr una mayor oferta de carne vacuna hacia el consumidor interno a un precio más bajo. La salida de Brasil del mercado internacional de carnes a causa de brotes de aftosa, generaba una mayor tracción para las exportaciones argentinas. En un primer momento el objetivo se cumplió, tanto la hacienda en pie como la carne en los mostradores de las carnicerías presentaron bajas. Sin embargo, fue una fuerte señal negativa para las expectativas futuras de productores e industriales.

Gráfico 39. Evolución precio de hacienda en pie (novillo) y carne vacuna consumidor. Enero 2003=100.

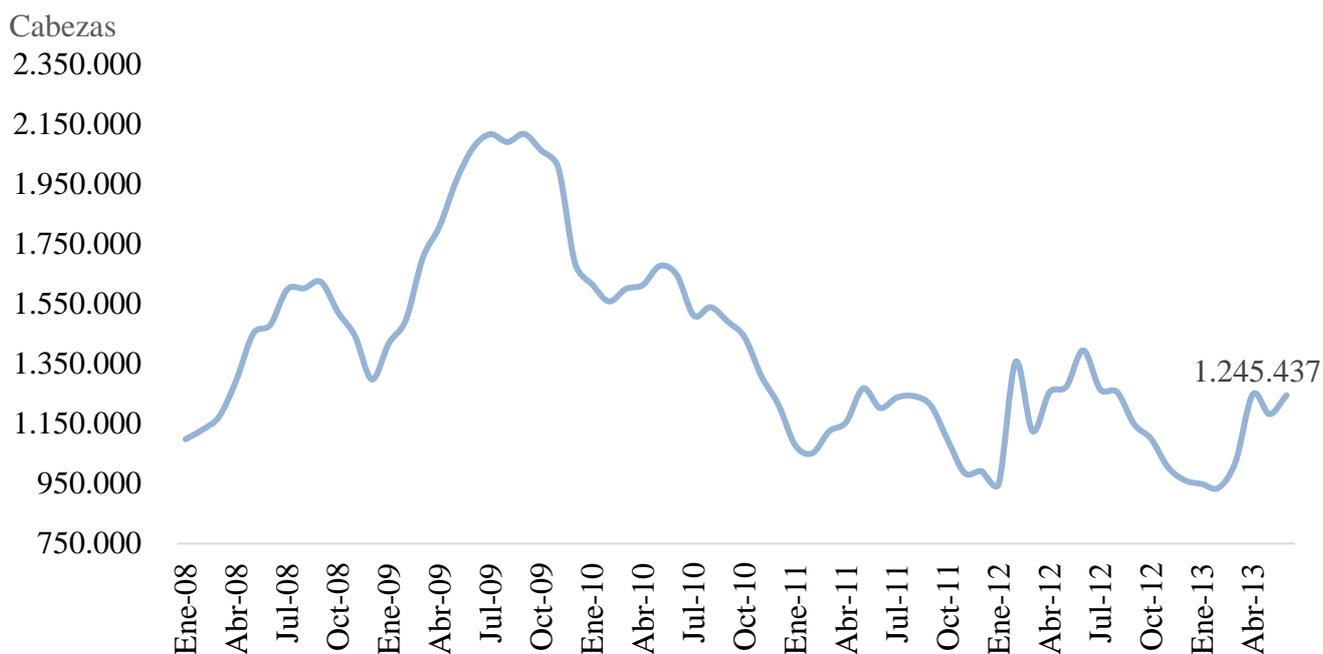


Fuente: Elaboración propia en base a precios del Mercado de Liniers S.A y del IPCVA.

Compensaciones Feedlots.

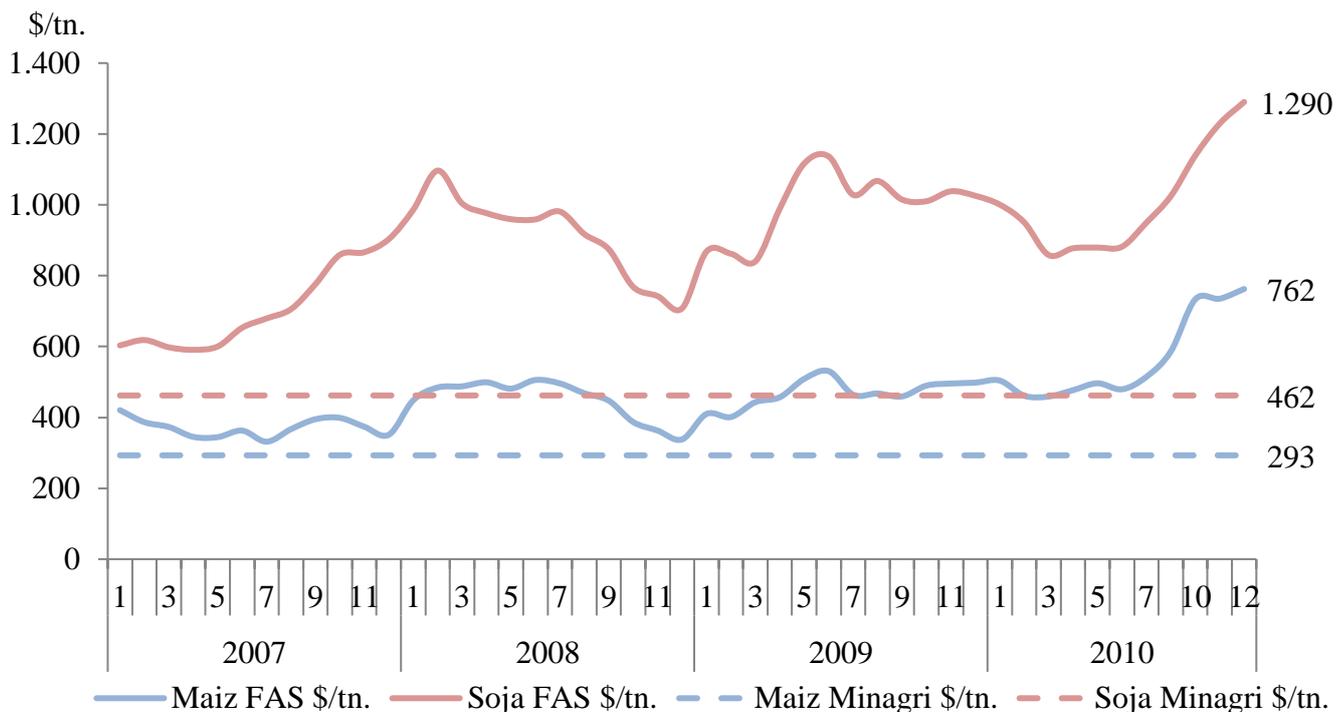
En el año 2007 por medio de la Resolución N° 1378/07 la ex Oficina Nacional de Control Comercial Agropecuario (ONCCA) establece un mecanismo de compensaciones para los establecimientos bovinos de engorde a corral. El espíritu de la medida consistía en promover rápidamente la producción de carne bovina para abastecer al mercado interno a precios accesibles. Para tal propósito se compensaba la compra de los insumos principales de alimentación del ganado, maíz y soja, de cotizaciones en constante crecimiento. Básicamente la ex ONCCA establecía un precio interno de referencia para el maíz y la soja, y le compensaba al productor el diferencial entre este último precio y el precio FAS publicado diariamente por la Secretaría de Agricultura Ganadería y Pesca de la Nación.

Gráfico 40. Evolución de existencias bovinas encerradas a corral. 2008-2013.



Fuente: Elaborados en base a datos publicados por SENASA.

Gráfico 41. Precio FAS y de referencia mercado interno. Maíz-Soja.



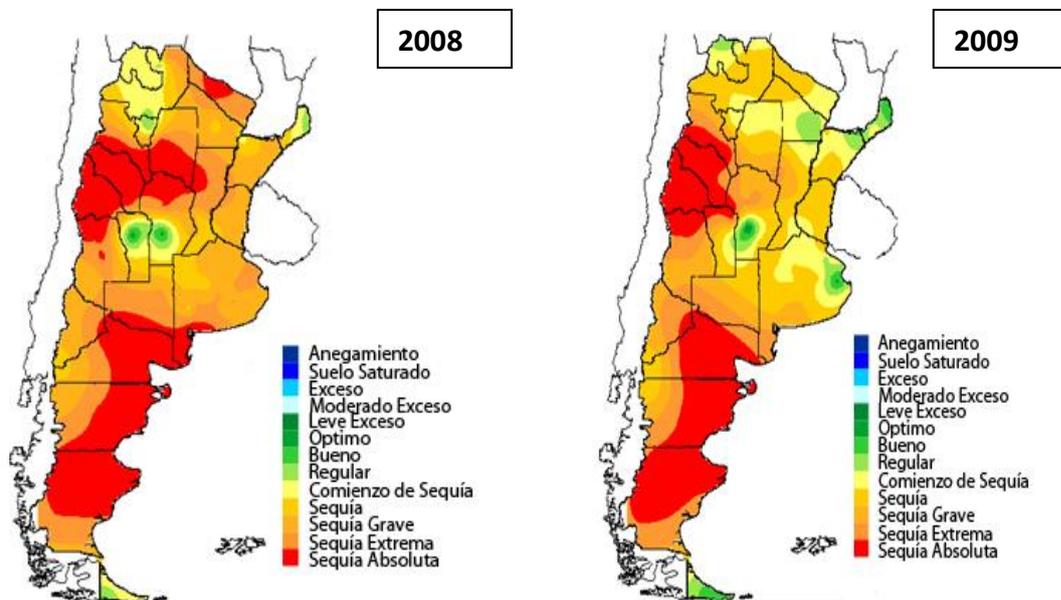
Fuente: Elaboración propia en base a datos publicados por la Secretaría de Agroindustria

Las compensaciones comenzaron a pagarse a partir del año 2008 coincidiendo en primavera-verano con una de las sequías de mayor intensidad registradas en el país. Si bien la medida benefició a los

márgenes económicos de los feedloteros, no tuvo el mismo resultado sobre la cría. En plena sequía, con precios para los terneros de invernada muy bajos se ingresó en un agudo proceso de liquidación de vientres.

La conjunción de políticas desacertadas hacia el sector ganadero y la sequía 2008-2009 generaron una reducción del stock bovino de 10,7 millones de cabezas, stock similar al de Uruguay.

Figura 1. Mapas hídricos. Argentina. 2008-2009.



Fuente: Servicio Meteorológico Nacional.

Además de los feedloteros la industria frigorífica fue una de las principales beneficiadas por este contexto. El negocio de los frigoríficos es de volumen, se necesita un determinado nivel de faena para cubrir los elevados costos fijos que insumen las instalaciones de la planta. La liquidación del stock significó una faena de 16.053.027 de cabezas a lo largo del 2009, mientras que las exportaciones, que estaban en baja desde el 2005, volvieron a subir alcanzando las 661.378 toneladas res con hueso.

La falta de una visión de cadena por parte de los decisores políticos y de los propios actores de la misma, condujo al sector ganadero hacia una de las crisis más graves de su historia. El buen pasar temporario de uno o dos eslabones de la cadena en desmedro del principal motor de la cadena terminó afectando finalmente a todos los actores involucrados, desde el productor hasta el consumidor.

Encaje exportador.

En mayo del 2008 se estableció mediante la Resolución N° 42/2008 de la ex ONCCA el encaje productivo a fin de “efectivizar el ordenamiento del Mercado de Carne Bovina y la transparencia de las operaciones de exportación, evitando una merma en el correcto abastecimiento interno y garantizando la estabilidad de los precios domésticos”.

La medida determinaba un encaje exportador del 75% de la capacidad de producción de carne de la planta frigorífica. Es decir, para obtener un permiso de exportación o ROE rojo, la planta debía estar produciendo por encima del 75% de capacidad de almacenaje en frío y así disponer de un remanente exportable.

Cuota Hilton.

La caída de las exportaciones de carne vacuna durante la última década afectó también uno de los negocios que mejores márgenes dejaba a los frigoríficos, la Cuota Hilton.

La Cuota Hilton es un contingente arancelario de exportación de carne vacuna sin hueso de alta calidad y valor que la Unión Europea otorga a países productores y exportadores de carnes. El origen de la Cuota Hilton proviene de un acuerdo comercial dado en el marco de las Negociaciones Multilaterales Comerciales del GATT (Acuerdo General de Aranceles y Comercio) en la llamada Ronda Tokio, en el año 1979. En esta rueda la entonces Comunidad Europea acordó asignar un cupo a arancel preferencial para realizar exportaciones a su mercado de cortes vacunos de alta calidad a otras naciones. Cumplido el cupo, puede seguir exportándose bajo el arancel común. (UCESI, 2015).

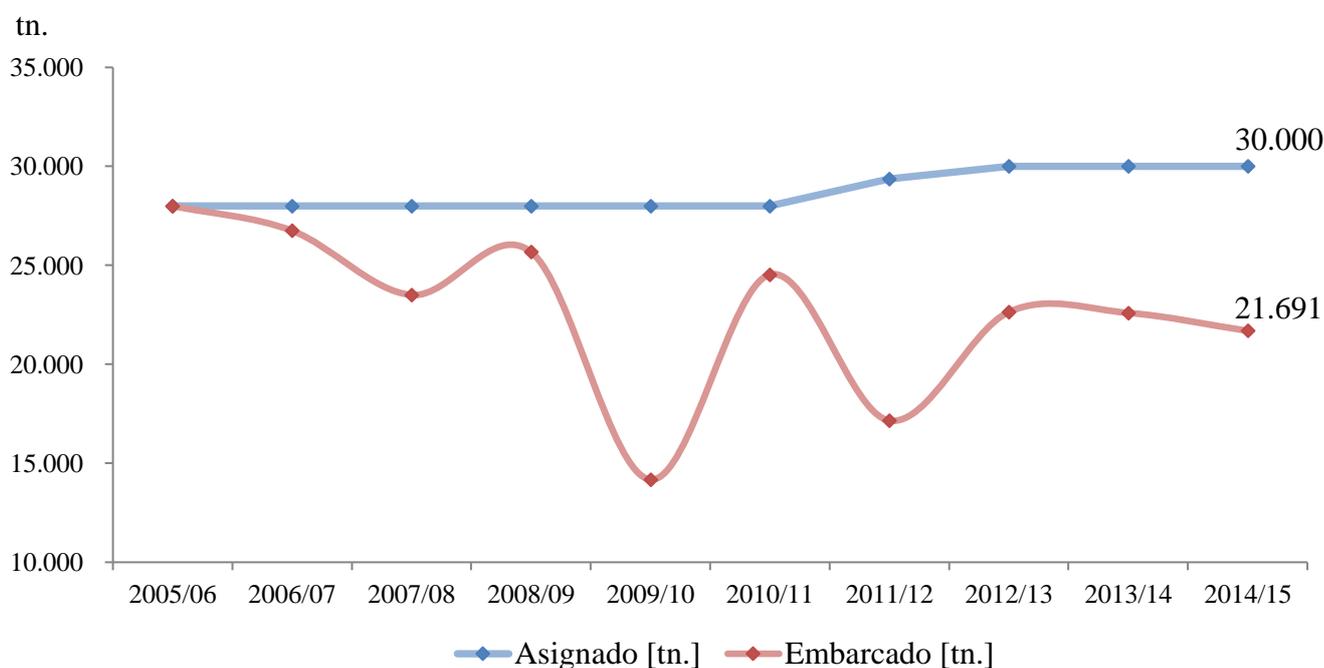
La cuota se compone de un cupo de toneladas que la Unión Europea entrega a los países exportadores para que ellos mismos repartan entre sus frigoríficos habilitados para exportar a la región.

La carne ingresada a la UE dentro de la cuota paga un arancel diferencial del 20%, mientras que por fuera de la misma se abona un componente *ad valorem* del 12,80% más 3.041 €/Ton.

En el periodo 2005-14 la cuota disponible para la Argentina fue de 28.000 toneladas peso producto hasta el año 2010/11, luego en la campaña 2011/12 fue de 29.375 toneladas y finalmente a partir de la cuota 2012/13 el cupo se amplió a 30.000 toneladas hasta el período 15/16.

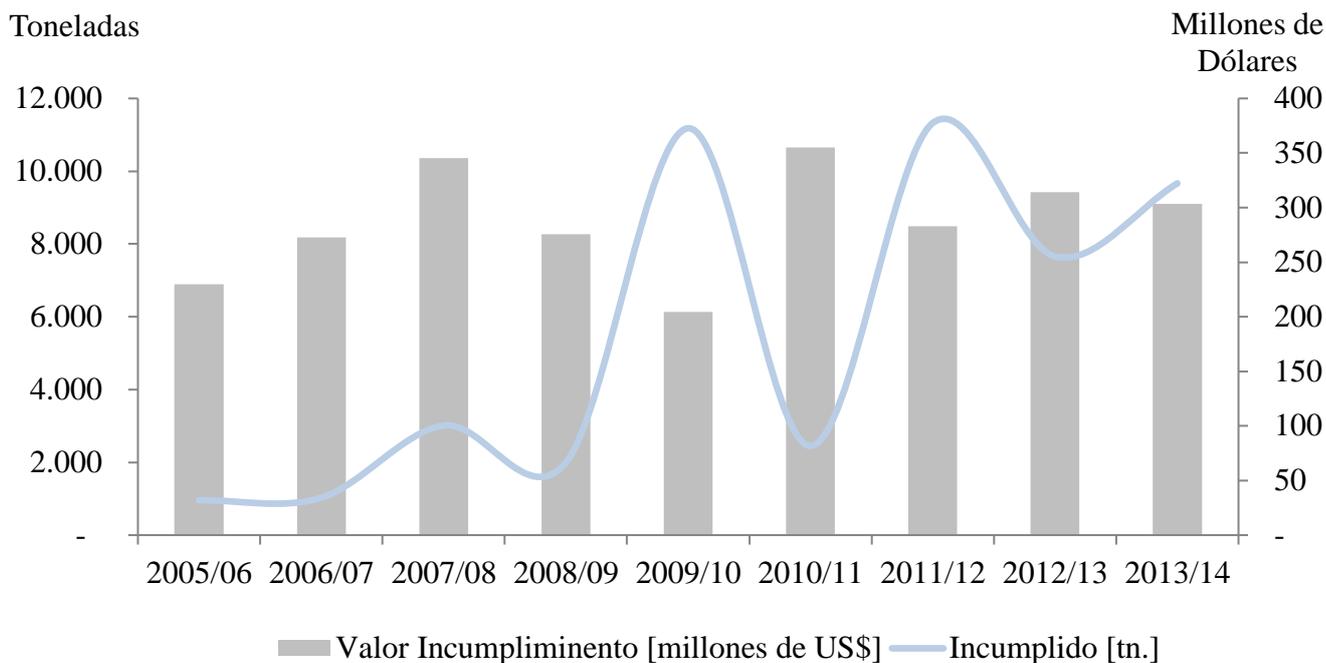
A pesar de los privilegios de poseer el volumen asignado de cuota más alto de la región, la Argentina no cumple con el total asignado sistemáticamente desde la campaña 2006/2007. Si se suman durante la década 2005/6-2014/5 las toneladas que quedaron sin exportar el número asciende a 59.232. Considerando los precios promedio de los cortes Hilton de cada año, durante la década en análisis 2005/6-2014/15, la industria dejó de percibir un total de 817 millones de dólares solamente por no cumplir la cuota Hilton.

Gráfico 42. Cuota Hilton. Toneladas asignadas y embarcadas.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de SENASA, CIRCA, y UCESCI.

Gráfico 43. Cuota Hilton. Valor [US\$] y volumen [Tn.] del incumplimiento.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de SENASA, CIRCA, y UCESCI.

Desde el Sindicato de la Industria de la Carne Gran Buenos Aires y zona sur (SICGBA), aseguraron que). “la cuota se incumple porque no hay una política sustentable en el tiempo que incentive a los productores a criar gordo. Los productores ganaderos dejaron de dar prioridad a este tipo de animal, para asegurar sus ventas en el mercado local con novillitos. La producción de animal pesado cayó 30% durante 2012”. (Agrositios 21/03/2013)

Según Schiaritti, Presidente de la Cámara de la Industria y Comercio de Carnes y Derivados de la República Argentina (CICCRA), “la merma de ganado se produjo por la falta de competitividad de la Argentina en el mercado causado por las retenciones y por el atraso cambiario”. (Agrositios 21/03/2013)

Desde sus inicios en 1980 la reglamentación sobre la distribución de la cuota fue sufriendo distintas modificaciones. Entre 1980 y 2004 fueron al menos 14 las veces que se alteraron los criterios de asignación. A partir de la década del 90 comenzó una etapa de judicialización de la cuota, en la cual jueces intervenían en la asignación de los volúmenes exportables lo que significó más fricción en el proceso de distribución.

Desde las campañas 2003/2004 hasta 2006/2007 la cuota fue repartida en tiempo y el nivel de cumplimiento fue alto. Se había logrado mejorar la gestión de la misma en un período de precio internacionales crecientes. A partir del 2007/2008 comienza el periodo continuo de incumplimientos. La utilización de ROEs rojos para regular la salida de carne vacuna al mundo afectó el clima de inversión del sector. Los manejos de la Secretaría de Comercio iban en sentido contrario a la previsibilidad necesaria para afrontar este negocio.

Asimismo, más allá de las complicaciones burocráticas que implicaba tramitar los ROE, la caída constante de la oferta de novillos pesados trazados engordados a pasto dificultaba el abastecimiento de los frigoríficos exportadores y elevaba sus costos. La falta de previsibilidad arbitrada por

cambiantes políticas públicas afectó particularmente todos los ciclos de largo plazo, y en este sentido los novillos dieron cuenta de esta situación.

El faltante se debe a que la cadena de la carne se concentró en la producción de terneros, una categoría liviana que se termina antes, con menos costo y rinde más, económicamente. Engordar un novillo lleva casi el doble de kilos de maíz, y el kilo de animal terminado es más bajo que el ternero. Los cortes de la res que no se exportan con destino a la Hilton deben ubicarse en un mercado interno que como ya se hizo mención castiga en el precio la carne de animales pesados.

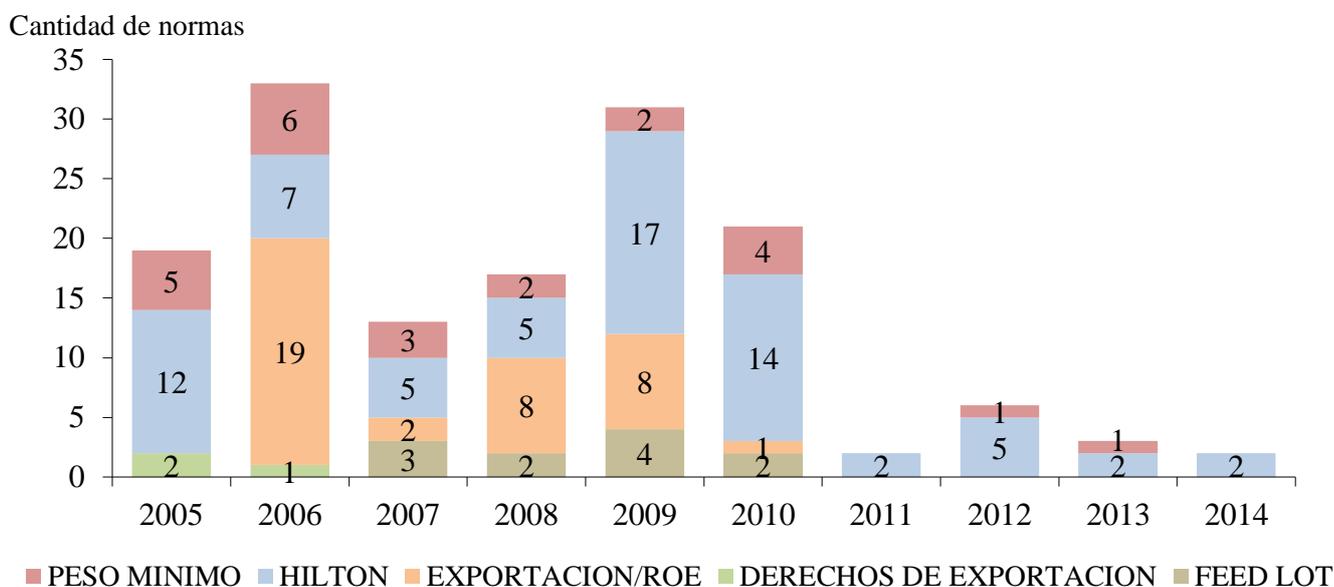
Finalmente, para el año 2009 la Secretaría de Comercio Interno estableció informalmente el mecanismo de “la barata”. El mismo consistía en un plan para ofrecer cortes a precios accesibles dentro del mercado interno. Mediante negociaciones con representantes del sector de la carne se acordó que por cada 2,5kg. de carne autorizada para exportar, el frigorífico debería ofrecer 1kg. de carne al precio interno acordado. Luego la relación se extendió a 3,5kg. autorizados a exportar bajo las mismas condiciones. Este acuerdo de palabra se extendió aproximadamente hasta abril del 2014.

Para el 2014 entonces el frigorífico exportador debía considerar en sus cálculos a la hora de cerrar un contrato con un cliente externo los siguientes puntos:

- Insumo. Baja disponibilidad de novillos.
- Integración. Mercado interno castiga los cortes de animales pesados.
- Tipo de Cambio. Exportador (oficial) y paralelo (ilegal).
- Disponibilidad de permiso de exportación (ROE).
- Aporte a la barata.

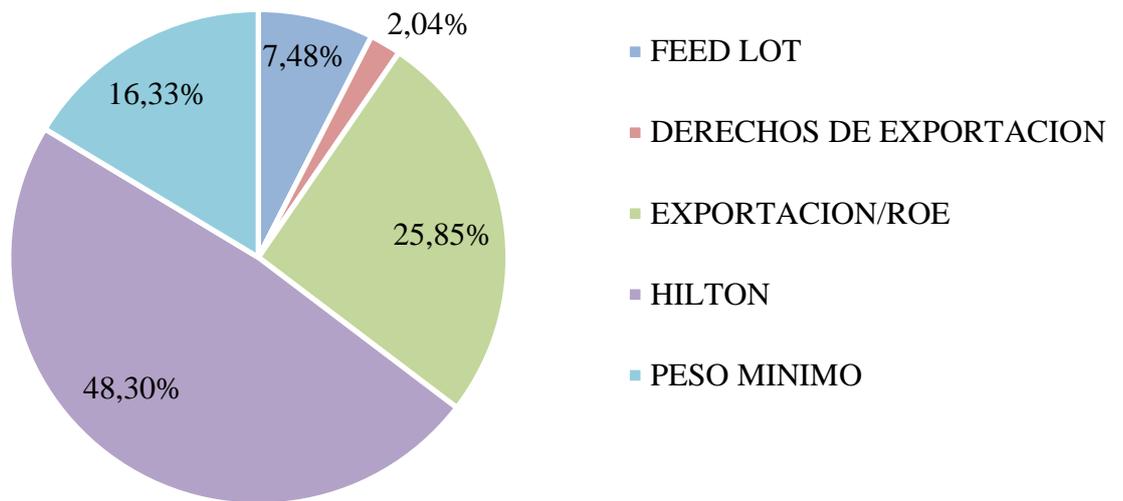
Contabilizando el total de normativas hacia el sector de ganados y carnes desde el año 2005 al 2014, se obtiene como resultado 147 normas, distribuidas en: Determinación de peso mínimo de faena, Cuota Hilton, Exportaciones/ROEs, Derechos de Exportación y Feed Lot.

Gráfico 44. Cantidad de normas aplicadas para el sector de ganados y carnes argentino.



Fuente: Fuente: Secretaría de Agroindustria. Dirección de Estudios Económicos.

Gráfico 45. Distribución de las normativas aplicadas al sector de ganados y carnes [%].



Fuente: Secretaría de Agroindustria. Dirección de Estudios Económicos.

CONCLUSIONES

El presente trabajo dio cuenta de la multiplicidad de factores que determinan la competitividad de una industria, en nuestro caso la de los frigoríficos exportadores de carne vacuna, y de la fragilidad que presenta conservar una condición de competencia. La Argentina, a pesar de tener una larga historia como referente mundial en el mercado de carnes, con ventajas comparativas respecto a sus socios competidores, no logró mantener esta condición en el periodo analizado 2005-2014.

Una actividad de ciclos largos dependientes de ritmos biológicos requiere primordialmente un marco institucional que acompañe a las organizaciones, generando las condiciones de mercado necesarias para que el sector privado invierta e incremente el producto. Esta condición no estuvo presente, una multiplicidad de medidas desalentó la inversión en ganadería.

En un contexto mundial favorable para la transacción de commodities agropecuarios, nuestros socios competidores del MERCOSUR lograron consolidar sus posiciones de referencia. Mientras la Argentina reducía su participación en el mundo cárnico, Brasil se convertía en el primer exportador mundial de carnes y Uruguay ampliaba su presencia internacional a través de políticas activas a favor del sector ganadero. En el período 2005-2014 las exportaciones de carne vacuna argentina cayeron un 67% mientras que a nivel mundial se registró un incremento del 33%. Una brusca transición desde un punto máximo de exportaciones en el año 2005, alcanzado la tercera posición en el ranking mundial de exportadores, a una caída sin atenuantes que ubicó al país en la posición trece en sólo diez años.

A partir del recorrido realizado a través de los factores identificados como determinantes en la competitividad de la industria de exportación bovina, se llegó a las siguientes conclusiones:

- La calidad y la imagen de la carne argentina permitieron convalidar internacionalmente los precios de venta más elevados de la región. De esta forma se logró compensar, en parte, la pérdida de competitividad originada en un insumo cuyo valor de compra superó a sus competidores.
- Desalentar la exportación tuvo su correlato inmediato sobre la producción. En tres años el stock vacuno argentino perdió 10,7 millones de cabezas, y en los 10 años de análisis de este trabajo, la participación de novillos en stock cayó en un 55%. Esta reducción de la oferta vacuna terminó impactando en el consumo interno. Menos exportación y menos producción, desencadenaron en menos consumo y precios en alza para los argentinos.
- La reducción de la oferta de novillos, -55% entre 2005 y 2014, junto con el atraso cambiario determinaron costos en dólares crecientes para la industria. El novillo argentino se posicionó como el más caro de la región a partir del 2011.
- Desde el ámbito institucional, los derechos de exportación aplicados sobre la carne vacuna redujeron el margen de la industria exportadora. El constante cambio de las reglas de juego, definió un ambiente institucional poco favorable para el desarrollo organizaciones ligadas a la exportación de carne bovina.
- El perfil de consumo del mercado interno argentino no favoreció a la exportación. La Argentina tiene la particularidad a nivel mundial de consumir un producto diferente al que exporta. La predilección de la demanda interna por categorías liviana dentro de un ambiente desalentador para la exportación, amplió la brecha de precios entre la hacienda de consumo y la de exportación. El mundo consume carne de novillo y vaca, productos que en nuestro país eran penalizados desde los compradores vía precio recibido por el productor.
- Los modelos de integración propuestos dieron cuenta de las variaciones que sufrió negocio. En la medida que se acentuaba el impacto de los factores de competitividad analizados, los resultados económicos se deterioraron para los perfiles exportadores. La suba de precios de la

carne vacuna en el mercado local limitó la exportación argentina a los cortes de mayor valor y de participación minoritaria en la res bovina. Del 2006 al 2014 el precio de los cortes parrilleros creció un 665% en pesos en el mercado local, el lomo registró un incremento un 543% en pesos y la diferencia de precios de un lomo en el mercado interno respecto del mercado externo se redujo un 20%.

La discusión entre la complementariedad y competencia entre mercado interno quedó esclarecida. La relación entre mercado interno y exportación es de “Y” (complementaria) en lugar de “O” (excluyente). En un negocio de plazos largos, las expectativas generadas sobre el sector privado son esenciales para el desarrollo del negocio. Analizar una serie de diez años consecutivos permitió observar el resultado final de las políticas implementadas: reducción de exportaciones, reducción de la producción, aumento de precios de la carne al mostrador y caída del consumo.

Los resultados obtenidos permitieron interpretar ciertos aspectos del sector ganadero y se constituye una herramienta útil para los tomadores de decisiones. Aprender del pasado, con sus aciertos y errores, es un proceso fundamental para lograr finalmente un crecimiento inclusivo para toda la ganadería desde el campo hasta la mesa.

BIBLIOGRAFÍA.

ARIAS SEGURA Joaquín y **SEGURA RUIZ** Oswaldo. Índice de ventaja comparativa revelada: un indicador del desempeño y de la competitividad productivo-comercial de un país. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA).

BEKER Victor A. 2015. Indicadores De La Nueva Economía. Boletín del Centro de Estudios de la Nueva Economía de la Universidad de Belgrano. Número 133.

BERISSO, Cecilia María (2013). Frigoríficos de Exportación: ¿Cuáles fueron las principales transformaciones sufridas por el negocio durante los últimos 10 años, y cuáles fueron las causas que explican tales transformaciones? Trabajo de Licenciatura en Administración de Empresas. Departamento Académico de Administración. Universidad de San Andrés.

CALDERÓN VÁZQUEZ, Francisco José (2008). Las políticas públicas en la encrucijada: políticas sociales y competitividad sistémica. Málaga, España.

CANZANELLI, Liliana. 1993. Estudio de Competitividad Agropecuaria y Agroindustrial. Carne Vacuna y sus Preparados. Documento de trabajo No. CAA/04. Secretaria de Programación Económica, Secretaria de Agricultura, Ganadería y Pesca, Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura.

CARTIER Enrique Nicolás (2010). Diseño de modelos de costos de los procesos implicados desde la hacienda vacuna en planta frigorífica hasta la distribución de los productos cárnicos vacunos en puntos de venta minorista. Programa de cooperación técnica FAO-SAGPyA. Proyecto TCP/ARG/3201.

GARCIA TOBAR, Julio A. Competitividad. Con especial referencia a la cadena de la carne vacuna argentina. Conferencia.

IPCVA (2006). Mercado De Carne Vacuna En Argentina Estado De Situación Y Perspectivas. El conflicto ganadero en un contexto global. Cuadernillo Técnico N°2.

MARKUSEN, J. (1992) "Productivité, compétitivité, performance commerciales et revenu réel: le lien entre quatre concepts. ", Conseil économique du Canada, Ottawa.

MEJÍA, Carlos Alberto (1999). La ventaja competitiva por costos. Documentos de la Consultora PLANNING. <http://www.planning.com.co/bd/archivos/Mayo1999.pdf>

MORALES DE LLANO, Esteban (2014). La dimensión territorial de la competitividad. Centro de Investigaciones de la Economía Internacional. Universidad de La Habana, Cuba.

OBSCHATKO, E., **SGUIGLIA**, E. Y **DELGADO**, R. (1993): "Efectos de la desregulación sobre la competitividad de la producción Argentina". Premio Fulvio Salvador Pagani, Fundación ARCOR

OCDE-FAO (2005). Perspectivas Agrícolas OCDE-FAO 2005-2014.

PICARDI, Marta Susana, **BLANCO** Josefina, **PERRIER** Julieta. (2011) Competitividad de las exportaciones de carne vacuna de Argentina durante el período 1996-2007. Análisis comparativo con Brasil. Departamento de Economía, Universidad Nacional del Sur. Bahía Blanca, Argentina.

PORTER, Michael (1990). La Ventaja Competitiva De Las Naciones.

RECALDE María Luisa y **BARRAUD** Ariel (2002). Competitividad de la carne vacuna en Argentina.

SCHIARITI Miguel (2015). La máquina picadora de carne. Crónica de los avatares y las desventuras de la producción de carne en la Argentina y propuestas para los próximos años. Editorial Dunken. Buenos Aires.

VÁZQUEZ PLATERO Roberto, 2006. EL CRECIMIENTO DEL SECTOR GANADERO EN EL URUGUAY. Estudio Ganadero. Pergamino XVII Jornadas Ganaderas de Pergamino.

VÁZQUEZ PLATERO Roberto. Situación del mercado internacional de la carne bovina.

Sitios Webs:

- Banco Central de la República Argentina. Sitio oficial: www.bcra.gob.ar
- Blog de economía “elhombrecitodelsombbrerogris.blogspot.com.ar”
- Centro de Comercio Internacional de la ONU/UNCTAD (Trademap). Julio 2014. Sitio oficial: www.trademap.org
- Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA). Sitio oficial: www.usda.org
- Food and Agriculture Organization .23/09/15.
<http://www.fao.org/docrep/008/y9492s/y9492s08.htm>
- Ignacio Iriarte, 2006. <http://www.agrovoz.com.ar/la-voz-del-campo/la-imagen-de-la-carne-argentina> . Consultada el 23/09/15.
- Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE). www.ibge.gov.br
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). www.indec.gov.ar.
- Instituto Nacional de Estadística-Uruguay (INE). www.ine.gub.uy
- Laza Sebastián. (2008, marzo 5). Sesgo exportador por el tipo de cambio en Argentina 2008. Recuperado de <http://www.gestiopolis.com/sesgo-exportador-por-el-tipo-de-cambio-en-argentina-2008/>
- Ministerio de Agricultura Ganadería y Pesca de la Nación. Sitio oficial: www.minagri.gob.ar
- Ministerio de Economía y Finanzas Públicas. Sitio oficial: <http://www.economia.gob.ar/secretarias/coordinacion-economica-y-mejora-de-la-competitividad/funciones/>
- Servicio Nacional de Sanidad Agroalimentaria (SENASA). www.senasa.gov.ar
- Unidad de Coordinación y Evaluación de Subsidios al Consumo Interno (UCESI). Sitio oficial: www.ucesci.gob.ar/