

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES



Facultad de Agronomía



Trabajo Final Integrador:

*PROPUESTAS PARA UN PROYECTO DE
INTERVENCIÓN TERRITORIAL*

Med. Vet. Manuel Alejandro Morlino Carnevale

Tutor: Lic. Ana Bocchichio

2011

RESUMEN EJECUTIVO

Fundamentación (“Por qué”): la necesidad de desarrollar intervenciones en el área de influencia de la EEA Las Breñas que persigan el fin de un “desarrollo rural territorial” donde parte de las inquietudes que manifiesta el sector porcino sean resueltas. Estas inquietudes o malestares se denotan en el momento en que los extensionistas intervienen en el territorio (a través de los diferentes programas del INTA), obteniendo resultados aislados y poco acordes a los cambios estructurales que atraviesa el S.A. donde **la capacidad de innovación tecnológica y organizativa de los productores** son elementos claves para alcanzar el desarrollo rural territorial.

Delimitación del territorio (“dónde”): las acciones propuestas tiene como territorio al Departamento 2 de Abril cuya cabecera es la localidad de Hermoso Campo donde se encuentra la ODR (Oficina de Desarrollo Rural)- EEA INTA Las Breñas.

Propuesta (“qué”): la explicitación de una serie de herramientas orientadas a efectuar un Diagnóstico Rural Participativo del sector porcino con el fin de conocer el proceso de toma de decisiones de los grupos de productores en relación a dicho sector e identificar los factores relevantes que atentan contra esta producción haciéndola poco sustentables.

Población objetivo beneficiaria (“para quiénes”): los beneficiarios directos de la presente propuesta lo constituyen los pequeños y medianos productores de cerdos del Departamento 2 de Abril. Y los beneficiarios indirectos serían las organizaciones e instituciones locales vinculadas al sector y los actores intervinientes, es decir, los “facilitadores” (técnicos, promotores y demás responsables de dicha propuesta).

Principales acciones a desarrollar (“cómo lo haremos”): a través de las herramientas del DRP (Diagnóstico Rural Participativo), las cuales *“tienen como pretensión no tanto la mera recogida rápida de datos, sino estimular un proceso de empoderamiento de la población mediante su participación. En este caso, el agente externo hace funciones no de investigador sino de facilitador, y la información obtenida se analiza y gestiona por la propia población local, que determina con sus prioridades el diseño de los proyectos”* (Diagnóstico Rural Rápido (DRR), Néstor Zabala).

El “producto esperado” es la selección de una metodología que permita recabar la información relevante en relación a la problemática en cuestión. Es decir, una metodología que esgrima las causas y consecuencias reales de la baja sustentabilidad de los emprendimientos productivos del sector porcino. Y a partir de allí, diseñar estrategias de intervención orientadas a lograr un desarrollo territorial.

INDICE

1.- INTRODUCCIÓN.-	7
2.- CARACTERIZACIÓN DEL ÁREA DE INTERVENCIÓN.-	10
2.1.- Ubicación geográfica.-	10
2.2.- Organización político – administrativa.-	11
2.3.- Características de la Región Sudoeste II.-	13
2.3.1.- Dinámica Demográfica.-	13
2.3.2.- Principales producciones de la región.-	15
2.3.3.- Estructura de la Tenencia de la tierra.-	17
2.3.4.- Nivel Tecnológico.-	19
2.3.5.- Asistencia Técnica.-	19
2.4.- Características del Departamento 2 de Abril.-	23
2.4.1.- Instituciones Locales.-	26
2.4.2.- Principales actividades socioeconómicas de la localidad de Hermoso Campo.-	28
2.5.- Trayectoria Local.-	29
2.5.1.- Investigación y Transferencia.-	30
2.6.- Relevamiento de información.-	33
3.- EL CONTEXTO.-	35
3.1.- Actores y organizaciones regionales y locales.-	35
3.2.- Trama Territorial.-	39
3.3.- La Diversidad Organizacional.-	44
4.- LOS ESCENARIOS.-	45
4.1.- El Medio ambiente como un espacio.-	45
4.2.- Necesidades y Satisfactores detectados en la Región.-	46
4.2.1.- Subsistencia.-	46

4.2.2.- Identidad.-	47
4.2.3.- Libertad.-	48
4.2.4.- Ocio.-	48
4.2.5.- Creación.-	49
4.2.6.- Participación.-	49
4.2.7.- Entendimiento.-	50
4.2.8.- Afecto.-	50
4.2.9.- Protección.-	51
4.3.- Actores Sociales.-	51
5.- DISEÑO DE LA INTERVENCIÓN.-	53
5.1.- Marco teórico.-	53
5.1.1.- Concepto de Desarrollo.-	53
5.1.2.- Concepto de Participación.-	55
5.1.3.- Rol del Facilitador.-	56
5.2.- Encuadre metodológico.-	59
5.2.1.- Reflexividad como fundamento.-	59
5.2.2.- Fases o etapas del trabajo.-	61
5.2.2.1.- Identificación del problema.-	62
5.2.2.2.- Metodología.-	63
6.- PROPUESTA.-	66
6.1.- Análisis de fuentes/datos secundarios.-	66
6.2.- Diálogo con informantes clave.-	66
6.3.- Entrevistas semi – estructuradas.-	67
6.4.- Observación participante.-	67
6.5.- Realización de talleres.-	67
6.6.- Evaluación, seguimiento y acompañamiento.-	73

7.- RESULTADOS.-	74
7.1.- Análisis del Problema.-	74
7.2.- Formulación del Proyecto.-	75
A.- ¿Cómo? Identificación y selección de la mejor alternativa de solución.-	75
B.- Matriz lógica – Resultados, Actividades e Insumos.-	77
C.- Matriz lógica – Indicadores, Medios de Verificación y Factores externos.-	79
8.- REFLEXIONES FINALES.-	83
9.- BIBLIOGRAFÍA.-	85
10.- ANEXOS.-	89

1.- INTRODUCCIÓN

La provincia del Chaco cuenta con 4940 productores de cerdos y un total de 91.685 cabezas, correspondiendo al perfil de productores PROFAM¹ (hasta 50 cabezas) 4.637 productores (el 93,86 % del total) y contando estos con 59.877 cabezas (el 65% de cabezas). El área de influencia de la EEA INTA Las Breñas cuenta con 477 productores de cerdos con 19.695 cabezas y poseen perfil PROFAM 382 productores (80% de la zona), teniendo 7.545 cabezas (el 38% de la zona), según datos del Censo Nacional 2002.

Asimismo, el Departamento 2 de Abril (área de incidencia de la presente propuesta) constituye una de las zonas de la Provincia del Chaco de mayor tradición en la producción de cerdos, caracterizada como una actividad complementaria, generalmente, a la producción agrícola.

En los últimos tiempos, se registró un incremento en el interés por la producción de cerdos, sobre todo en el segmento de pequeños y medianos productores, interés que responde por lo general a la necesidad de diversificar y ampliar actividades respondiendo a la baja de los precios de los cultivos, en especial del algodón, soja y los cereales. Este interés se orienta a la producción de lechones para abasto a carnicerías o directamente a una reducida cartera de clientes al nivel local, intercalando con la producción de cabritos, huevos y pollos para carne. Se trata por lo general de explotaciones organizadas por necesidad, sin proyección y orientadas a paliar la problemática coyuntural del momento. Esto evidencia el desarrollo de emprendimientos poco sustentables, transformando al entusiasmo, a la inversión y a las ganas de producir en efecto bumerán, debido a que en

¹ Productores Familiares

vez de progresar, retroceden. En consecuencia, se denotan problemas *técnicos* y *organizativos* que inciden negativamente en la producción y desarrollo de la actividad.

Estos datos nos hacen ver la necesidad de revisar las acciones efectuadas hasta el momento y establecer estrategias de intervención que permitan identificar las causas que generan esta problemática y a partir de allí, buscar posibles soluciones a fin de alcanzar el desarrollo de este sector de la producción.

Se hace necesario incrementar la eficiencia de las pequeñas empresas para lograr un crecimiento ordenado y sostenido, tendiendo a la sustentabilidad de la familia, que implica trabajo productivo para los hijos, evitando que éstos emigren y sean abastecedores de animales en pié, ó incorporarse con su producción a grupos que se encuentren organizados, dando valor agregado a su producción.

Es importante que los productores destinatarios puedan optimizar todos los recursos, lo que hace necesario la incorporación de asistencia técnica, organización y gestión con una coordinación acorde a las necesidades de los mismos, lo que permitiría un desarrollo sistemático y sostenido de las unidades.

En tal sentido se plantea hoy el escenario que enfrenta la Transferencia y Extensión: *“Las transformaciones estructurales del S.A.² conforman un nuevo **contexto, en donde la capacidad de innovación tecnológica y organizativa de los productores es un elemento central en una estrategia de desarrollo rural, con participación activa de las organizaciones y entidades locales.**”* (C. Cheppi y R. Bocchetto, 2005).

*“En el territorio e interactuando con los distintos eslabones de la cadena de valor, se encuentran diferentes actores que, articulados por el sistema de extensión, pueden potenciar y dinamizar el desarrollo rural con enfoque territorial, lo que permitirá dar un salto cualitativo **al pasar del sistema de extensión del trabajo con actores***

² Sector Agropecuario Agroalimentario y Agroindustrial.

segmentados, a un trabajo de desarrollo rural coordinando e integrando a los mismos con las cadenas de valor” (ibídem).

Por todo lo expuesto, el objetivo del presente trabajo es presentar una metodología de Diagnóstico Rural Participativo que permita develar los factores que inciden en las decisiones adoptadas por los productores en relación a la producción porcina. Y de esta manera, a posteriori, elaborar estrategias de intervención que permitan alcanzar el “desarrollo rural territorial”, entendido esto como: “ *el nuevo planteo de desarrollo rural, con enfoque territorial, incluye el concepto ampliado de lo rural y los vínculos urbanos-rurales; la consideración del desarrollo territorial en un espacio determinado, con **un proyecto concertado para el mediano y largo plazo; la heterogeneidad de los territorios; la convocatoria a todos los agentes del territorio; la combinación de empleo agrícola, no agrícola y servicios; la demanda externa al territorio como motor de las transformaciones productiva; la competitividad sistémica; el fortalecimiento de la gestión y desarrollo institucional” (ibídem).***

2.- CARACTERIZACIÓN DEL ÁREA DE INTERVENCIÓN

La zona de intervención del presente trabajo es el Departamento 2 de Abril, que integra la Región Sudoeste II (Provincia del Chaco), donde se emplaza la EEA INTA Las Breñas.

2.1.- Ubicación geográfica de la Provincia del Chaco:

La provincia del Chaco se localiza en la región Nordeste de la Argentina (NEA), entre los paralelos de 24° y 28° de latitud Sur y los meridianos de 58° y 63° de longitud Oeste. Limita al Norte con la provincia de Formosa; al Este con la provincia de Corrientes y con la República del Paraguay; al Sur con la provincia de Santa Fe; y al Oeste con las provincias de Salta y Santiago del Estero. La provincia posee una extensión de 99.663 km² (2,6% del territorio nacional).



Mapa 1: República Argentina: Ubicación de la Provincia del Chaco.



Mapa 2: República Argentina: Ubicación de la Provincia del Chaco.

2.2.- Organización Político-Administrativa de la Provincia del

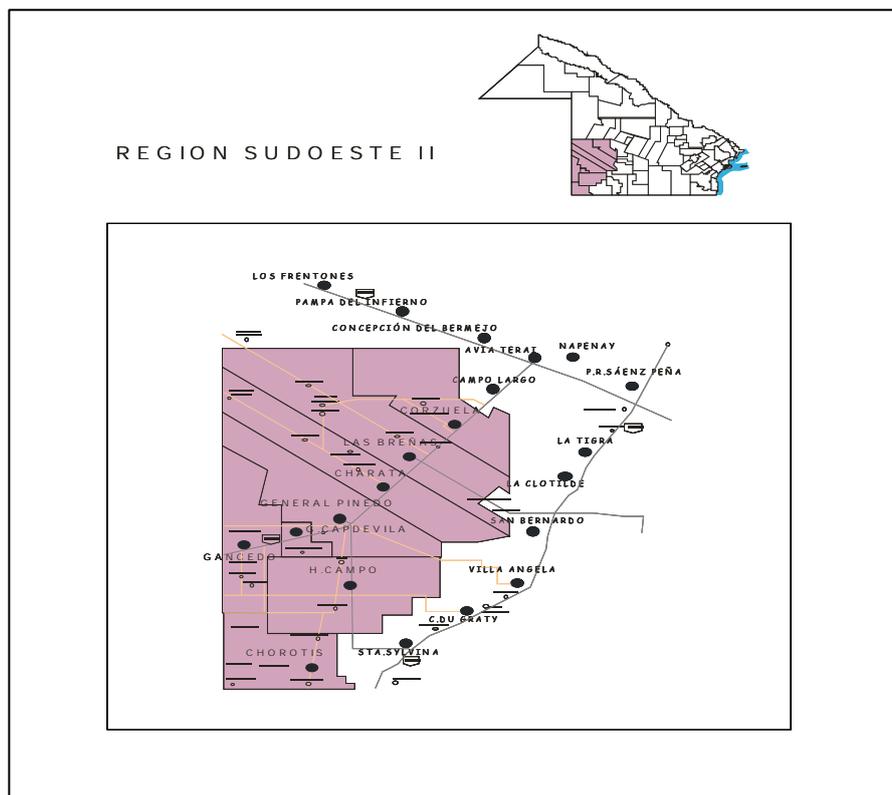
Chaco:

Desde el punto de su organización político-administrativa, la provincia del Chaco se divide en 25 Departamentos (de los cuales el más reciente es el departamento 2 de Abril, creado en 1992) y 68 municipios.

En la Tabla N°: 1, se muestra la participación de los Municipios en cada una de las regiones:

Tabla N°1: Regiones de la provincia del Chaco

Regiones	Municipios
Región 1: Unión de Municipios del Sudoeste Chaqueño	Villa Angela; Coronel Du Graty; Samuhú; Enrique Urien; Santa Sylvina; La Tigra y San Bernardo.



Mapa 4: Ubicación geográfica de la Región Sudoeste II

2.3. Características de la Región Sudoeste II:

2.3.1. Dinámica Demográfica:

La región Sudoeste II, ha tenido un importante crecimiento demográfico, representado en los porcentajes de crecimiento de la población. La misma reúne 99.500 habitantes y la densidad poblacional asciende a 10,1 habitantes/ km².

En la Tabla N° 2 se muestra la evolución de la población y su variación absoluta y relativa:

Tabla N° 2: Región Sudoeste II. Dinámica demográfica

Departamento	Población		Variación	
	1991	2001	Absoluta	Relativa
2 de Abril	7.522	7.435	-87	-1,2%
Fray Justo S. M. de Oro	7.811	6.678	-1.133	-14,5%

12 de Octubre	15.726	20.149	4.423	28,1%
Chacabuco	23.015	27.813	4.798	20,8%
9 de Julio	24.654	26.955	2.301	9,3%
General Belgrano	10.030	10.470	440	4,4%
Total	88.758	99.500	10.742	12,1%

Fuente: Codutti, 2003.

El crecimiento demográfico de esta región se produjo como consecuencia del aumento poblacional observado en los principales centros urbanos: Gancedo (246,7%) y General Pinedo (52,6%) en el Departamento 12 de Octubre; Charata (42,1%); Las Breñas (38,4%) y Corzuela (60,7%) en los Departamentos Chacabuco, 9 de Julio y General Belgrano, respectivamente. Respecto al Departamento 2 de Abril, el crecimiento de su principal centro urbano, Hermoso Campo, fue del 40,6%.

Población rural:

La Región Sudoeste II posee el 22,8% de su población localizada en áreas rurales (22.715 habitantes) y los datos de la Tabla N° 7 muestra la distribución de la población por Departamentos y su participación relativa en el total regional y en el total provincial:

Tabla N° 7: Región Sudoeste II. Distribución de la población rural

Departamento	Población Rural		Población Rural/ Total Dpto. (%)
	Cantidad	% Región	
2 de Abril	2.586	11,4%	34,8%
Fray Justo S. M. de Oro	736	3,2%	11,0%
12 de Octubre	4.281	18,8%	21,3%
Chacabuco	5.232	23,0%	18,9%
9 de Julio	7.410	32,6%	27,5%
General Belgrano	2.470	10,9%	23,5%
Total	22.715	14,0%	22,8%

Fuente: Codutti, 2003.

Los Departamentos con mayor proporción de población rural son 9 de Julio, Chacabuco y 12 de Octubre. Con relación a Departamento Fray Justo S. M. de Oro, que en la región Sudoeste Chaqueño aparecía conteniendo la mayor proporción de población rural, su participación en esta región es reducida debido a que solo comprende el área de influencia del Municipio de Chorotis, localidad que posee una población urbana de 669 habitantes y podría considerarse como población rural siguiendo el criterio utilizado por el INDEC.

2.3.2. Principales producciones de la región:

En la Región Sudoeste II el 74,6% de la superficie se ha incorporado a la producción primaria, reuniendo 732.206 hectáreas. En la Tabla N° 4 se detalla la participación absoluta y relativa de las diferentes actividades productivas por Departamento y considerando a la región en su conjunto:

Tabla N° 4: Región Sudoeste II. Composición de la base productiva

Departamentos	Sup. Total (ha)	Agrícola		Ganadera		Forestal	
		Ha	%	Ha	%	Ha	%
2 de Abril	129.706	87.722	67,6	41.854	32,3	130	0,1
Fray Justo S. M. de Oro	112.216	32.699	29,1	79.474	70,8	43	0,04
12 de Octubre	191.669	94.794	49,5	91.983	48,0	4.892	2,6
Chacabuco	90.732	59.622	65,7	29.348	32,3	1.762	1,9
9 de Julio	118.664	71.010	59,8	44.513	37,5	3.141	2,6
General Belgrano	89.221	52.341	58,7	35.620	39,9	1.260	1,4
Total	732.206	398.186	54,4	322.792	44,1	11.228	1,5

Fuente: Codutti, 2003.

Los datos anteriores muestran la importancia de la agricultura en el uso actual de los suelos en todas las jurisdicciones departamentales, aunque en términos absolutos la mayor concentración se observa en los Departamentos 12 de Octubre, 2 de Abril y 9 de Julio que reúnen el 63,7% del área cultivada (253.526 hectáreas). En la Tabla siguiente

muestra la composición de la base productiva agrícola por Departamentos y la participación de la región en la superficie agrícola total provincial:

Tabla N° 5: Región Sudoeste II. Composición de la base productiva agrícola

Departamentos	Cereales		Oleaginosas		Industriales		Total (Ha)
	Ha	%	Ha	%	Ha	%	
2 de Abril	14.898,0	23,8	51.786,5	23,7	21.037,0	17,9	87.721,5
Fray J. S. M. de Oro	2.090,3	3,3	11.306,9	5,2	19.301,5	16,5	32.698,7
12 de Octubre	23.574,5	37,7	44.234,5	20,3	26.985,0	23,0	94.794,0
Chacabuco	8.428,0	13,5	40.311,0	18,5	10.882,5	9,3	59.621,5
9 de Julio	6.123,0	9,8	38.082,0	17,4	26.805,0	22,9	71.010,0
General Belgrano	7.464,3	11,9	32.649,3	15,0	12.227,0	10,4	52.340,6
Total	62.578,1	42,7	218.370,2	55,7	117.238,0	30,0	398.186,3

Fuente: Codutti, 2003.

El principal grupo de cultivo está integrado por las oleaginosas (soja y girasol), seguido por el algodón y los cereales (maíz, trigo y sorgo). La importancia de esta región como productora agrícola se refleja al concentrar el 55,7% del área sembrada con oleaginosas, el 42,7% del área cultivada con cereales y el 30% de la superficie aldonera provincial, constituyendo la unidad de organización territorial con mayor participación en la producción agrícola de la provincia. Con relación a la participación de los diferentes grupos de cultivos, y al igual que en el resto de las regiones, hay que señalar que en las últimas campañas se profundizó la tendencia de sustitución del algodón por oleaginosas y cereales.

La ganadería constituye la segunda actividad en importancia en cuanto al uso del suelo y la región concentra el 8,4% de los bovinos de la provincia, el 11,5% de los caprinos, el 10,7% de los ovinos y el 20,6% de los porcinos. Los Departamentos Chacabuco, 9 de Julio y 12 de Octubre se destacan por concentrar el 67% de los porcinos

de la región, mientras que el Departamento Fray Justo S. M. de Oro se caracteriza por reunir el 40% de las existencias de ganado ovino de la región.

La actividad forestal ocupa el 2% de la superficie en producción de la región y, aunque representa el 13,1% de la superficie explotada en la provincia, genera el 19% de los productos forestales. Los Departamentos 12 de Octubre y 9 de Julio concentran el 72% del área autorizada para aprovechamiento (8.033 hectáreas) pero el mayor volumen de producción se obtiene en General Belgrano (63.296 toneladas), equivalentes al 33% de la producción regional:

2.3.3. Estructura de la Tenencia de la Tierra:

Para conocer la estructura de la población con la cual trabajamos, pasamos a describir la estructura parcelaria de la región.

A su vez, la Tabla N° 3, muestra la estructura parcelaria existente en la región en función a la estratificación de las EAP's³ por superficie y la participación relativa de los diferentes estratos en el total de las explotaciones agropecuarias y en la superficie regional:

Tabla N° 3: Región Sudoeste II. Estructura parcelaria

Estratos	EAP's			Superficie		
	Cantidad	%	Acumulado	Cantidad	%	Acumulado
0,1 a 5	69	2,8%		251,8	0,0%	
5,1 a 10	92	3,7%	6,5%	782,2	0,1%	0,1%
10,1 a 25	160	6,5%	12,9%	3.000,2	0,4%	0,5%
25,1 a 50	309	12,4%	25,4%	13.206,1	1,6%	2,1%
50,1 a 100	479	19,3%	44,6%	40.902,9	4,9%	6,9%
100,1 a 200	488	19,6%	64,3%	75.193,1	9,0%	15,9%
200,1 a 500	475	19,1%	83,4%	154.049,0	18,4%	34,3%

³ Explotaciones Agropecuarias

Estratos	EAP's			Superficie		
	Cantidad	%	Acumulado	Cantidad	%	Acumulado
500,1 a 1.000	226	9,1%	92,5%	160.694,0	19,2%	53,5%
1.000,1 a 2.500	146	5,9%	98,4%	218.751,5	26,1%	79,6%
2.500,1 a 5.000	33	1,3%	99,7%	114.626,7	13,7%	93,3%
Más de 5.000	7	0,3%	100,0%	56.309,0	6,7%	100,0%
Total	2.484	100,0%		837.766,4	100,0%	

Fuente: Codutti, 2003.

En esta región las EAP's con hasta 200 hectáreas representan el 64,3% del total y reúnen el 15,9% de la superficie, mientras que las EAP's con más de 200 hectáreas constituyen el 35,7% del total y concentran el 84,1% de la superficie. Las explotaciones con más de 5.000 hectáreas poseen una participación relativa similar a la región Sudoeste Chaqueño (0,3%) controlan el 6,7% de la superficie total.

La mayor concentración relativa de EAP's (58% del total) se observa en los estratos comprendidos entre 50,1 y 500 hectáreas (58% del total) que reúnen el 32,2% de la superficie regional. La presencia de pequeñas unidades de producción también es importante y las EAP's con hasta 100 hectáreas representan el 44,6% del total y reúnen el 4,9% de la superficie. Al igual que en la región Sudoeste Chaqueño, en esta unidad no se observa la presencia de explotaciones sin delimitar.

Con relación al régimen de tenencia de la tierra, el 66,9% de la superficie corresponde a propiedad personal y el 16,2% se encuentra bajo la forma de contrato accidental. La superficie restante se distribuye entre arrendamiento (7,2%); sucesiones indivisas (3,5%); aparcería (1,2%); ocupaciones con permiso (2,4%); ocupaciones de hecho (0,7%) y otras figuras de menor importancia (0,2%).

Los Departamentos Chacabuco, General Belgrano, Fray J. S. M. de Oro y 2 de Abril presentan las mayores situaciones de tenencia irregular, predominando el arrendamiento en Chacabuco (26,7%) y General Belgrano (11,2%), las ocupaciones con permiso en esta última jurisdicción (9,6%) y las ocupaciones de hecho en Fray S. M. de

Oro (3,5%). A su vez, en el Departamento 2 de Abril son comunes los contratos accidentales (28,6%), al igual que en 9 de Julio (23,3%). Cabe destacar que los contratos accidentales también comprenden tierras de los pequeños productores.

2.3.4. Nivel Tecnológico:

El cambio tecnológico producido en el agro chaqueño (en los cultivos industriales) se caracteriza por su marcado sesgo a favor de las medianas y grandes unidades de producción debido a la facilidad de transferencia directa de tecnología ahorradora de mano de obra por parte de las empresas proveedoras de insumos. En este sentido, una parte considerable del cambio técnico se ha materializado a través de la tecnología mecánica, biológica y química adoptada por el productor, por lo que puede caracterizarse como una cuestión de elección de la técnica más apropiada, determinada a su vez por el tamaño de las explotaciones y por los precios relativos de los factores.

En cuanto a las oleaginosas y los cereales la difusión de la siembra directa, la utilización de agroquímicos y de material genético modificado permite visualizar una creciente importancia de la provincia como productora, sin que los volúmenes obtenidos puedan llegar a influir en los precios de mercado

En el caso de la ganadería bovina los actuales índices de producción permiten visualizar la posibilidad de alcanzar niveles superiores de productividad mediante la incorporación de tecnologías que mejoren el aprovechamiento de las ventajas comparativas que posee la provincia como productora de hacienda para la faena y la invernada, situación extensiva a la ganadería caprina.

2.3.5. Asistencia Técnica:

Los datos disponibles a nivel provincial, con relación a la asistencia técnica, nos permiten visualizar mejor la situación en que se está trabajando

Con relación a la asistencia técnica, los resultados provisionales del Censo Provincial Agropecuario 2001 muestran que 3.752 explotaciones agropecuarias (32,3% del total) comprendidas en el estrato de hasta 200 hectáreas contarían con este servicio, agrupadas según el origen del asesoramiento técnico y tipo de actividad desarrollada de acuerdo al siguiente detalle:

Tabla N° 8: Origen de la asistencia técnica por estrato de superficie

Asistencia Técnica	EAP's / Tipo de Actividad					
	Total	Agrícola	Pecuaría	Forestal	Apícola	Otras
Profesionales independientes	1.535	482	598	11	5	439
Organismos/Programas públicos	1.136	776	300	30	25	5
<i>Cambio Rural</i>	77	57	18		2	
<i>Subsecretaría de Agricultura Familiar</i>	406	209	174	12	11	
<i>PRODERNEA</i>	25	11	11		2	1
<i>INTA</i>	376	313	56	2	2	3
<i>Otros</i>	252	186	41	16	8	1
Instituciones privadas	1.081	988	87		3	3
<i>Cooperativas</i>	561	526	32		1	2
<i>Empresas de servicios</i>	489	437	51		1	
<i>CREA</i>	1	1				
<i>ONG's</i>	13	11	2			
<i>Otras</i>	17	13	2		1	1
Total	3.752	2.246	985	41	33	447

Fuente: Codutti, 2003.

Los datos de la tabla anterior permiten inferir que el 40,9% de las explotaciones agropecuarias con una superficie de hasta 200 hectáreas recibe asistencia técnica de profesionales independientes, mientras que en el 30,3% de los casos este servicio está a cargo de organismos o programas públicos y en el 28,8% depende de instituciones privadas. Las actividades agrícolas concentran el 59,9% de la asistencia técnica, seguida por las actividades pecuarias (26,3%), mientras que la actividad forestal (1,1%) y apícola (0,9%) poseen una incidencia reducida como receptoras de asistencia técnica.

Entre los organismos y programas institucionales de asistencia técnica sobresale la presencia de la Subsecretaría de Agricultura Familiar (35,7%) y del INTA (33,15). Asimismo, cabe señalar la elevada concentración de la asistencia técnica pública en las actividades agrícolas y pecuarias (94,7%). En cuanto a las instituciones privadas, las cooperativas (51,9%) y las empresas proveedoras de insumos (45,2%), concentran el 97,1% de la asistencia técnica brindada a la pequeña producción. La baja participación de las ONG's⁴ podría deberse a que los productores censados asocian la asistencia técnica recibida como un servicio brindado por profesionales independientes. Un aspecto a destacar es que el 91,4% de la asistencia técnica brindada por las instituciones privadas se concentra en la actividad agrícola.

En la Tabla N° 9 muestra la participación de los diferentes orígenes de la asistencia técnica desagregada por estrato de superficie de las explotaciones agropecuarias:

Tabla N° 9: Asistencia técnica por estrato de superficie, en números absolutos

Estrato (ha)	Profesionales Independientes	Programas Públicos	Instituciones Privadas	Total
< 5	15	86	38	139
5,1 a 10	33	100	40	173
10,1 a 25	106	210	100	416

⁴ Organización No Gubernamental

25,1 a 50	249	209	184	642
50,1 a 100	481	285	329	1.095
100,1 a 200	651	246	390	1.287
Total	1.535	1.136	1.081	3.752

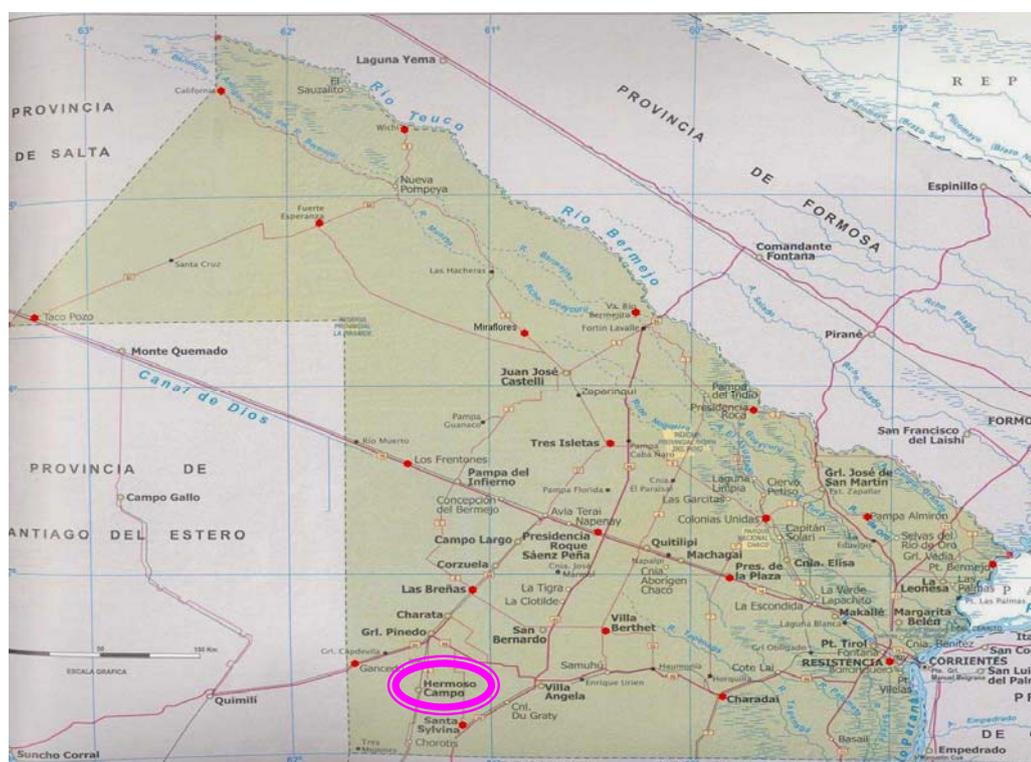
Fuente: Codutti, 2003.

Los datos de la tabla anterior permiten constar que la cantidad de explotaciones con asistencia técnica se correlaciona positivamente con la superficie y las unidades con más de 50,1 hectáreas concentran el 63,5% de estos servicios. A su vez, en las explotaciones con más de 25,1 hectáreas la asistencia técnica brindada por profesionales independientes supera a la suministrada por organismos y programas públicos, mientras que en el estrato de hasta 25 hectáreas predomina la asistencia técnica pública. Con relación a este último estrato resulta necesario señalar que solamente el 22,7% de las explotaciones (428) disponen de asistencia técnica. En el caso de las explotaciones menores a 5 hectáreas, acuden a la asistencia técnica suministrada por profesionales independientes en aquellos casos donde la asistencia brindada por programas públicos no permite solucionar el problema planteado. Además, existen casos en los cuales éstos productores (con explotaciones menores a 5 hectáreas) reciben asistencia de profesionales independientes cedidos por productores de explotaciones mayores. Éstos últimos comprarán la producción de los pequeños productores que serán destinados al engorde o a la invernada, para su posterior venta como capón (en el caso de la producción porcina).

2.4. Características del Departamento 2 de Abril:

El *Departamento 2 de Abril* de la provincia del Chaco, tiene como cabecera a la localidad de **Hermoso Campo**, distante a 320 km. de la ciudad de Resistencia y a 1000 km. de Capital Federal.

Se accede a la localidad a través de la ruta provincial N° 5 que intercede hacia el Norte con la ruta Nacional N° 89 (General Pinedo) y hacia el Sur con la ruta Nacional N° 95 (Santa Sylvina).



Mapa 5: Ubicación geográfica de la cabecera del Departamento 2 de Abril

Hermoso Campo constituye la Sede de la Región Sudoeste II de la Provincia del Chaco integrándola junto a otras localidades.

Tiene una población de 11.500 habitantes aproximadamente, es un Municipio de segunda categoría, cuyo Intendente actual es el Dr. Oscar Pedro Anriquez (1999 – 2003; 2003 – 2007; 2007-2011).

El Departamento 2 de Abril tiene una superficie de 159.100 has. y sus tierras se componen de la siguiente manera:

Cuadro N° 1: Tipos de Suelos – Departamento 2 de Abril

Tipos de suelos	Porcentaje (%)	Has.
Clase II y III	56,80	90.368,80
Clase IV	34,60	55.048,60
Clase V, VI y VII	8,60	13.682,60

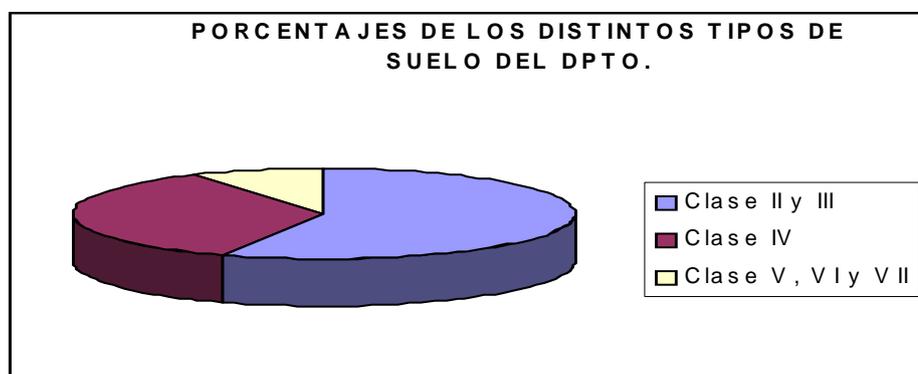


Gráfico N° 1: Tipos de Suelos – Departamento 2 de Abril

La clasificación de los suelos en clases tiene por finalidad la de establecer las posibilidades de desarrollo de las tierras, cuantificar los problemas de erosión según los niveles en que se presenta y dar las bases para un programa de manejo y conservación.

A los suelos integrantes de las **clases I, II y III** se los considera cultivables y arables y aptos para una amplia a moderada gama de cultivos adaptados ecológicamente. Los suelos de la **clase IV** son cultivables con restricciones, así como los de **clase V**. Al respecto se hace notar que esta última clase indica suelos de relieve muy plano a cóncavo, con problemas de agua freática cercana o en superficie, o bien planos muy pedregosos o muy someros. Similar características comportan los suelos de la **clase VI** y

VII, siendo suelos con graves limitaciones que por lo general los hacen ineptos para el cultivo. Apropriados para pasturas, bosques y pasturas naturales.

El Departamento 2 de Abril está integrado además por la localidad de Itín y varias Colonias Rurales, siendo Hermoso Campo cabecera de las mismas.

El 70 % de la población del Departamento 2 de Abril corresponde a la zona urbana y el 30% a la zona rural.

La planta urbana de Hermoso Campo se encuentra dividida en los siguientes barrios:

- | | |
|-----------------------------|---------------------------|
| 1. B° FONAVI 30 Viviendas | 8. B° FONAVI 10 Viviendas |
| 2. B° Alborada 24 Viviendas | 9. B° FONAVI 33 Viviendas |
| 3. B° UNE 40 Viviendas | 10. B° AIPO 14 Viviendas |
| 4. B° FONAVI 30 Viviendas | 11. B° Provincia |
| 5. B° AIPO 40 Viviendas | 12. B° San Jorge |
| 6. B° FONAVI 40 Viviendas | 13. B° Itatí Norte |
| 7. B° FONAVI 40 Viviendas | 14. B° Itatí Sur |

Cabe destacar que la mayoría de las denominaciones relativas a Planes de Vivienda Gubernamentales (como por ejemplo B° FONAVI o AIPO) comprenden no sólo viviendas propias a estos planes, sino también viviendas particulares. Es decir, los nombres de los barrios de las viviendas gubernamentales incluyen –por proximidad- a viviendas particulares.

El área rural está comprendida por las siguientes colonias:

- | | |
|------------------------------------|---------------------------|
| 1. Colonia Tañigó I, II y III | 4. Colonia El Porongal |
| 2. Colonia Jacarandá I y II | 5. Colonia El Tizón |
| 3. Colonia Quebrachales Fusionados | 6. Colonia Puerta de León |

7. Colonia Campo Hermoso

8. Colonia Züberbuller

La Ciudad cabecera más cercana con influencia en las actividades socio-económicas de la localidad es Charata. La misma está distante a 50 km de la localidad de Hermoso Campo e incide muy particularmente en lo relativo al comercio (agropecuario, especialmente en la venta de maquinarias e implementos agrícolas).

2.4.1. Instituciones locales:

2.4.1.1. Instituciones Públicas:

- ✓ 2 (dos) Escuelas primarias de doble turno en el área urbana.
- ✓ 17 (diecisiete) Escuelas del nivel primario en el área rural.
- ✓ Un Jardín Maternal y de Infantes y cinco anexos (distribuidos entre la zona urbana y rural).
- ✓ Una Escuela del nivel medio, con dos Modalidades y Anexo B.L.A. (Bachillerato Libre para Adultos).
- ✓ Una Biblioteca Pública.
- ✓ Un Anexo de Educación Especial.
- ✓ Una Comisaría Local
- ✓ S.E.CH.E.E.P (Servicio Energético de la provincia de Chaco).
- ✓ APA (Administración Provincial del Agua).
- ✓ Hospital Público.
- ✓ Municipalidad de Segunda Categoría.
- ✓ Delegación del Ministerio de la Producción de la provincia de Chaco.

- ✓ Sede de la Región Sudoeste II (anexo Municipalidad de Hermoso Campo).
- ✓ Oficina de Desarrollo Rural INTA – EAA Las Breñas.

De las áreas de la Administración Pública, la educativa es la que absorbe mayor mano de obra.

2.4.1.2. Institucionalidad Económica: está representada por comercios, fábricas, la agricultura, la ganadería y servicios vinculados al agro, a la construcción y a la salud (clínicas y consultorios odontológicos). De todos ellos, la agricultura y los servicios vinculados a la misma (como cerealeras, desmotadoras, deslintadoras, estaciones de servicio, gomerías) absorben mayor mano de obra. No obstante, si bien el desarrollo de las industrias es escaso, las que hay contienen un número favorable de empleados. De ellas, podemos destacar la fábrica de aberturas de aluminio, fábrica de muebles y aberturas de algarrobo, fábrica de chacinados.

En este sector, están incluidos Microemprendimientos surgidos a partir del fortalecimiento de Programas Sociales, como el “Manos a la obra”, el PSA (Programa Social Agropecuario), entre otros.

Se observan además Cooperativas de servicios (electrificación rural), de producción, industrialización y comercialización agrícolas-ganaderas (producción ganadera y agrícola, apícola) las cuales, en los últimos tiempos, van recobrando fuerza a través del desarrollo de actividades productivas. Como ejemplo de este último hecho se puede mencionar la Cooperativa Ganadera de Industrialización y Comercialización “La Hermoseña Ltda.”

Economía Social: representada por los diferentes programas nacionales, provinciales y municipales dirigidas a la población indigente. Además de algunos centros comunitarios como: El Centro de Jubilados y Pensionados.

2.4.2. Principales actividades socioeconómicas de la localidad de Hermoso Campo:

2.4.2.1. Producción agrícola: gira en torno a la agricultura con grandes extensiones de algodón, girasol, soja, maíz, trigo y sorgo, la cual en este último tiempo ha adquirido una gran notoriedad debido al impulso económico que otorgó a la región.

2.4.2.2. Producción ganadera: es una de las actividades de importancia destacándose la producción y cría de vacunos y cerdos. Los productores comercializan sus productos (ganado vacuno, porcino y caprino) de acuerdo a la escala de producción donde el pequeño productor vende directamente a particulares, carnicerías o frigoríficos.

2.4.2.3. Producción Fruti hortícola: la producción de frutas y verduras es escasa. La que se produce en la región no alcanza para el consumo local, siendo necesario proveerse de otras provincias dado que la falta de agua en la región trae como consecuencia este desabastecimiento.

2.4.2.4. Producción industrial: Se destaca por la elaboración de productos metalúrgicos, agua potabilizada; imprenta; fábrica de hielo; carpintería de aberturas de aluminio; carpintería de aberturas y muebles de algarrobo, talabartería.

2.4.2.5. Servicio y Comercio: está representado por la mano de obra utilizada en la construcción de infraestructura o los diversos emprendimientos y/o proyectos que se ofrecen a nivel Municipal, Provincial y Nacional. Además se destacan en gran medida servicios vinculados al agro como gomerías, talleres mecánicos, cerealeras, acopiadoras, desmotadoras y comercios de repuestos agrícolas y oleaginosos. Telecentros, un ciber, videojuegos, un supermercado y varios minimercados, tiendas y zapaterías.

2.4.2.6. Turismo: la explotación de este sector no se efectúa, dado que no se encuentra en la región atractivo turístico debido a la geografía y naturaleza del territorio.

No obstante se observa un marcado dinamismo en actividades nocturnas en lo que se destacan confiterías, bares y boliches bailables. Además de las fiestas provinciales que se realizan anualmente como “La Fiesta Provincial del Sorgo y la Cosecha Gruesa” y “El Pre-Baradero”.

2.5. Trayectoria Local

En la primera década del siglo XX, predominaban los grandes latifundios de 20 a 40 mil hectáreas que fueron destinados a la ganadería aprovechando las pasturas naturales. A partir del año 1914 este sistema de tenencia de la tierra comenzó a modificarse cuando se habilitaron los ramales ferroviarios desde Avia Terai a General Pinedo, y a la vera de la vías del ferrocarril se inicia el proceso de colonización de la región, donde las tierras se subdividieron y se entregaron en venta a los agricultores (primeras familias de origen eslavo) y así surgieron, sobre el domo agrícola chaqueño, los asentamientos de Gral. Pinedo, Charata, y Las Breñas.

En 1917, el Ing. Lorenzo Cantón, administrador de los FF.CC. del Estado ocupó las leguas A y B, lindero a la reserva destinada al pueblo de Las Breñas, alambrando 25.000 hectáreas de tierras fiscales, con capacidad agrícola, que se llamo “Los Chinatos”. Este hecho trajo consigo grandes conflictos entre los terratenientes y aquellos inmigrantes que atraídos por la ilusión del “oro blanco” buscaban ocupar un trozo de tierra para instalar su rancho y sus esperanzas.

Las explotaciones forestales comienzan asentarse en la zona y ser el medio de vida de muchos habitantes. En 1921 se produce el afianzamiento de la colonización, con el aporte de corrientes inmigratorias de origen europeo (españoles, italianos, búlgaros, y ucranianos), ese mismo año se creó la Colonia Gral. Necochea, con una superficie de 225.000ha, donde quedaban incluidos los asentamientos de Gral. Pinedo, Charata, y Las

Breñas. En dicha colonia, se comienza a dividir en parcelas de 100 ha. que se entregaron a los inmigrantes. Para el año 1924 se mantenían bajo cultivo 7.930ha de maíz, algodón, kafir, lino, maní y pasturas cultivadas por 183 agricultores, de los cuales 152 eran extranjeros.

Respondiendo a la ley de fomento de colonización y a fin de terminar con la situación de conflicto de “Los Chinatos” (latifundio enclavado en plena área colonizadora), el Poder Ejecutivo Nacional -por decreto del 12 de agosto de 1929- ordenó el desalojo de las tierras. Recién en el año 1933 fueron entregadas al Ministerio de Agricultura de la Nación, retomando al dominio fiscal, lo que permitió su mensura y subdivisión, para una adjudicación racional a los colonos.

Desde 1925 a 1930 se observó una disminución del área sembrada con algodón, que había llegado a 100.000ha. A partir de ese año, por los precios internacionales ascendentes, se alcanza un área sembrada de 286.000ha, y al año siguiente de 386.000ha. Ese mismo año se crea la JUNTA NACIONAL del ALGODÓN (JNA). Hasta ese momento, los únicos trabajos de investigación y experimentación que se producían en el país para el cultivo del algodón se conducían en la Estación Experimental de Presidencia Roque Sáenz Peña (creada en 1923) y estaban relacionados con la selección de variedades. Se evidencia la necesidad de realizar trabajos de experimentación en el cultivo de algodón en otras áreas diferenciales.

2.5.1.- Investigación y Transferencia:

Por decretos del Poder Ejecutivo Nacional N° 65.426 y 67.956/35 se reservó con fines de utilidad pública el predio donde estaban las mejoras de la Estancia los Chinatos. El 7 de Julio de 1935, este predio fue adquirido por la JNA, para satisfacer un constante pedido de los productores agrarios de la zona que requerían la creación de una

Experimental, semejante a la de Sáenz Peña. Surgió así, dependiendo de la JNA, la “Sub estación experimental Algodonera de Las Breñas” con una superficie de 300ha, hoy Estación Experimental Agropecuaria INTA Las Breñas.

El Ing. Agr. Antonio Verdejo, director de la sub estación, comenzó a vislumbrar el valor de la extensión rural, y la importancia del relacionamiento del productor con la experimental, realizando reuniones para explicar los aspectos productivos, y preconizó el acercamiento con las escuelas rurales, dado que establecían el nexo entre la experimental y los padres. Concretó en su trayectoria el Concurso Escolar Algodonero, “la semana del algodón”, la exposición de “máquinas e implementos y productos agrícolas”, la edición de un boletín informativo. Siempre con el principio de hacer llegar al productor rural los conocimientos técnicos y el asesoramiento económico social que les permitiera mejorar su nivel de vida. Se dio comienzo a la incorporación de otros cultivos y pasturas de utilidad en la región.

En 1956, con la creación del INTA, la sub estación experimental algodонера pasa a depender de este organismo.

En el ámbito provincial, el Gobierno de la provincia del Chaco en el año 1.960 por intermedio del Ministerio de Agricultura habilitó algunas oficinas en el interior de la provincia, dependientes de la Dirección de Agricultura, cuyo papel fundamental era meramente administrativo. Atendiendo trámites inherentes a inclemencias climáticas, además se las había dotado de pluviómetros y termómetros para generar datos de lluvias y temperaturas máximas y mínimas. En 3 localidades contaban con un profesional Ingeniero Agrónomo. También la Dirección de Ganadería procedió a la apertura de algunas oficinas en el interior, contaba con profesionales Médicos Veterinarios, los que llevaban adelante los planes de vacunación y la parte administrativa en lo referente a marcas y señales.

Recién en el año 1.974 se crea la Dirección de Extensión Agropecuaria, con alrededor de 15 Delegaciones en el interior de la provincia, en las que fueron designados Ingenieros Agrónomos y Agrónomos como jefes. A partir de este momento, este organismo tenía un Plan de trabajo Anual en el que se hacía especial énfasis en las visitas a productores, relaciones interinstitucionales (con Cooperativas), reuniones técnicas con productores, jornadas y reuniones del grupo de técnicos para conocer los avances del plan de trabajo en cada delegación.

En el año 1977, durante la vigencia del gobierno militar, se habilita, 3 oficinas nuevas en el interior de la provincia y cambia el nombre de la Dirección, siendo a partir de ese año Dirección de Extensión Agrícola. En esta etapa se continuó con una planificación anual, pero haciendo más hincapié en la capacitación de los técnicos y productores, llevando a cabo una reunión mensual de evaluación. Se llevaba adelante, conjuntamente con el Ministerio de Educación del Chaco, un concurso de "Huertas Escolares" con las escuelas rurales y urbanas, a fin de hacer conocer a los niños las distintas especies hortícolas, promoviendo su consumo conjuntamente con las familias y el aprendizaje de las tareas que se realizan en las huertas. Todo consistía en un trabajo de transferencia de tecnología y extensión.

Con el advenimiento de la democracia en el año 1983, continuaron las Delegaciones de Extensión Agrícola incrementándose el número (actualmente es de 25 Delegaciones); y la Dirección de Producción Animal, que contaba con profesionales Médicos Veterinarios, también incorporó nuevos profesionales para ocupar las nuevas Delegaciones creadas en varias localidades, en un total de 10. En esta etapa se comenzó a trabajar con los pequeños productores, conformando grupos de entre 15 y 20 familias, ubicadas en los distintos parajes del territorio de la provincia, realizando reuniones mensuales con estos productores, siendo asistidos de esta forma hasta la actualidad. Además, se hacían ensayos demostrativos y jornadas a campo.

En lo que respecta a las Cooperativas, en el año 1.977 el Gobierno del Chaco firmó un convenio con estas entidades para que crearan en el seno de cada una un Departamento Técnico e incorporaran un profesional Ingeniero Agrónomo, cuyos honorarios serían cubiertos en un 50%, durante 2 años, por el Ministerio de Agricultura del Chaco y el resto por la Cooperativa. Luego de transcurrido este plazo cada organización se haría cargo del total del pago del técnico. La función del profesional era la dirección técnica del semillero, asesoramiento puntual de los socios y el manejo de agroquímicos. Luego, algunas cooperativas conformaron grupos con productores pequeños y medianos para mejorar su atención, además contrataron más de un profesional, siendo algunos Médicos Veterinarios, dependiendo de la actividad productiva que desarrollaban sus asociados y la región donde desarrollaban su actividad comercial estas empresas asociativas.

La actividad privada comenzó a incursionar sobre fines de los años 70, con la apertura de algunas empresas expendedoras de agroquímicos y semillas, que contaban con un Profesional Ingeniero Agrónomo para la visita a las explotaciones de los clientes y el asesoramiento en sus oficinas. Desde 1.982, con la Ley de Biocidas dictada por el Gobierno del Chaco, todas estas firmas debían contar con un Técnico para asesorar y firmar el expendio de los productos químicos. Además, los Laboratorios de agroquímicos y los semilleros, en los últimos años han incursionado en la provincia con sus equipos técnicos, haciendo transferencia de tecnología y extensión, a través de ensayos demostrativos, reuniones con audiovisuales y jornadas a campo (Loto, 2007).

2.6. Relevamiento de información

Habiendo considerado la información disponible sobre el área de intervención, se han intentado los primeros pasos para la obtención de información pertinente, a nuestra intención de intervenir en el territorio.

Podemos mencionar como antecedente para la realización de nuestra propuesta, la realización de una encuesta⁵ entre los productores de cerdos del Departamento 2 de Abril, que estaba orientada principalmente a la identificación del productor, como usuario de alguno de los programas de intervención. El aporte realizado para el presente trabajo, apareció fundamentalmente en la riqueza de la opinión del productor, existiendo importantes coincidencias en lo que respecta al horario y día de la semana, en que les resulta mas adecuada la realización de las reuniones (viernes por la tarde-noche o sábados por la mañana) y un fuerte requerimiento de apoyo a su organización.

Otro aspecto a resaltar es la utilidad de la realización de encuestas, pero con la necesaria reorientación de las variables a evaluar.

⁵ El formato de la encuesta se presenta como Anexo 3

3.- EL CONTEXTO

3.1. Actores y organizaciones regionales y locales:

En la zona existe, desde hace mucho tiempo, la tendencia hacia la asociación reflejada en Cooperativas, Consorcios camineros y otras asociaciones que, en los últimos tiempos, fueron reforzados por la implementación de varios programas de intervención basados en la formación de grupos, tanto para acceder al asesoramiento técnico, como a las fuentes de financiación estatales.

Tomó mucha importancia, en la formación de grupos de productores, el requerimiento de esta estrategia de intervención, para acceder a créditos (PRODERNEA⁶, PSA y Cambio Rural). Los productores se adaptaron rápidamente amoldándose a dichos requerimientos de las organizaciones financieras, pero con serios problemas de “dinámica grupal”.

Consideraremos los actores que conforma la trama territorial, tanto dentro de la región como los de “localización extra local”, que influyan en esta trama.

A) Organizaciones y Grupos de Productores

A.1) PROFEDER⁷: es un programa diseñado por el INTA y opera desde el año 2.003 contribuyendo a la promoción de la innovación tecnológica y organizacional, el desarrollo de las capacidades de todos los actores del sistema y el fortalecimiento de la competitividad sistémica regional y nacional en un ámbito de equidad social y sustentabilidad. Sus acciones se desarrollan en base a las demandas de los territorios mediante proyectos que se integran en instrumentos por audiencias: Cambio Rural, Pro-Huerta, Proyectos de Apoyo al Desarrollo Local, Minifundio, Profam, Proyectos

⁶ Programa de desarrollo rural del Nor Este Argentino. Secretaría de Agricultura, Ganadería Pesca y Alimentos.

⁷ Programa Federal de Apoyo al Desarrollo Rural Sustentable

Integrados. El trabajo grupal y participativo es una de las principales estrategias para lograr los objetivos en los proyectos.

- ★ Pro huerta⁸: Está presente en la zona con cuatro técnicos, que llegan a 7000 familias. Su producción agropecuaria es destinada principalmente a la subsistencia del grupo familiar. Han conformado dos grupos organizados: la Feria Franca, en Corzuela y el Grupo Huertas en Acción, en Gral. Pinedo.
- ★ Minifundio⁹: está trabajando en la zona con dos técnicos que asesoran al mismo número de grupos, los cuales asisten a 120 (ciento veinte) familias de productores agropecuarios minifundistas.
- ★ Profam¹⁰: Existen tres grupos, con dos Agentes de Proyecto, los cuales asisten a aproximadamente a cien Productores Agropecuarios familiares.
- ★ Cambio Rural: En la zona hay dos Agentes de Proyecto, que trabajan con cinco Promotores Asesores de cinco grupos activos. Se asesora a noventa productores agropecuarios pequeños y medianos.

Cuadro N° 2: Grupos de productores participantes del PROFEDER:

Organización	Programa	Técnicos	Tipo de productor	N° de Grupos	Familias
	PROFEDER				
PRODUCTORES	PRO HUERTA	4	Autoconsumo	2	7000
	MINIFUNDIO	2	Minifundista	2	120
	PROFAM	2	Productores Familiares	3	100
	CAMBIO RURAL	10	Productores pequeños y medianos	12	110

A. 2) OTROS.

⁸ Programa de seguridad alimentaria implementado por el INTA – Profeder, y dependiente del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación.

⁹ Programa Minifundio del INTA - Profeder

¹⁰ Programa dirigido a Productores familiares. INTA - Profeder

- ★ Grupos PRODERNEA: En la región se desempeña un Técnico de Campo, y existen quince grupos, cada uno con su proyecto productivo, llegando a un número de 60 familias de productores agropecuarios familiares y minifundistas.
- ★ Grupos FACA: Hay un grupo, con treinta familias, Las Tolderías, con proyecto productivos, que pueden considerarse como de productores agropecuarios minifundistas.
- ★ Cooperativas Agropecuarias: Existen cuatro cooperativas agropecuarias (Pinedo, Las Breñas, Charata y Corzuela), con cuatrocientos asociados en total, pertenecientes a los estratos de minifundio, familiar y medio. Dos de ellas tienen un profesional a su servicio.
- ★ Cooperativas de Electrificación Rural: Existe una, que brinda servicios a 80 productores de características semejantes al anterior.
- ★ Cooperativas Apícolas: En la zona hay dos con personería jurídica, con aproximadamente 22 miembros cada una.
- ★ Asociación de productores Apícolas: En la localidad de Charata, trabaja una asociación con personería en trámite y nuclea a 15 productores apícolas, pequeños y familiares.
- ★ Consortios camineros: Existen dieciséis consortios en la región, los cuales actúan sobre todos los tipos de productores de la zona.
- ★ Sociedad Rural: Existen dos filiales (Pinedo, con cincuenta y cinco socios y Las Breñas, con treinta socios) que corresponden a productores ganaderos medianos y grandes.
- ★ PSA (Programa Social Agropecuario): Trabajan 25 grupos, que llevan adelante sus proyectos productivos, llegando a 175 productores agropecuarios minifundistas.

- ★ PROINDER¹¹: Forma parte del PSA en el Chaco.

Cuadro 3: Organizaciones de productores no participantes de PROFEDER:

Organización	Programa	Técnicos	Tipo de productor	Nº de Grupos	Familias
Productores	PRODERNEA	1	Familiares y minifundistas	15	60
	FACA	1	Minifundista	1	30
	Cooperativas Agropecuarias	2	Familiar, pequeño y mediano.	4	400
	Cooperativas y Asociaciones Apícolas	---	Familiar, pequeño y mediano.	3	59
	Consortios Camineros	----	Todo tipo.	16	-----
	Sociedad Rural	2	Medianos y grandes	2	85
	Programa Social Agropecuario	-----	Minifundistas	25	175

B) Instituciones Públicas

- ★ Nacionales: EEA INTA Las Breñas, AER¹² INTA Gral. Pinedo, PROFEDER (Pro Huerta, Profam, Minifundio, Cambio Rural, con Agentes de Proyecto y Promotores).
- ★ Provinciales: Delegaciones de Extensión del Ministerio de la Producción de la Provincia del Chaco (Delegaciones en Gancedo, Pinedo, Hermoso Campo, Charata, y Las Breñas, cada uno con su delegado extensionista)
- ★ Locales: Municipalidades (Gancedo, Capdevila, Hermoso Campo, Gral. Pinedo, Charata, Las Breñas, Corzuela), ONG (A.Pro.Ca.¹³), Consejo Local de la Región Sudoeste II, Foro de Seguridad.

¹¹ Proyecto Integrado de Desarrollo Rural. SAGPyA.

¹² Agencia de Extensión

Cuadro 4: Organizaciones de no productores:

Ámbito	Institución	Tipo	Número
Nacional	INTA	EEA	1
	INTA	AER	1
	PROFEDER	Coordinador	1
Provincial	Ministerio de la Producción	Delegación de Extensión	5
Locales	Municipalidad		7
	A.Pro.Ca.	ONG	1
	Consejo Local de la Microrregión		1
	Foro de Seguridad		2

3.2.- Trama Territorial:

Si se analizan las formas de relacionarse de los actores y organizaciones existentes, podemos observar que, en un comienzo, predominan las **interacciones**, es decir, se trata de aquellos *casos de vinculaciones donde pueden aparecer relaciones de subordinación funcional (entre ámbitos de una misma repartición pública o privada) o financiera, o una combinación de elementos de subordinación financiera con otros de reciprocidad. Estas interacciones son tanto jerárquicas como económicas.* No obstante, con el transcurso del tiempo, la no concreción del crédito -en el caso de Cambio Rural-, la realización de reuniones conjuntas (para elección de representantes, para temas organizativos y/o técnicos), fue fomentando la formación de **articulaciones: relaciones voluntarias entre dos o más organizaciones que acuerdan un funcionamiento conjunto (general o particular), complementario y/o solidario a partir de criterios de reciprocidad y objetivos mutuos consensuados.** Estas articulaciones se dan tanto entre las organizaciones públicas, como privadas; con la aparición de la ONG A.Pro.Ca. (Asociación de Profesionales para el Cambio).

¹³ Asociación de Profesionales para el Cambio.

La existencia de falta de recursos económicos en el período de crisis del 1999 al 2003, obligó a los diferentes actores locales, a agudizar su ingenio, utilizando los recursos disponibles en la región, fomentando fuertemente la articulación.

Consideramos que este proceso conformó una red de fuertes articulaciones pero sin llegar a un plan de acción conjunto, permaneciendo en el ámbito de las acciones específicas.

Un ejemplo del proceso de articulación queda conformado en la ONG A.Pro.Ca., la cual mantiene vínculos con prácticamente todas las organizaciones, tanto estatales como privadas.

Los esfuerzos para llegar a un plan conjunto residirían en el Consejo Local de la Microrregión, aunque al implementar el acceso al crédito, también presenta el sesgo hacia la intervención.

Como queda graficado en la figura 1, se desprende que en la Microrregión Sudoeste II, encontramos organizaciones de base de todos los tipos de productores, desde la Feria Franca de Corzuela, hasta las Sociedades Rurales de Pinedo y Las Breñas, pasando por las Cooperativas Agropecuarias y de servicios de varias localidades.

También existe una importante estructura pública en la zona, tanto nacional (INTA), representada por la EEA INTA Las Breñas y la AER INTA Gral. Pinedo, como provincial, representada por cinco Delegaciones de Extensión Rural del Ministerio de la Producción de la Provincia del Chaco.

Existe una tradición entre los productores hacia el trabajo asociativo, marcado por el proceso de colonización del Chaco, el cual fue reforzado por la acción de los Programas de Desarrollo Rural, en los últimos años.

Las organizaciones de productores, básicamente han surgido para dar respuesta a la necesidad de lograr mejoras en la producción con vistas a un mejoramiento económico y lograr aumentos en sus ingresos prediales. También debemos considerar que el gran

riesgo climático de la región, hacía imprescindible la colaboración entre los productores, para asegurar la supervivencia de las colonias. Estas organizaciones (cooperativas y sociedades rurales), están a su vez interrelacionadas con organizaciones similares a nivel regional y nacional.

En los últimos años, ha cobrado mucha importancia en el proceso de formación de grupos y asociaciones, la posibilidad de captación de recursos económicos y apoyo técnico, provenientes del Estado, tanto provincial como nacional (PRODERNEA, PSA, PROINDER, Fondo de Apoyo a Cooperativas), el cual ha impactado principalmente entre los pequeños productores agropecuarios (minifundio y productores familiares). Debemos aclarar en este punto que, debido a su potencial desaparición luego del proceso de apoyo financiero, no son consideradas como organizaciones propiamente dichas (en estos grupos, el “objetivo común”, es muchas veces el acceso al crédito y no el proyecto productivo, por lo que logrado el mismo, pueden tender a desaparecer como grupo), sino mas bien, como potenciales núcleos de aglutinación para la formación de organizaciones (entendidas como los grupos de personas unidas por un objetivo común).

La existencia de A.Pro.Ca. (ONG) también debe buscarse en la tendencia en la zona, hacia la articulación de esfuerzos y la organización para el acceso a los recursos (capacitación, tecnología, fuentes de financiación) provenientes del Estado y la sociedad. Las articulaciones que se observan en el sociograma existían antes de la aparición de la ONG, pero fue útil su implementación para mejorar y fomentar las mismas.

La Microrregión Sudoeste II, con su estructura representa un gran potencial hacia la articulación de la región, no sólo para compartir información, recursos humanos, materiales y financieros con un objetivo común a los productores a corto y mediano plazo (Manzanal, 2005); sino que también se visualiza para el futuro como un foro para debatir y consensuar una estrategia común, una política para la región, a largo plazo (Manzanal, 2005).

Las vinculaciones institucionales no solo se basan en las relaciones personales, sino que también están incorporadas a la estructura de las organizaciones con distintos ámbitos y modalidades, pero reguladas y previstas en su funcionamiento.

3.3.- La Diversidad Organizacional:

A los efectos de poder captar la diversidad organizacional utilizamos la clasificación elaborada por Katz y Kahn, que en función de cuatro variables (objetivos, autoridad, división del tiempo y normas) permite tipologizar las organizaciones existentes:

Cuadro 5: Clasificación organizacional:

Aspectos	Tipología I	Tipología II	Tipología III
Objetivos	Implícitos	Explícitos	Escritos
Autoridad	Liderazgo personalizado	Según tarea	Función
División del Trabajo	Cooperativo y solidario	Roles iniciales y por tarea	Roles y funciones
Normas	Afectivas	Explícitas	Escritas.

Fuente: Lapalma, A. I., 2005.

En el cuadro 6, podemos observar la diversidad organizacional en la Microrregión Sudoeste II.

Cuadro 6: Diversidad Organizacional de la Microrregión Sudoeste II:

	Tipología I	Tipología II	Tipología III
Grupo	PSA, PROINDER	Pro Huerta, Minifundio, Profam, Cambio Rural, PRODERNEA, FACA	Cooperativas, Consorcios Camineros, Sociedad Rural

Podemos observar, entre las organizaciones consideradas, un marcado sesgo hacia las formas organizacionales del tipo II, pero esto está reflejando los requerimientos (Racionalidad Burocrática) de los programas de intervención del estado.

En general se observa que en una etapa embrionaria del grupo, trabajan muy bien como Tipo I, pero cuando se pretende acceder a un crédito o subsidio, debe agregar componentes del Tipo II, lo cual les cuesta por no estar aún maduro el grupo.

4.- LOS ESCENARIOS

4.1.- El Medio Ambiente como un espacio:

Dentro del contexto de la Microrregión Sudoeste II, cuya trama social y sociograma se han presentado, es posible detectar potenciales ALIADOS, NEUTROS y Oponentes, a un planteo de intervención desde el Programa Cambio Rural o el INTA, ámbito desde el cual hacemos la propuesta.

ALIADOS: En nuestra región se ha observado un trabajo en conjunto, con importantes beneficios, entre INTA y CAMBIO RURAL, que se ha visto reforzado por la articulación con los otros programas del INTA.

Asimismo, en el transcurso del desarrollo del programa, se han presentado como aliados importantes algunas organizaciones de productores, como Cooperativas, Consorcios y Sociedad Rural, que suelen observar el asesoramiento técnico como un apoyo a su desenvolvimiento.

Es interesante el caso de la ONG A.Pro.Ca., que habiéndose constituido a partir de Cambio Rural, se ha transformado en un aliado importante, apoyando iniciativas y proyectos.

NEUTROS: Las organizaciones que podemos considerar como de este grupo son los municipios, Foro de seguridad, las organizaciones provinciales (Ministerio de la Producción), organizaciones de productores no vinculadas con el programa (PRODERNEA, PROINDER, PSA, etc.).

El consejo local de la Microrregión puede ser considerada neutra pero, en la medida en que se consolide, se espera pase a ser un aliado, al ser Cambio Rural un programa relacionado con el Desarrollo Rural (compartiendo objetivos) y a partir de la participación del mismo de algunas de las organizaciones consideradas como aliadas (A.Pro.Ca., AER INTA, EEA INTA).

COMPETIDORES: Hasta el momento no se han dado casos de competencia directa, pero en el caso de falta de articulación con programas provinciales se pueden generar problemas de competencia.

Es importante destacar las dificultades que pueden surgir cuando se enfrentan las racionalidades presentes. Se ha visto que la racionalidad técnica puede estar muy bien intencionada, pero si no articula con las racionalidades política y la burocrática se convierten en competidores por recursos y personas.

Como ejemplo podemos mencionar que se da importancia a que los asistentes tengan claro los aportes realizados por cada organización y cuando no se reconoce el aporte de algún sector, resultando en dificultades para un nuevo evento. En otros casos se “reclutan” productores para un programa provincial, con la condición de su no pertenencia a uno nacional. En ambos casos mencionados, los problemas se resolvieron a partir de la articulación de los responsables, por lo que solo quedó en un aspecto a considerar para el futuro.

También se han observado competencia entre la racionalidad de la población, la racionalidad técnica y la racionalidad burocrática, cuando se crea una “crisis” al no tener claros los roles de cada uno. La resolución de la misma es positiva para el grupo, pues permite un normal funcionamiento del mismo. Ejemplo: discusión de honorarios y responsabilidades de productores, programa y técnicos en algunos grupos de Cambio Rural, en el cual aparece una competencia por recursos (tiempo, dinero, aportes del programa, trabajo, etc.), que debe ser consensuado.

4.2.- Necesidades y Satisfactores detectados en la Región:

4.2.1.- SUBSISTENCIA:

Si observamos los datos de contexto podemos concluir que la región tiene una amplia base productiva, en un proceso de crecimiento continuo y acompañado por el

notable crecimiento demográfico. La necesidad de subsistencia es cubierta por varios satisfactores y clases de los mismos (Lapalma, 2005).

Existen serios problemas en relación con la salud, caminos y el trabajo, cuyos satisfactores en la región son limitados y no de fácil acceso, lo cual explica muchas veces, su prioridad en los trabajos grupales, en relación con los temas técnicos productivos.

Cuadro 7: Subsistencia. Satisfactores y clase del mismo:

Satisfactor	Clase
Exceso de desmonte Sobreexplotación del suelo	Pseudo-satisfactor
Grupos de productores (solidaridad) Cooperativas (solidaridad)	Sinérgicos
Comedores	Singular
Hospitales y clínicas	Singular

4.2.2.- IDENTIDAD

En esta región se observa un proceso de identificación del individuo con el pueblo y su región, siendo notable el conocimiento de los pobladores entre sí, proceso que a veces favorece la integración, y otras veces la perjudica.

Dada la diversidad de culturas que conformaron la población actual del Chaco, existe en general un respeto hacia los valores, costumbres, hábitos y grupos de referencia, favoreciendo los procesos de integración de los individuos.

La pobreza existente en la región perjudica el logro de un grado aceptable de identidad en este sector de la población, por generar procesos de dependencia (clientelismo político, religioso).

Cuadro 8: Identidad. Satisfactores y clase del mismo:

Satisfactor	Clase
Participación en comisiones (folklore, danzas, deportes, barrios, escuelas, iglesias, INTA, Cooperativas, etc.). Pertenencia.	Sinérgicos
Valores	Sinérgico
Localismo	Inhibidor

4.2.3. LIBERTAD

Actualmente existe un alto grado de libertad en la región, si se observan las manifestaciones de los diversos grupos religiosos, culturales o políticos, que interactúan en el medio cultural de la población, accediendo a los diversos medios masivos de difusión, apoyados por procesos democráticos.

Un gran peligro para la libertad se observa en el **clientelismo político** debido a los problemas de pobreza y marginación existentes, aunque cada vez es más común observar la movilidad de las personas entre los diferentes actos o reuniones de partidos políticos, obteniendo aportes y recursos en la medida de sus posibilidades.

Cuadro 9: Libertad. Satisfactores y clase del mismo

Satisfactor	Clase
Autonomía, autoestima, voluntad, determinación	Sinérgico

4.2.4.- OCIO

Es muy importante la influencia de esta necesidad en los procesos de formación y fortalecimiento de los grupos, habiéndose podido constatar en los grupos actualmente en actividad, desde PRODERNEA hasta Cambio Rural, la alta incidencia del tema. Los

productores se reúnen no sólo para tratar temas técnicos productivos, sino que también intercambian vivencias, actividades recreativas.

Cuadro 10: Ocio. Satisfactores y clase del mismo

Satisfactor	Clase
Espectáculos, fiestas, cenas de camaradería. Espacios de encuentro.	Sinérgico

4.2.5.- CREACION

La región siempre fue un desafío para enfrentar problemas y limitaciones originales, por lo cual se ha incentivado la capacidad de resolución de problemas. La falta de recursos y las características particulares del Chaco han generado la aparición de varios satisfactores de esta necesidad.

Cuadro 11: Creación. Satisfactores y clase del mismo

Satisfactor	Clase
Agrupaciones, talleres, Espacios de expresión, imaginación, audacia, racionalidad	Sinérgicos

4.2.6.- PARTICIPACIÓN

La participación ha sido incentivada para lograr cubrir otras necesidades, al ser altamente sinérgica. Se han conformado en la región numerosas asociaciones, cooperativas, iglesias y ámbitos de cooperación. Habrá que analizar en el tiempo, cuáles serán los efectos de la inducción que actualmente se opera desde el Estado, para la formación de grupos con acceso al crédito. También es importante mencionar que un sector de la población, muy aislado geográficamente, no participa de algún grupo.

Cuadro 12: Participación. Satisfactores y clase del mismo

Satisfactor	Clase
Cooperar, proponer, compartir, discrepar	Sinérgicos

4.2.7.- ENTENDIMIENTO

Tal como mencionamos en la necesidad de creación, en este caso también observamos una respuesta positiva de parte del poblador, ante las dificultades del medio, para lograr cubrir en forma sinérgica con otras necesidades. Existen en la zona reclamos hacia un mejor acceso a la educación básica.

Cuadro 13: Entendimiento. Satisfactores y clase del mismo

Satisfactor	Clase
Escuelas, Extensiones Aúlicas, Familias, agrupaciones.	Sinérgicos

4.2.8.- AFECTO

En la región no existe un gran problema de segregación, existiendo respeto entre las muy diversas comunidades. Aún las poblaciones aborígenes están en un proceso de integración con respeto a sus características culturales (actualmente).

Cuadro 14: Afecto. Satisfactores y clase del mismo

Satisfactor	Clase
Autoestima, respeto, voluntad, amistad, familia, compartir, cultivar, hogar.	Sinérgicos

4.2.9.- PROTECCIÓN

El proceso histórico de esta necesidad en el Chaco se inició con el apoyo único de la familia y la comunidad, con la ausencia de una red de seguridad social. Con el tiempo, se han ido mejorando estos aspectos, pero aún se detectan serias falencias en este sentido y aún las familias con recursos económicos, no tienen acceso a agua potable, sistema de salud eficiente y cobertura social.

Cuadro 15: Protección. Satisfactores y clase del mismo

Satisfactor	Clase
Cuidado, adaptabilidad, sistemas de seguro, seguridad social, cooperar, prevenir, ahorro.	Específicos.

4.3.- Actores Sociales:

En el tema de los grupos y organizaciones es importante mencionar que existe un alto grado de tradición para resolver, desde lo privado, las necesidades, complementado con el reclamo hacia la provincia y la nación (según los contactos existentes), para lograr objetivos que cubran necesidades, pero que requieren recursos más allá de los disponibles en la región (Ej.: Acueducto, rutas, gasoducto).

En general se trabaja en conjunto, un ejemplo de esto lo constituye la conformación de la Microrregión Sudoeste II (alianza de municipios).

También se observan confrontaciones entre las localidades, cuando se decide la instalación de inversiones; en este aspecto, la acción de la Microrregión resulta como moderador del conflicto.

Racionalidades

Se pueden observar algunas manifestaciones pertenecientes a las racionalidades política, burocrática, técnica y de la población, que tienen un importante peso en la región; por ejemplo:

Racionalidad política: trata de utilizar la técnica, no solo por su valor intrínseco, sino como medio para la obtención de mayor poder. Ha tenido efectos muy notables sobre la conformación o no de algunos grupos.

Racionalidad técnica: desde las instituciones relacionadas con la tecnología agropecuaria se tiende a tomar solamente los aspectos tecnológicos de los problemas, dejando de lado muchos otros temas (necesidades), que a veces resultan prioritarias para la población. También se encuentra subordinada a la Racionalidad Política y Burocrática.

Racionalidad burocrática: la zona tiene alta dependencia de organizaciones burocráticas, por la falta de opciones laborales, pero muchas veces también sostener su estructura, ahoga nuevas opciones productivas.

Racionalidad de la población: es común observar la diferencia de visión desde las comunidades, de lo que consideramos la micro región. Muchos casos no identifican ni la micro región, ni los grupos que se pueden detectar en la misma, tanto estatales como privados.

En este punto sería interesante mencionar que como miembros de la comunidad, que en general aún son reducidas “somos pocos y nos conocemos todos”, de alguna manera interactuamos con varias racionalidades al mismo tiempo pues somos “técnicos del INTA”, pertenecemos a alguna orientación política o “partido”, formamos parte de alguna organización de bien común “ONG, capilla o club” y actuamos con diversos responsables de áreas burocráticas o funcionarios. A diferencia de lo que ocurre muchas veces en las grandes ciudades, no es tan estricta ni separada nuestra interacción por nuestro rol.

5.- DISEÑO DE LA INTERVENCIÓN

5.1.- Marco Teórico:

5.1.1.- CONCEPTO DE DESARROLLO

Dentro de los planteos actuales aparece lo que se denomina “*Nueva Ruralidad*”, con su enfoque puesto sobre el actor, el desarrollo local y las articulaciones entre ONGs y Estado (Felicitas Silvetti, 2005).

Lo “nuevo” de la propuesta está en una fuerte revalorización del rol del productor agropecuario (¿campesino?) y su familia, pasando a segundo plano, el rol del ente de intervención.

Para ejemplificar lo “viejo”, quisiera compartir la frase final de una exposición del técnico responsable de un emprendimiento de producción en la provincia del Chaco: “Lo que hay que hacer es esto y no hay otra. Gracias por su atención”

Consideramos como desarrollo territorial rural al proceso secuencial de cambio social, basado en la auto sustentación productiva con el propósito de mejorar las condiciones de vida de la comunidad involucrada, que este proceso de transformación productiva e institucional en un espacio determinado tiene como cometido la articulación en forma competitiva y sustentable de la economía del territorio, que resalta la importancia del capital humano, estimulando y facilitando la interacción y concertación de los actores locales entre sí y con actores externos relevantes mejorando su capacidad de acción e innovación e incrementando las oportunidades para que la población participe del proceso y sus beneficios (adaptado de Schejtman y Berdegué, 2004). Como puntos de partida consideramos:

- 1) Tratar de incluir a todos, con la misma base de participación, a fin de fomentar los ***procesos de participación democrática.***

- 2) La articulación de los integrantes de la cadena de producción de cerdo ***sin la presencia de un enfoque asistencialista***, sino basado en el trabajo en común, para lograr un ***crecimiento económico equitativo de todos los participantes***.
- 3) El proceso es evidentemente ***local***, desde lo territorial.
- 4) Que la promoción de la ***innovación tecnológica***, sea participativa y respetuosa de los ***saberes locales***.
- 5) La no dependencia del asesoramiento externo para llevar adelante esta actividad, a fin de que la interacción entre productores y asesor (facilitador), sea un apoyo importante al ***desarrollo de las capacidades de los sujetos***.
- 6) Las ventajas de lograr la integración de la producción, para la compra o producción de insumos y la posterior venta en conjunto de la producción, lleva al ***fortalecimiento de la competitividad regional***.

A partir de las acciones que se plantea encarar, que involucran una fuerte estrategia integrada de acción interinstitucional, centrada en la calidad del proceso, la capacitación y orientación de los sujetos, estaríamos favoreciendo un Desarrollo Rural, con la característica de lograr una mayor cohesión social, territorial y económica, permitiendo la fijación de la población en su lugar de origen y mejorando su calidad de vida.

En este punto, quisiéramos ampliar la visión adoptada sobre desarrollo y calidad de vida.

Adherimos a la concepción que toma al desarrollo, como el aumento de la calidad de vida, la erradicación de la pobreza y la búsqueda de mejores indicadores de bienestar material.

En este punto, debemos aclarar que, la calidad de vida, no la definimos los técnicos, sino que deberá ser explicitada por los actores intervinientes del proyecto. En los talleres previstos se trabajará sobre las preguntas: *¿Qué es estar mejor?; ¿Qué querríamos para el futuro de nuestras comunidades, de nuestras familias, o de nuestros hijos?*

5.1.2.- CONCEPTO DE PARTICIPACIÓN

En este proyecto pretendemos lograr la participación de los actores, reflejada como un empoderamiento de la propuesta que se está planteando. Esto implica *sucesivos avances acumulativos en la capacidad de tomar decisiones. ...un proceso orientado a capacitar a los distintos sectores de la comunidad a adquirir poder y usar y administrarlo en forma eficiente y responsable, en todo aquello que los afecta en sus distintas esferas de actividades, en su existencia diaria* (Cardarelli, 1998).

La participación no puede confundirse con una simple preocupación por encontrar el apoyo reflexivo de los implicados para el objetivo del conocimiento e intervención delineados por un dispositivo exterior a ellos. La participación es concebida como recapitulación sobre el conjunto de procesos que condicionan la vida social de un colectivo, con el objetivo de lograr una eventual modificación de los mismos (Moreno, et al., año 2.009).

Sobre esta base pretendemos que las cooperativas, grupos de productores, ONG, empresas de insumos, instituciones (actores sociales) adquieran, usen y administren el poder (recursos, conocimientos y decisiones del proyecto), logrando el auto desarrollo de su actividad, a través de un compromiso concreto enunciado en un plan de acción compartido. A partir del entusiasmo (participación interactiva), mostrado por los productores de cerdos en el primer taller desarrollado, los cuales enunciaron su voluntad de *fortalecer su capacidad de planificar y elaborar planes que los involucren, buscar el fortalecimiento de sus organizaciones con vistas a una mejor gestión, capacitarse para conducir sus investigaciones, compartir sus conocimientos, transmitirlos a sus pares y realizar el análisis de las mismas para una posterior planificación* y la pretensión de adueñarse de los resultados obtenidos, solicitando la colaboración del INTA, para ordenar, analizar, priorizar y planificar, en conjunto las soluciones a sus problemas es que

aparece la coincidencia con nuestra intención, de que se involucren plenamente en el proyecto.

Tal como mencionamos en el apartado anterior, existe una razón científica fundamental, para la utilización de esta metodología, ya que gran parte del conocimiento de la actividad, reside en los mismos productores:

- 1) Es lo que se llama Conocimiento Técnico Local, *“...el hecho obvio que los pobladores rurales eran ellos mismos conocedores de muchos temas que tocaban sus vidas” (Chambers, 1983)*
- 2) *Los campesinos poseen un conocimiento detallado y profundo sobre diferentes aspectos de su comunidad. Ellos han desarrollado técnicas apropiadas en y para el contexto concreto y formas peculiares de organización (Jarro, 1995).*

También está presente la razón práctica, ya que la autoestima que poseen de sus conocimientos, hace imprescindible el respeto a los mismos si queremos que se comprometan con el éxito del proyecto. Las razones éticas y políticas son explicitadas por los actores, los cuales manifiestan querer ser artífices de su propio destino. En resumen, se puede decir de los productores de cerdos de la región, participantes del proyecto, que cumplen con la definición enunciada por Canas (1997): *... gente rural (campesinos e indígenas) que tienen conocimientos sumamente importantes y útiles, cuando estos conocimientos están organizados a través de un proceso de Planificación Participativa.*

5.1.3.- ROL DEL FACILITADOR

“Un facilitador es una persona que tiene la habilidad de propiciar el diálogo y la reflexión campesina, para el reconocimiento de sus problemas, para que establezcan relaciones entre los problemas, causas y efectos; y definan alternativas de solución a sus propios problemas” (Levy, 1996).

El facilitador proporciona elementos de reflexión y análisis sin prefigurar los problemas de reflexión o los objetivos de acción que ellos elijan (Rahman, 1991).

El redescubrimiento del saber popular tiene que ver con el reencuentro con las capacidades individuales y colectivas, emotivas y cognitivas, adquiribles en procesos de socialización plurales, desde los cuales los sujetos evalúan su experiencia social, y toda propuesta de cambio ha de dirigirse para encontrar elementos de apoyo (Honnnet, 1997).

Para lograr una efectiva participación, se habrá de seguir los tres pilares sugeridos por Chambers en su estrategia de trabajo: cambiar actitudes, cambiar métodos y compartir.

Con estos criterios el facilitador para lograr ese objetivo propone una estructura y secuencia del programa de actividades, introduce reglas para guiar la interacción, plantea conceptos teóricos, realiza dinámicas de grupo y asegura la autogestión del taller por parte de los propios participantes.

Teniendo en cuenta que los facilitadores considerados para el proyecto (Agentes de Proyecto de Profam, Cambio Rural, Minifundio o Pro Huerta), en general no poseen un profundo conocimiento de la producción porcina, no tendrán mayores dificultades para cumplir el rol de facilitadores, es decir crear vínculos entre los participantes. Este aspecto facilita el que no se generen expectativas de parte de la audiencia, evitando que el técnico aparezca como el que “lleva el conocimiento”, con la desconfianza que esto podría generar en un proceso de estas características.

Para respetar su rol, el facilitador deberá tener en cuenta varios factores:

- 1) La revaloración de la cultura y las tecnologías populares.
- 2) El fomento del diálogo y la comunicación entre la comunidad e instituciones externas y entre los miembros y grupos de la misma comunidad.
- 3) El fortalecimiento de las organizaciones locales.

4) La evaluación, selección y adaptación de soluciones técnicas provenientes de afuera. (Canas,1997)

Vemos la relación entre el conocimiento local (1), el conocimiento técnico (4) y el rol del facilitador.

La tarea del facilitador se centrará en:

- 1.- Aprender de / con los individuos, a encarar las soluciones posibles para los problemas que se planteen.
- 2.- Al participar del INTA y de los diferentes proyectos de PROFEDER, se espera de él que posea una visión participativa, con transparencia y honestidad, respetando a los individuos; requerimientos propios de los programas.
- 3.- Existe un reconocimiento hacia la cultura y el saber local, ya que formamos parte de la comunidad y participamos de la misma, con conocimiento de su diversidad y complejidad.
- 4.- Por el trabajo en grupos, propio de los programas Profeder, ya está institucionalizada la práctica de no juzgar, no predicar, no privilegiar a las personas con mayor facilidad de expresión, evitar parcialidades fomentando el diálogo entre la comunidad y las instituciones externas y entre los mismos miembros de la propia comunidad, tratando de integrar todos los sectores de intereses hacia el interior del grupo.
- 5.- Existe además experiencia y conocimiento de herramientas y técnicas de interacción grupal.

La figura de facilitador está siendo fomentada desde los diferentes programas y es de esperar que en este proyecto salga fortalecida de su participación.

5.2- Encuadre Metodológico

5.2.1.- La reflexividad como fundamento:

El hilo conductor de la acción participativa se concibe como un proceso cíclico de reflexión-acción-reflexión, en el que se reestructura la relación entre conocer y hacer, entre sujeto y objeto, de manera que se vaya configurando y consolidado con cada paso la capacidad de autogestión de los implicados (Villasante, 1994).

En la investigación-acción participativa, la acción transforma al “enseñante” en facilitador y catalizador. Este concepto se refiere a la capacidad para generar una reacción reflexiva en la comunidad. El problema a estudiar surge de la propia comunidad implicada.

Las técnicas o actividades (herramientas) sirven para desbloquear y crear espacios y perspectivas compartidas que producen por si mismas reflexión (rol del facilitador), los participantes de la comunidad pasan a ser organizadores que tienen sus propias formas y recursos organizativos, pasando a ser sujetos (y no objetos) del cambio. (Moreno, et al, año 2.009).

A través de este proceso de internalización de los problemas que están afectando el desarrollo de la actividad productiva, elaborado mediante un diagnóstico compartido, descubriendo fortalezas y oportunidades, consensuando, afianzando el relacionamiento de los diversos actores, se supone se podrá evolucionar hacia procesos de reflexión más elaborados. En ellos está la perspectiva de introducir un concepto de desarrollo comunitario más global, en el que la actividad productiva pueda oficiar como motor.

En la medida que los productores están en condiciones de elaborar en conjunto o individualmente, el propio análisis de sus condiciones, priorizando necesidades y definiendo posibles líneas de acción para potenciar oportunidades, se va adquiriendo madurez grupal y/o personal para encaminarse hacia un proceso de autogestión.

Esto requiere necesariamente de: el uso de métodos participativos, la generación de nuevos contextos de interacción y aprendizaje y nuevos contextos institucionales que apoyen procesos de estas características y sean capaces de “facilitarlos”, sin incidir en ellos con visiones dirigistas.

Es importante visualizar que este tipo de tarea no es fácil, requiriendo ingentes insumos, tales como trabajo, tiempo y recursos económicos. Creemos que la mayor dificultad, no está tampoco en el rol del extensionista-facilitador, al cual se ha ido formando en esta ideología, desde hace varios años y con coincidencia en varios programas de intervención, en especial desde el Profeder.

Un aspecto muy importante a considerar en este trabajo, es definir el “campo” donde los diferentes actores interaccionarán (Feito y Mastrángelo, 1999), para lograr una adecuada consideración de *“las condiciones objetivas en que el sujeto, desarrolla su práctica.”*. De alguna manera, este interés, viene desde la institución y nos permitirá replicar la experiencia en otros “campos de estudio”. En el caso que logremos implementar este tipo de trabajo, es de esperar que *“permita generar líneas de acción ligadas al Desarrollo rural, acordes a (o que se aproximen el máximo posible) a las necesidades de la población que se estudia, no solo en la etapa de operación y control de los proyectos de desarrollo, sino también (y fundamentalmente) en las etapas previas de generación de conocimientos sobre su realidad” (ibídem).*

Respecto de la institución, posiblemente la falta de flexibilidad para la adopción de nuevos rumbos, significará un tema central, al momento de asignar recursos, pero en el caso de que el proyecto se “integre” en la estructura, y sea incorporado a los diferentes programas, el INTA como ninguna otra institución actuante en el medio, podría hacer realidad este tipo de emprendimiento.

El ámbito más adecuado para su inserción, probablemente, será a través del **Programa Nacional de Apoyo al Desarrollo de los Territorios - Proyecto Integrado**

Innovación Tecnológica y Organizacional del INTA. Este proyecto se propone promover procesos de desarrollo territorial mediante el fortalecimiento de las capacidades del INTA y de las demás organizaciones e instituciones presentes en los territorios.¹⁴

Desde el área de extensión no hay incompatibilidades observables, y de hecho se han dado los primeros pasos, con apoyo de la misma.

Intentaremos respetar en nuestros trabajos la complejidad de la vida rural, no sólo aquella información que pueda transformarse en números. Esta capacidad es fundamental para poder realizar un diagnóstico integral que tome en cuenta tanto factores estructurales como subjetivos de la población estudiada (ibídem).

5.2.2.- FASES O ETAPAS DEL TRABAJO

Se parte de los siguientes planteos:

- ▶ ¿Para quién y para qué se hace? { Exige revisar los objetivos de fondo, qué efectos tendrá sobre la comunidad, iniciando un proceso de autorreflexión y negociación de la demanda que se realiza.

- ▶ ¿Quién lo hace? {
- ▶ ¿Porqué, cómo, cuándo? { Hacen al proceso del proyecto de trabajo, con su respectiva metodología, fases y tiempos.

Lo primero a definir es la problemática, desde dónde se la identifica y cómo influye la misma dentro del contexto socio-cultural de la región.

Luego es precisar el territorio y el ambiente.

Los procesos de comunicación y participación.

Sociopraxis (paso de los temas sensibles a los integrales).

¹⁴ <http://www.inta.gov.ar/extension/pndt/pe2.htm>

5.2.2.1.- IDENTIFICACION DEL PROBLEMA

A través de los programas de intervención del INTA (CAMBIO RURAL, PROFAM, PRO.HUERTA, MINIFUNDIO) en la zona, se pudo recepcionar algunas inquietudes por parte de los productores dedicados a la producción porcina. Al mismo tiempo, el trabajo desarrollado en el marco del Convenio de Asistencia Técnica entre la Municipalidad de Hermoso Campo y la EEA INTA Las Breñas, permitió identificar el siguiente estado del sector porcino que presenta el grupo de productores:

- Se trata de productores que están en la búsqueda de otras alternativas de producción, que les permita el uso de la materia prima producida por ellos mismos. Se desarrollan en un ambiente de alta competitividad, donde los productores más grandes han hecho más eficiente sus producciones con incorporación de tecnología apropiada, obteniendo rendimientos por encima de la media de la zona. Esto determina un desplazamiento de ellos a la marginalidad productiva.

- Poseen rodeos porcinos con bajos índices productivos, presentando pequeños y medianos criaderos que demandan atención técnica debido a su fragilidad empresarial. En la actualidad, arrojan un promedio de 1,5 partos/ madre/ año, no superando los 10 lechones por madre promedio año; las hembras carecen de manejo alimentario acorde a sus exigencias nutricionales presentando deficiencias con subdesarrollo y los lechones se destetan a los 60 días de vida con 8 kilos en promedio.

- La infraestructura no condice con las mínimas exigencias para un manejo eficiente y la sanidad no está contemplada en un calendario acorde a las necesidades. La mayoría de los establecimientos producen y venden lechones no teniendo apreciación del costo de producción que -en la gran mayoría de los casos- arroja pérdida y atenta contra la economía familiar.

- El 70 % de estos pequeños y medianos productores fueron fortalecidos a través de diferentes programas nacionales y provinciales (Manos a la Obra, Créditos de Desarrollo Industrial, PSA). No obstante, muchos de ellos, una vez agotados los insumos recibidos (alimentarios: maíz, balanceado, entre otros) interrumpieron su ciclo productivo o en algunos casos, desarrollan una producción poco eficiente.

Se encuentran inmersos en una zona de alto potencial productivo, donde se tienen incorporados esquemas de rotación que incluyen el cultivo del maíz, siendo este el principal alimento para los cerdos. Constituye una región productora de alfalfa de pastoreo directo o de producción de rollos y fardos, sirviendo esta en forma complementaria en la dieta.

Lo antes expuesto es considerado un problema porque presenta las siguientes características:

- Es una descripción de un estado negativo, que puede corregirse (posee solución).
- Es una necesidad insatisfecha real a resolver, es hoy y no es futuro.
- Es un problema para los propios productores que lo perciben como tal ellos mismos y no sólo los técnicos.
- Los que lo plantean son los mismos afectados.
- Es prioritario resolverlo para atender la necesidad detectada.

5.2.2.2.- METODOLOGIA

La metodología a emplear para realizar el trabajo es el “Diagnostico Rural Participativo” (DRP).

“El DRP tiene como pretensión no tanto la mera recogida rápida de datos, sino estimular un proceso de empoderamiento de la población mediante su participación, algo que requiere un tiempo más prolongado. En este caso, el agente externo hace funciones no de investigador sino de facilitador, y la información obtenida se analiza y gestiona por

la propia población local, que determina con sus prioridades el diseño de los proyectos” (Diagnóstico Rural Rápido (DRR), Néstor Zabala).

“El mismo no sólo atribuye valor al conocimiento de la gente rural, sino también a sus capacidades de diagnosis y análisis. El agente externo pasa de ser “el que explicita información” a ser “el que cataliza la generación de información”, y la gente local pasa de ser “la que se investiga” a “la que investiga”. En el DRP el conocimiento de los actores rurales no se limita a su sistema agrario, sino que incluye toda su vivencia social y económica, y es capaz de denominar y visualizar su complejidad” (Los métodos del diagnóstico rural rápido y participativo).

La *investigación participativa* busca generar los conocimientos necesarios para definir las acciones adecuadas que estén en la línea de las transformaciones para lograr un desarrollo integrado (Antón de Schutter, 1.986). *“La población toma las decisiones para cambiar la realidad”*.

Esta metodología tiene como objetivo ir incorporando gradualmente el conjunto de la comunidad al proceso de investigación de la propia realidad, a partir del conocimiento común que la comunidad ya tiene de sí misma, y la sistematización del mismo (Lapalma, 2.005).

A través del DRP se tiene el propósito de lograr una participación activa de las familias productoras del sector porcino, mediante el diagnóstico y análisis de su realidad. Y a partir de allí, desarrollar los procesos de planificación, seguimiento y evaluación de proyectos que promuevan el desarrollo integral de este sector. Para ello, el objetivo intrínseco es generar la apropiación del conocimiento de los actores sociales involucrados. De esta manera, los grupos locales estarían en condiciones de alcanzar el último peldaño de la escalera de la participación: la del auto-desarrollo.

Al mismo tiempo, estas herramientas permiten el desarrollo de la autoestima de los productores, sistematizando y revalorizando la experiencia y los conocimientos locales, y adoptando decisiones a partir de informaciones que ellos mismos han generado.

Las herramientas del DRP propuestas para dar secuencia a este proceso dependerán de la situación de cada productor en particular: por un lado, están los productores agrupados bajo programas como: Minifundio, Profam, Cambio Rural, Programa Nacional “Manos a la Obra” y asociados a Cooperativas de productores de cerdos. Y por otro lado, se encuentran los productores que trabajan en forma individual.

6.- PROPUESTA

Teniendo en cuenta la metodología propuesta (DRP), desarrollaremos la secuencia de las herramientas que serán utilizadas para el desarrollo del proceso:

6.1.- Análisis de fuentes/datos secundarios: revisión y análisis de documentación ya elaborada (informes sobre seguimientos de proyectos productivos) que actúe como antecedente y que pueda dar indicios en la obtención de información. Al respecto, se solicitará información en la Secretaría de Desarrollo Local de la Municipalidad de Hermoso Campo sobre los grupos de productores que fueron fortalecidos a través de programas sociales (como el “Manos a la Obra”, “Herramientas x Trabajo”) y programas de créditos (a través del Fondo de Desarrollo Industrial de la Fiduciaria del Norte). Como así también, se dispondrá de los informes efectuados por el delegado del Ministerio de la Producción que dan a conocer los productores que participan de programas provinciales.

6.2.- Diálogo con informantes clave: antes de iniciar la intervención, se desarrollará un sondeo sobre la problemática a ser abordada a través del diálogo y la interrogación a representantes de las áreas vinculadas al sector, como por ejemplo técnicos responsables de la formulación y seguimiento de proyectos productivos de la localidad, el Intendente Municipal, veterinarios del medio, promotores locales y delegado extensionista. A través de los mismos, se desea adquirir información que permita orientar el trabajo a posteriori, revelando los principales conflictos presentados en los grupos de productores.

6.3.- Entrevistas semi – estructuradas a personas vinculadas al tema del Proyecto, así como a una muestra de productores familiares.

6.4.- Observación participante: complementa las entrevistas semi-estructuradas. A través de la misma, se pretende relevar información del contexto de producción de cada familia productiva. Ejemplo, registrar las condiciones reales sobre las instalaciones, número de rodeos, constatar registros de producción, entre otros.

6.5.- Realización de talleres: Al ser la demanda una situación que parte de la realidad de los productores que nadie mejor que ellos conocen, se plantea la necesidad de realizar tres **talleres participativos enfocados al sector porcino** donde ellos detecten los problemas que los afectan en relación a esta producción. Los mismos se llevarán a cabo en la Sede de la Región Sudoeste II, situada continua a la Municipalidad de Hermoso Campo. Los horarios de los talleres se establecerán de acuerdo a la información obtenida en las entrevistas semi-estructuradas, con el fin de no interrumpir las jornadas de trabajo de los productores. En cada uno de los talleres, participarán representantes de la Secretaría de Desarrollo Local de la localidad de Hermoso Campo, técnicos de los Programas Profam, Minifundio y Cambio Rural, el Presidente de la Cooperativa de Cerdos “La Hermoseña” y Delegado Extensionista del Ministerio de la Producción de la Provincia.

Programa

Día 1

Lugar: Sede de la Región Sudoeste II – Hermoso Campo (Chaco)

Horarios de la Jornada: a determinar de acuerdo a los productores

Actividades/Tiempo	Resultados	Insumos
<p>- Presentación.</p> <p>- Explicitación de objetivos y programa de actividades.</p> <p>10 minutos</p>	<p>Conocimiento y comprensión de la temática del taller, revelando su importancia para el territorio.</p>	<p>Papel (hojas A4) y bolígrafos.</p>
<p>-Presentación de los participantes a través de la técnica de animación “presentación por parejas”.</p> <p>15 minutos</p>	<p>Conocimiento de los participantes.</p>	
<p>- Conformación de equipos de trabajo a través de técnicas de animación.</p> <p>5 minutos</p>	<p>Equipos de trabajos.</p>	<p>Papel de papelógrafo, tarjetas de cartulinas de colores rectangulares, marcadores de colores y cinta de pegar.</p>
<p>- Definir el perfil productivo del grupo.</p> <p>40 minutos</p>	<p>Definición -en conjunto- de las características del grupo de participantes.</p> <p>Reconocimiento de las características socio-económicas de los productores.</p>	<p>Papel, cartulina, cinta pegante y marcadores.</p>
<p>- Socialización: perfil productivo del grupo.</p> <p>20 minutos</p>		
<p>- Intervalo</p> <p>30 minutos</p>		
<p>- Análisis organizacional / institucional: diagrama de Venn</p> <p>30 minutos</p>	<p>Aprendizaje sobre las organizaciones y grupos activos en la comunidad, y cómo sus miembros los visualizan; entender las interacciones que tienen estas organizaciones entre sí. Brinda información a partir de la cual se determinan responsabilidades en</p>	<p>Papel (hojas A4) y bolígrafos.</p>

	la planificación.	
- Socialización: Análisis organizacional / institucional: diagrama de Venn 20 minutos		
- Análisis FODA 40 minutos	<p>Evaluación “ex-ante” de la producción porcina, para tratar de comparar ventajas e inconvenientes, prever posibles problemas y aprovechar las oportunidades.</p> <p>Permite reconocer lo positivo y lo negativo de la situación actual y también en el futuro cercano previsible. Y a partir de allí, definir los lineamientos (acciones) necesarios y adecuados para aprovechar las fortalezas y oportunidades y disminuir las debilidades y amenazas.</p>	Papel (hojas A4) y bolígrafos.
- Socialización: Análisis FODA 20 minutos		
- Cierre de la primer jornada 10 minutos		

Programa

Día 2

Lugar: Sede de la Región Sudoeste II – Hermoso Campo (Chaco)

Horarios de la Jornada: a determinar de acuerdo a los productores

Actividades/Tiempo	Resultados	Insumos
<p>- Presentación programa de actividades.</p> <p>10 minutos</p>		<p>Hojas A4, elementos informáticos (cañón, pantalla y PC).</p>
<p>- Análisis de problemas veterinarios.</p> <p>30 minutos</p>	<p>Evaluación e identificación de los principales problemas veterinarios ligados al sector porcino.</p> <p>Permite inventariar y analizar los problemas, y evaluar los conocimientos locales al respecto, determinando las causas de las enfermedades detectadas.</p>	<p>Papel, marcadores y pizarra.</p>
<p>- Socialización: análisis de problemas veterinarios</p> <p>20 minutos</p>		
<p>- Árbol de Problemas</p> <p>60 minutos</p>	<p>Profundización de las problemáticas analizadas hasta el momento, identificando sus causas y consecuencias (efectos) e interrelaciones.</p>	<p>Tarjetas, papelón y plumones, pizarra y tiza.</p>
<p>- Intervalo</p> <p>30 minutos</p>		
<p>- Plenario: Árbol de problemas</p> <p>30 minutos</p>		
<p>Matriz de necesidades prioritarias de extensión / asistencia técnica.</p>	<p>Identificación de necesidades y prioridades de extensión y asistencia técnica. El ejercicio</p>	<p>Papelón y plumones, tarjetas, pizarra.</p>

30 minutos	comprende tres elementos: el censo de necesidades, su priorización y una discusión sobre los aspectos priorizados. Permite diseñar un programa ajustado a las necesidades sentidas de la gente.	
- Socialización: Matriz de necesidades prioritarias de extensión / asistencia técnica 20 minutos		
- Cierre de la segunda jornada 10 minutos		

Programa

Día 3

Lugar: Sede de la Región Sudoeste II – Hermoso Campo (Chaco)

Horarios de la Jornada: a determinar de acuerdo a los productores

Actividades/Tiempo	Resultados	Insumos
- Presentación programa de actividades. 10 minutos	Dar a conocer las actividades a desarrollar explicitando la importancia de las mismas.	Hojas A4, elementos informáticos (cañón, pantalla y PC).
- Matriz de priorización de problemas 40 minutos	Consiste en establecer un diagrama con los principales problemas enfrentados por la comunidad. Antes de priorizar los problemas, se efectuará el ejercicio, que permite distinguir los problemas de sus causas.	Papelón y plumones, pizarra y tiza.

<p>- Socialización: Matriz de priorización de problemas</p> <p>20 minutos</p>		
<p>- Identificación de soluciones.</p> <p>40 minutos</p>	<p>Identificación -por parte de los grupos participantes, con el apoyo de los facilitadores-, de las soluciones para los problemas planteados. Es decir, analizar las soluciones que podrían introducirse o validarse. Tiene dos ventajas: ayudar a partir de lo que la gente hace para diseñar programas, y fomentar en el grupo, confianza, auto-estima y espíritu de investigación.</p>	<p>Papel, plumones, pizarra.</p>
<p>- Intervalo</p> <p>30 minutos</p>		
<p>- Socialización: Identificación de soluciones</p> <p>20 minutos</p>		
<p>-Matriz de evaluación de soluciones</p> <p>40 minutos</p>	<p>Evaluación “ex-ante” -en forma conjunta con la comunidad-, la factibilidad y/o adecuación de las diversas soluciones consideradas.</p>	<p>Papel, tarjetas, plumones, pizarra.</p>
<p>- Socialización</p> <p>25 minutos</p>		
<p>- Cierre: conclusiones finales</p> <p>15 minutos</p>		

6.6.- Evaluación, seguimiento y acompañamiento: una vez finalizado los talleres donde se identificaron y analizaron los problemas y sus respectivas soluciones, se efectuará el seguimiento y acompañamiento institucional del proyecto. En consecuencia, se efectuarán las siguientes acciones:

- 1) Edición de la memoria.
- 2) Devolución de la información a los actores involucrados (productores e instituciones).
- 3) Seguimiento y acompañamiento institucional: ver lo actuado y en algún momento presentar a la comunidad los logros y falencias. Cumplir los compromisos acordados.

7.- RESULTADOS

7.1.- Análisis del problema:

¿PARA QUÉ? – Jerarquización de Objetivos y selección del Objetivo Inmediato:

A través de la presente propuesta, se expresa el propósito de brindar apoyo a los productores de cerdos del Departamento 2 de Abril, como así también a demás actores vinculados a dicho sector. Para ello, se parte de la premisa de que *“el desarrollo local-rural, es un proceso contradictorio y territorialmente definido, que desde nuestra perspectiva debe ser dirigido a favor del crecimiento productivo, operado conjuntamente con un proceso de redistribución económica a beneficio de los sectores de menores recursos”* (Manzanal, 2005).

Para alcanzar el objetivo propuesto, la transición del rol del técnico juega un papel importante, es decir, dejar el papel de “fuente de conocimiento” para convertirse en un “facilitador” que promueve el trabajo en equipo, creando un clima de confianza, desarrollando la escucha empática, y por sobre toda las cosas, siendo tolerante (respetando las diversas opiniones) y flexible (adaptando los métodos a la situación y no basado en una estructura rígida).

De aquí es que, el proyecto considerado, se centra en lograr una **real participación** (Lapalma, 2001.), para llegar a un **Diagnostico Participativo** con vistas a la implementación -a futuro- de un **Plan de Desarrollo del sector porcino en nuestro territorio**, donde se desarrolle un real *empoderamiento de los actores*.

➤ Objetivo inmediato

- ★** Efectuar un Diagnóstico Rural Participativo que sirva de base para la formulación de un PLAN DE DESARROLLO de la actividad porcina, promoviendo la participación e involucramiento de las organizaciones y actores locales.

¿PARA QUÉ?



➤ **Objetivos intermedios**

- ★ Implementar un PLAN DE DESARROLLO.
- ★ Mejorar los ingresos de las familias productoras de cerdos del Departamento 2 de Abril.

¿PARA QUÉ?



➤ **Objetivos de desarrollo**

- ★ Contribuir al desarrollo de los productores de cerdos del Departamento 2 de Abril y de la región para mejorar la calidad de vida de sus familias.

Precisión del objetivo inmediato (según los requisitos del BID y la FAO. Román, Marcela E.; 2001):

- El 80 % de las familias productoras del sector porcino, del Departamento 2 de Abril, participan -en forma directa- de la formulación de un Diagnóstico Rural Participativo de su actividad, en el transcurso del año 2011.-

La propuesta es lograr la implementación –en el territorio- de modelos participativos en la elaboración de proyectos, que involucran a los productores del sector porcino.

7.2.- Formulación del proyecto

A.- ¿CÓMO? - IDENTIFICACIÓN Y SELECCIÓN DE LA MEJOR ALTERNATIVA DE SOLUCIÓN

El presente proyecto tiene como beneficiarios a los **productores de cerdos del Departamento 2 de Abril (Región Sudoeste II), que son atendidos por el PROFEDER**, a través de alguno de sus proyectos de intervención (Pro Huerta, Minifundio, Profam y Cambio Rural) y que al mismo tiempo participan de Programas Nacionales de Fortalecimiento (como Manos a la Obra y Herramientas x Trabajo).

Teniendo en cuenta el propósito que enmarca a este proyecto, el lograr el desarrollo de las familias dedicadas a la producción porcina, se elige como mejor alternativa de solución a las problemáticas que atentan contra la población objetivo, la implementación de esquemas participativos. A través de los mismos, se formulan líneas de acción que permitan el empoderamiento de la presente propuesta por parte de los propios productores y comunidades involucradas. De esta manera, la PLANIFICACIÓN PARTICIPATIVA sustituye programas y planes dirigidos a sectores específicos e implementados bajo esquemas verticales, los cuales no logran la participación directa de todos los actores en cuestión, desarrollando soluciones que muchas veces no atienden las necesidades y aspiraciones de cada productor.

OBSERVACIÓN:

1) Explicitar los mecanismos por los cuales se considera que la “apropiabilidad” e “internalización” por parte del grupo de la estrategia de intervención propuesta queda asegurada.

Se considera que la “apropiabilidad” e “internalización” de los productores queda asegurada por los siguientes fundamentos:

La herramienta utilizada es un proceso secuencial de cambio social, que resalta la importancia del capital humano, estimulando y facilitando la interacción y concertación

entre los actores locales entre sí por un lado y con los actores externos relevantes, por otro, aportando su visión, mejorando su capacidad de acción.

Esto permite compartir sus conocimientos, saberes locales, trasmitiéndolos a sus pares.

La internalización o el empoderamiento quedan asegurados al no recibir una receta de “afuera”, ya que a través del diagnóstico compartido pueden descubrir fortalezas y oportunidades logrando, mediante el consenso, afianzar la relación entre los diversos actores, reflejándose por la madurez grupal y/o personal que los llevará a alcanzar el último peldaño de la escalera de la participación que es la del autodesarrollo, permitiendo mejorar la autoestima de los productores, revalorizando sus experiencias y conocimientos locales, adoptando decisiones a partir de información que ellos mismos han generado.

Además, al incluir a todos los actores con la misma base de participación nos asegura procesos de formación democrática, sin la presencia de un enfoque asistencialista que beneficia a algunos, sino trabajos en común basados en un crecimiento equitativo de todos los participantes, respetando los saberes locales, evitando la dependencia del asesoramiento externo para llevar adelante su actividad, promoviendo la articulación entre el facilitador y los productores, logrando desarrollar las capacidades de los sujetos.

B. - MATRIZ LÓGICA – RESULTADOS, ACTIVIDADES E INSUMOS.

En el trabajo anterior, se plantearon las etapas o fases, a través de la cual queremos implementar este proyecto, mediante la utilización de la Matriz Lógica, haremos una *formulación concreta de las acciones para cumplir con los objetivos* (Roman,2001).

Estructura vertical del proyecto considerado:

INICIO DE UN PROCESO DE DIAGNOSTICO PARTICIPATIVO PARA EL DESARROLLO DE LA PRODUCCIÓN PORCINA DEL DEPARTAMENTO 2 DE ABRIL (REGIÓN SUDOESTE II).

OBJETIVO DE DESARROLLO (Fin)	★ Contribuir al desarrollo de los productores de cerdos del Departamento 2 de Abril y de la región para mejorar la calidad de vida de sus familias.
OBJETIVO INMEDIATO (Propósito)	★ Efectuar un Diagnóstico Rural Participativo que sirva de base para la formulación de un PLAN DE DESARROLLO de la actividad porcina, promoviendo la participación e involucramiento de las organizaciones y actores locales.
RESULTADOS	<ol style="list-style-type: none"> 1) El 80 % de las familias productoras o sus representantes y las instituciones involucradas, construirán el árbol de problemas de la actividad porcina en el Departamento 2 de Abril, durante el mes de febrero (de 2011).- 2) El 80 % de las familias productoras o sus representantes y las instituciones involucradas, construirán el árbol de soluciones de la actividad porcina en el Departamento 2 de Abril, durante el mes de abril (de 2011).- 3) Los representantes del 80 % de los productores junto con las instituciones involucradas, confeccionarán un PLAN DE DESARROLLO para el sector en un lapso de tres meses.-
ACTIVIDADES	<ol style="list-style-type: none"> 1.1) Programar y llevar adelante LOS TALLERES DE DIAGNOSTICO RURAL PARTICIPATIVO, invitando, informando y facilitando el acceso de la población relacionada directa o indirectamente con la actividad porcina del Departamento 2 de Abril, en la ODR Hermoso Campo (EEA INTA Las Breñas). 2.1) Programar y llevar adelante el TALLER DEL ÁRBOL DE SOLUCIONES, invitando, informando y facilitando el acceso de la población relacionada directa o indirectamente con la actividad porcina del Departamento 2 de Abril, en la ODR Hermoso Campo (EEA INTA Las Breñas). 3.1) Confeccionar un PLAN DE DESARROLLO PORCINO, para EL Departamento 2 de Abril, difundiendo las pautas y acciones de este plan, entre todos los intervinientes.
	<ol style="list-style-type: none"> 1.1.1) Disponibilidad de horas y movilidad de los responsables de las visitas a los productores. 1.1.2) Acceso a 100 minutos de difusión por radio y televisión. 1.1.3) Contratación de 10 espacios publicitarios en medios de difusión escritos. 1.1.4) Disponibilidad de un coordinador del encuentro.

INSUMOS	<p>1.1.5) Papelería y apoyo técnico, para el registro de las actividades a desarrollar en los talleres.</p> <p>1.1.6) Disponibilidad del salón de la Sede de la Región Sudoeste II – Hermoso Campo para la realización de los talleres.</p> <p>2.2.1) 30 visitas a instituciones con la disponibilidad de horas y movilidad de los responsables.</p> <p>2.2.2) Acceso a 100 minutos de difusión por radio y televisión.</p> <p>2.2.3) Contratación de 10 espacios publicitarios en medios de difusión escritos.</p> <p>2.2.4) Disponibilidad de un coordinador del encuentro.</p> <p>2.2.5) Disponibilidad del salón de la Sede de la Región Sudoeste II – Hermoso Campo para el día del taller.</p> <p>3.3.1) 100 visitas a productores con la disponibilidad de horas y movilidad de los responsables.</p> <p>3.3.2) Definir quienes harán las entrevistas, forma, fecha y lugar de entrega de las mismas.</p> <p>3.3.3) Definir una persona encargada de realizar la recepción de las entrevistas.</p> <p>3.3.4) Papelería, computadora y una persona encargada de los escritos.</p> <p>4.3.1) Disponer de un ámbito de reunión, en la ODR Hermoso campo (EEA INTA Las Breñas).</p> <p>4.3.2) Disponer de los medios de movilidad para el traslado de los representantes o contar con los viáticos correspondientes para por lo menos tres encuentros.</p> <p>4.3.3) Papelería, computadora y una persona encargada de los escritos.</p>
----------------	---

C.- MATRIZ LÓGICA – INDICADORES, MEDIOS DE VERIFICACIÓN Y FACTORES EXTERNOS.

Como los factores cuantificables y de fecha, ya han sido incorporados a los objetivos, no se desarrollará una columna por separado para las metas.

Resumen narrativo	CRITERIOS DE ÉXITO O INDICADOR	VERIFICADORES O FUENTE DE VERIFICACIÓN	FACTORES EXTERNOS O SUPUESTOS RELEVANTES
<p>OBJETIVO DE DESARROLLO:</p> <p>Contribuir al desarrollo de los productores de cerdos del Departamento 2 de Abril y de la región para mejorar la calidad de vida de sus familias.</p>	<p>Impacto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aumenta el nivel de ingresos, por familia y por año. - Conformación de grupos asociativos formales, de PROFEDER u otros. 	<p>Relevamiento de los productores porcinos en organismos oficiales, comparando con la línea de base.</p> <p>Relevamiento de número de Grupos PROFEDER u otros. AER INTA Gral. Pinedo</p>	<p>Disminución de los precios de los valores de la carne de cerdo.</p> <p>Políticas de restricciones para la exportación del sector.</p> <p>Baja rentabilidad en relación a otras actividades.</p> <p>Baja relevancia a la organización y gestión.</p> <p>Instituciones y técnicos comprometidos.</p> <p>Dificultades Climáticas.</p> <p>Presencia de enfermedades exóticas.</p>
<p>OBJETIVO INMEDIATO:</p> <p>Efectuar un Diagnóstico Rural Participativo que sirva de base para la formulación de un PLAN DE DESARROLLO de la actividad porcina, promoviendo la participación e involucramiento de las organizaciones y actores locales.</p>	<p>Presentación de un diagnóstico desde el que se pueda formular un Plan de Desarrollo Porcino, para el Departamento 2 de Abril.</p>	<p>Existencia de una copia (escrita y firmada por los principales representantes de la actividad porcina) de un Plan de Desarrollo para el Departamento 2 de Abril.</p> <p>Publicación y difusión en medios locales de comunicación (gráficos y televisivos).</p>	<p>No se logran los acuerdos básicos necesarios para la concreción de un plan.</p>
<p>RESULTADO 1:</p> <p>El 80 % de las familias productoras o sus representantes y las instituciones involucradas, construirán el árbol de problemas de la actividad porcina en el Departamento 2 de Abril, durante el mes de febrero (de 2011).-</p>	<p>Confección de un ARBOL DE PROBLEMAS, con la indicación de los que han participado en su confección.</p>	<p>Material impreso, con el árbol de problemas del sector porcino.</p>	<p>Escasa predisposición de los productores y representantes de instituciones locales.</p>
<p>RESULTADO 2:</p> <p>El 80 % de las familias productoras</p>	<p>Confección de un ARBOL DE SOLUCIONES, con la indicación de los que han</p>	<p>Material impreso, con el árbol de soluciones del sector porcino.</p>	<p>Escasa predisposición de los productores y representantes de</p>

o sus representantes y las instituciones involucradas, construirán el árbol de soluciones de la actividad porcina en el Departamento 2 de Abril, durante el mes de abril (de 2011).-	participado en su confección.		instituciones locales.
RESULTADO 3: Los representantes del 80 % de los productores junto con las instituciones involucradas, confeccionarán un PLAN DE DESARROLLO para el sector en un lapso de tres meses.-	Redacción de un Plan de Desarrollo para el sector porcino con el compromiso de las principales instituciones involucradas.	Existencia de un PLAN DE DESARROLLO, con la firma de los intervinientes. Existencia de las Actas de las Reuniones de la Comisión de Redacción, con la firma de los asistentes y aclaración de la representatividad correspondiente.	Falta de continuidad del trabajo, por parte de los responsables de realizar las actividades.
ACTIVIDAD 1: Programar y llevar adelante LOS TALLERES DE DIAGNOSTICO RURAL PARTICIPATIVO, invitando, informando y facilitando el acceso de la población relacionada directa o indirectamente con la actividad porcina del Departamento 2 de Abril, en la ODR Hermoso Campo (EEA INTA Las Breñas).	Desarrollo de los Talleres para la definición del Árbol de Problemas, en la ODR Hermoso Campo (EEA INTA Las Breñas).	Lista de asistentes, con indicación de Apellido y Nombre, DNI, Institución a la cual representa. Confección de una encuesta socioeconómica de su situación productiva.	Los productores e instituciones involucrados, no están dispuestos a participar.
ACTIVIDAD 2: Programar y llevar adelante el TALLER DEL ÁRBOL DE SOLUCIONES, invitando, informando y facilitando el acceso de la población relacionada directa o indirectamente con la actividad porcina del Departamento 2 de Abril, en la ODR Hermoso Campo (EEA INTA Las Breñas).	Realización de un Taller para la Definición del Árbol de Soluciones, en la la ODR Hermoso Campo (EEA INTA Las Breñas).	Lista de asistentes, con indicación de Apellido y Nombre, DNI, Institución a la cual representan.	La no predisposición de los productores e instituciones involucrados a participar.

ACTIVIDAD 3: Confeccionar un PLAN DE DESARROLLO PORCINO, para EL Departamento 2 de Abril, difundiendo las pautas y acciones de este plan, entre todos los intervinientes.	Realización de Reuniones de la Comisión, con la asistencia de los representantes del sector.	Actas de las Reuniones, indicando Apellido y Nombre del asistente y a quién representa. Firma del Acta por todos los presentes.	Falta de compromiso de los que realizan el trabajo de campo.
INSUMOS DE LAS ACTIVIDADES 1, 2 y 3.	Autorización de la Dirección de la EEA INTA Las Breñas para la utilización del Presupuesto PROFAM. Autorización de la AER INTA Gral. Pinedo para la utilización del Presupuesto de la misma.	Facturas y recibos por gastos de publicidad, papelería y movilidad.	Restricciones presupuestarias por atrasos en la Administración. Se renuevan los contratos de PROFEDER, involucrados en el proyecto.

8.- REFLEXIONES FINALES

Consideramos que la propuesta expresada en el presente trabajo se verá reflejada en el “territorio” en las etapas venideras, donde esperamos alcanzar impactos positivos en el ámbito socioeconómico de los pequeños y medianos productores del sector porcino reflejados en su calidad de vida, minimizando el éxodo rural. Al mismo tiempo, se presenta una propuesta que espera –por medio de las herramientas del diagnóstico rural participativo- revertir el rol de extensionista a “facilitador” donde los verdaderos protagonistas sean los propios “productores”.

Creemos que la implementación de esta propuesta en las familias de productores porcinos del Departamento 2 de Abril, brindará los resultados previstos, debido a que existen antecedentes de proyecto similares, como por ejemplo el *“Desarrollo Endógeno y Participativo, en el valle de Luracatao, Municipio de Seclantás (Provincia de Salta)”*, el cual fue formulado con el propósito de analizar en forma conjunta y participativa (mediante Diagnósticos Rurales Participativos– DRP-) la situación local y las diversas problemáticas allí vigentes. Esta propuesta fue efectuada en comunidades rurales, conjuntamente entre técnicos del INTA, Asociaciones Civiles, Municipalidades y Programas Sociales (como PSA – PROINDER). A través de la misma se logró evidenciar la necesidad de generar estrategias colectivas y fortalecer procesos de organización comunitaria que impulsen un accionar de cambio coordinado desde la propia cosmovisión campesina, y necesariamente apoyados por técnicos de terreno y autoridades locales de manera de saldar sus problemáticas y promover el mejoramiento de las condiciones de vida rural, en lo económico, social, cultural y político de la totalidad de familias campesinas. La

intervención técnica en las familias del valle de Luracatao propició espacios de encuentros donde todos los actores pudieran expresar sus problemas y las visiones de superación de los mismos, alentando así la generación de propuestas basadas en el intercambio de saberes y experiencias de los actores locales y en la propia organización; que con el transcurrir del tiempo y el compartir del trabajo cotidiano, estos espacios se fueron convirtieron paulatinamente en los ámbitos propicios para la planificación, abordaje, reflexión y resolución de conflictos que surgen naturalmente en todo proceso social.

Para finalizar, creemos que es posible llevar a la práctica las acciones aquí formuladas a través del INTA, constituyendo una meta personal e institucional para cumplir con los pilares de: equidad social, sustentabilidad y productividad.

9.- BIBLIOGRAFÍA

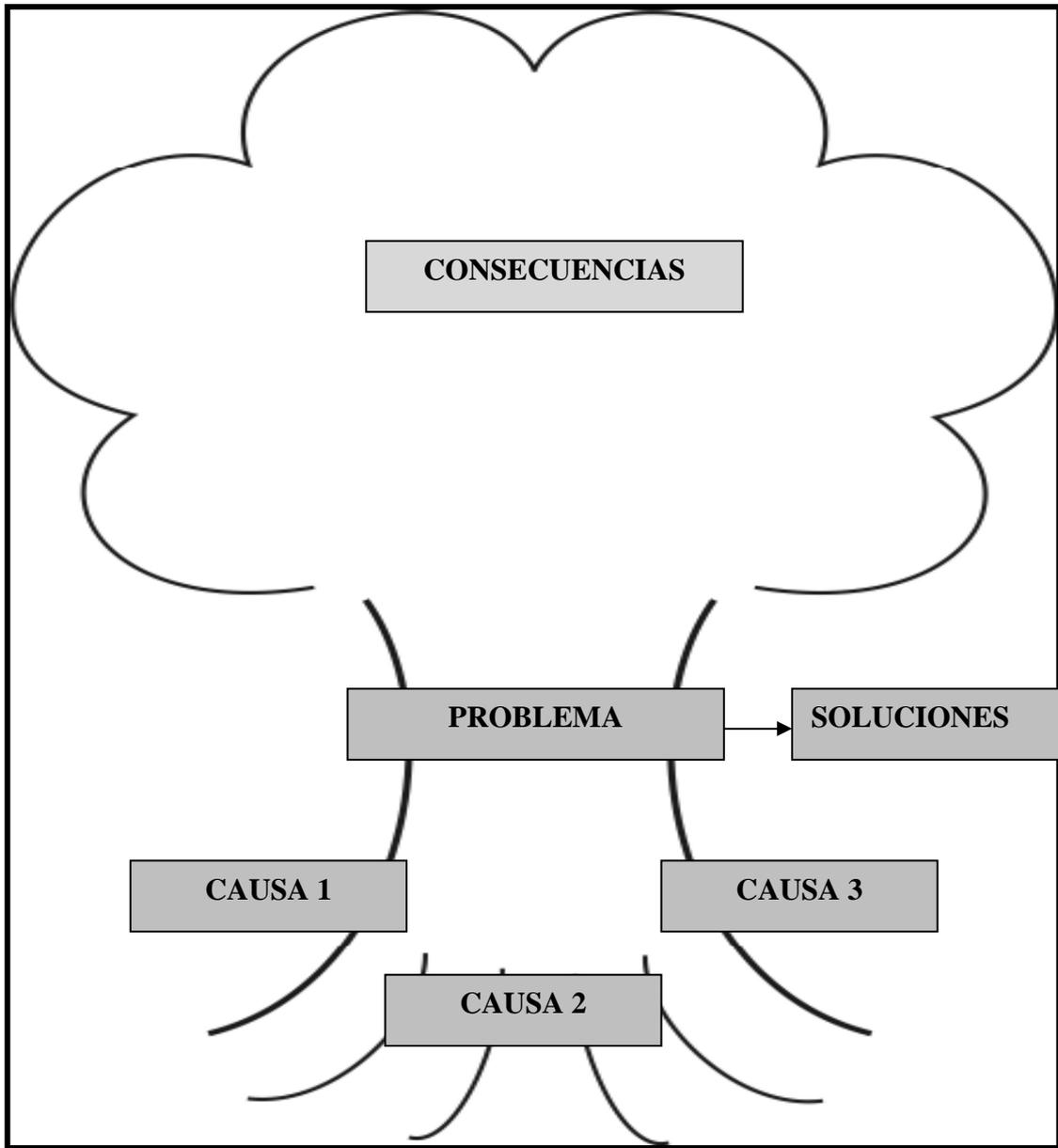
- 1- Cardarelli Graciela y Rosenfeld Mónica, “Las participaciones de la pobreza”. Programas y Proyectos Sociales. Paidós.1998.-
- 2- Carlos A. Cheppi; Roberto M. Bocchetto. “El INTA que queremos, Plan estratégico institucional”, 2005-2015.-
- 3- Chambers, Robert. “Rural development: Putting the last first, Longman, Scientific and Technical”, 1983.-
- 4- Feito, Maria Carolina y Mastrángelo, Andrea. Cuando el “campo” queda en el campo. Reflexiones acerca del uso de la metodología cualitativa en los estudios rurales. SEMINARIO “EL OFICIO DE ETNÓGRAFO, REFLEXIONES Y DILEMAS”.IDES. Buenos Aires, Septiembre de 1999.-
- 5- Foschiatti, Ana M.; Ramirez, Mirta L. “Análisis de variables demográficas en la provincia del Chaco (Rca. Argentina) en el trienio 1996-97-98”. *Revista Geográfica del IPGH*. Instituto Panamericano de Geografía e Historia. N° 132. Julio-diciembre 2002. Pp.45-60.-
- 6- Frank, Ernesto Oscar. “Enfoque de desarrollo territorial: documento de trabajo nº1”. 1ª Ed. Buenos Aires: Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria – INTA. Programa Nacional de Apoyo al Desarrollo de los Territorios, 2007.-
- 7- Gesualdo, Etelvina; Rafart, J.; Loto O.G.; Kuszta, J.; Pajuelo E. “Estudio de Caso” - Módulo I. Agosto 2006. Maestría en Extensión Agropecuaria. 7ma Edición 2006-2007. Facultad de Ciencias Agrarias. UNL.-
- 8- Iglesias, Daniel Humberto. “Cadenas de valor como estrategia: Las Cadenas de Valor en el sector agroalimentario”. Documento de Trabajo. 2002. Experimental Agropecuaria Anguil. Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria.-

- 9-** Silveti, Felicitas María. “¿Una nueva ruralidad en América Latina?”. Buenos Aires: CLACSO, 2001 - Arquímedes, 2005.-
- 10-** Geilfus Frans “80 herramientas para el desarrollo participativo”. Octava reimpresión: 2009. San José, Costa Rica. <http://www.iica.int>.-
- 11-** Honnet, A. (1997) “La lucha por el reconocimiento”. Por una gramática moral de los conflictos sociales- Barcelona, Crítica.-
- 12-** Jarro, Germán. “Planificación Rural Participativa: dos experiencias campesinas. Participación, Planificación y Procesos de Municipalización”. Modesto Gálvez Ríos (Coordinador). Potosí.1995.-
- 13-** Kulay, Jorge. Región Sudoeste II. “Diagnóstico Preliminar cualitativo”. 2005.-
- 14-** Lapalma, Antonio. 2005, “El escenario de la Intervención Comunitaria”. Apuntes de la Facultad de Psicología de la UBA.-
- 15-** Levy, Jaime y Arce, Rodrigo. “Guía Metodológica de la Planificación Comunitaria Participativa- PCP”. Programa Bosques árboles y Comunidades Rurales. Organización de la Naciones Unidas, para la Agricultura y la Alimentación, FAO. 1996.-
- 16-** Llanos, Mario Julio. Sánchez, Julio César. “Aprendizaje, Planificación y Acción”. GTZ y ADEZA (Asociación para desarrollo ecológico de zonas áridas) Agosto.1996.-
- 17-** Loto, Omar Gabino; Gesualdo, Etelvina A. y Rafart, José F. “Seminario sobre la Evolución del Concepto de Extensión”. Universidad Nacional del Litoral. Facultad de Agronomía. Junio - 2007.-
- 18-** Manzanal, Mabel y otros. “Territorio e Instituciones en el Desarrollo Rural del norte argentino (estudios de caso en Misiones – Oberá y San Pedro – Salta –San Carlos- y Jujuy – Quebrada de Humahuaca-)”. Buenos Aires 23 y 24 de junio de 2005.-
- 19-** Moreno, José L., Espadas, M^a Ángeles “Investigación-acción participativa” (“Diccionario crítico de Ciencias Sociales”. Terminología Científico Social. Edición 2009), Universidad de Jaén.-

- 20-** Pais Alfredo, Alvarez, Marcelo, Quiroga Mendiola Mariana y Tejerían, Marisol. “III Congreso Argentino y Latinoamericano, de Antropología Rural”. Tilcara, Jujuy, 3 al 5 de Marzo, 2004.-
- 21-** Rahman, M.A. (1991) “El punto de vista teórico de la investigación-acción participativa”. Fals Borda y otros.-
- 22-** Robirosa, Mario; Cardareli, Graciela; Lapalma, Antonio. “Turbulencia y planificación social”. 1990. Buenos Aires: UNICEF. S. XXI.-
- 23-** Raul Oscar Codutti. “Informe Final, Consultoría: Asistencia Técnica para la elaboración del diagnóstico agrario y rural de la provincia del Chaco”. 27/03/2003.-
- 24-** Schejtman A., Berdegué J. “Desarrollo territorial rural”, Debates y temas rurales N° 1, Rimisp, 2004.-
- 25-** Villasante, T.R. (1993) “Aportaciones básicas de la IAP a la Epistemología y a la Metodología”, documentación social N° 92, Madrid.-
- 26-** Juegos Económicos y Diagnostico Rural Participativo, “Un manual con ejemplos de aplicación para la cooperación”. Carmen Candelo Reina, Juan Camilo Cardenas Campo, Jaime Enrique Correa Pérez, María Claudia López Pérez, Diana Lucia Maya Vélez, Ana María Roldan Ortiz.
(www.prgaprogram.org/pnrm_resources/cardenas_juegos_economicos.pdf)
- 27-** “Los Métodos del Diagnóstico Rural Rápido y Participativo”, (parte del Curso de Diagnóstico Rural Participativo El Rincón de Ademuz,1998. Preparado por Mano a Mano (Colectivo de Participación Rural), para el Grupo de Acción Comarcal “La Serranía – Rincón de Ademuz, Valencia, España). Contreras Armando, Susana Lafraya, José Lobillo, Pablo Soto y Carles Rodrigo. (www.imacmexico.org).-
- 28-** “Taller de Diagnóstico Rural Participativo” por Admin el Mar Dic 04, 2007 Elena Ruiz.
(<http://abriendpuertas.activoforo.com/talleres-ii-f2/taller-de-diagnostico-rural-participativo-t10.htm>).-

29- Diccionario de Acción Humanitaria y Cooperación al Desarrollo “Diagnóstico Rural Rápido (DRR)” Néstor Zabala - (<http://dicc.hegoa.efaber.net/>).

ANEXO 2: Árbol de Problemas



ANEXO 3: Encuesta (Diagnóstico Socioeconómico)



Ministerio de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación
Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria



Apellido y Nombre:.....	
Dirección:.....	Localidad:.....
Teléfono:.....	E-mail:.....

¿FORMA PARTE DE UN GRUPO?:

NO

SI

COMPOSICIÓN DEL NÚCLEO FAMILIAR:

PARENTESCO	Edad	Dedicación a la chacra % (1)

(1) Estimación en porcentaje del tiempo sobre las 24 horas del día, dedicado a actividades en la chacra.

TRABAJO EXTRAPREDIAL:

Tiene: si no

Porcentaje (2): _____

(2) Porcentaje del tiempo sobre las 24 horas del día, que trabaja fuera de la chacra.

RELEVAMIENTO AGROPECUARIO:

Actividades Agrícolas que desarrolla (3): _____

(3) Indicar los tipos de actividades realizadas, como por ejemplo: maíz, algodón, etc.

RELEVAMIENTO GANADERO:

Actividades Ganaderas que desarrolla (4): _____

(4) Indicar los tipos de actividades realizadas, como por ejemplo: cría de porcinos, vacunos, ovinos, etc.

PORCINOS

¿Tiene plan sanitario? (5)	Si	NO
----------------------------	-----------	-----------

(5) Tachar lo que no corresponda.

Observaciones (6): _____

(6) Breve descripción del plan sanitario.

INDICES PRODUCTIVOS (7):

INDICE	CANTIDAD
Número de partos al año	
Lechones por parto	
% Mortandad	

(7) En caso de no disponer el productor del dato, deberá ser elaborado con la ayuda del encuestador.

DESTINO DE LA PRODUCCIÓN (8):

	CANTIDAD EN Kg
AUTOCONSUMO	
VENTA	

(8) Llamamos autoconsumo, lo que es utilizado por el núcleo familiar para su alimentación.

COMERCIALIZACIÓN:

¿Tiene problemas en la comercialización? SI NO

Observaciones (9): _____

(9) Breve descripción de los problemas presentados en la comercialización de la producción porcina.

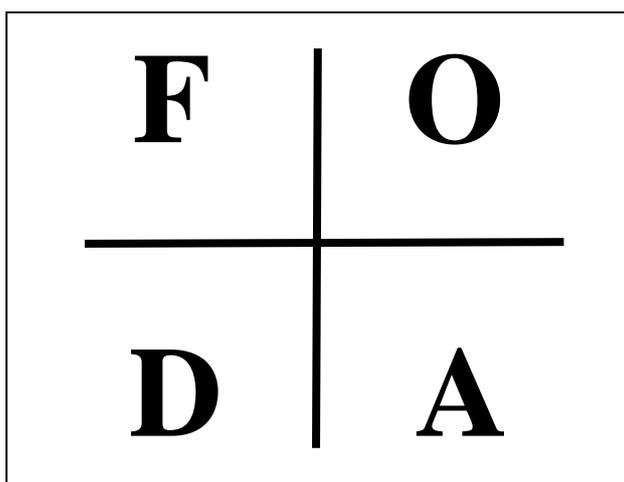
CAPACITACIONES:

¿Qué capacitación cree que necesita? Mencione los temas: _____

¿Qué día y hora le parece más cómodo para recibir capacitación? _____

OBSERVACIONES: _____

ANEXO 4: FODA



- Fortalezas
- Oportunidades
- Debilidades
- Amenazas