

Notas críticas sobre las *Nicotianas* de la flora argentina

POR ANÍBAL ROBERTO MILLÁN

En este trabajo sólo figuran las especies silvestres, habiendo omitido ***Nicotiana tabacum* L.** y ***N. rustica* L.** y sus variedades cultivadas.

Según V. Martín de Moussy, en su *Description géographique et statistique de la Confédération Argentine*, t. I, p. 417, habría encontrado al sur de San Luis, en los alrededores de Río Quinto, ***N. tabacum*** al estado salvaje. En cuanto a ***N. rustica***, el mismo de Moussy, *l. c.*, p. 496, dice que la ha hallado abundantemente al estado silvestre, en las llanuras de Córdoba y San Luis.

Fuera de de Moussy no han sido señaladas ninguna de ambas especies como espontáneas en el país. En todo caso habría que considerarlas como escapadas de los cultivos, tal como ocurre en Europa, en cuyas floras suelen verse citadas como especies subespontáneas.

En cuanto a la patria de origen, véase De Candolle, *Origine des plantes cultivées*, deuxième édition, p. 111-116, París, 1883.

Las especies y variedades del género ***Nicotiana*** se nos presentaban muy confusas, y apenas con los elementos que contábamos podíamos determinar con exactitud menos de la mitad de las señaladas para nuestra flora. Creo haber aclarado algunos puntos oscuros o dudosos, pero aun nos resta investigar ocho o nueve especies.

Expreso aquí mi agradecimiento, y nombro en seguida, a las personas que han facilitado mi estudio, contribuyendo con los ejemplares de los herbarios de su propiedad o que tienen a su cargo, o me suministraron informes igualmente valiosos :

Eduardo Balguerías, Jardín botánico, Madrid.

Arturo Caballero, Jardín botánico, Madrid.

Alberto Castellanos, Museo nacional de Historia natural, Buenos Aires.

R. Chodat, Institut botanique (Herbier Boissier), Ginebra.

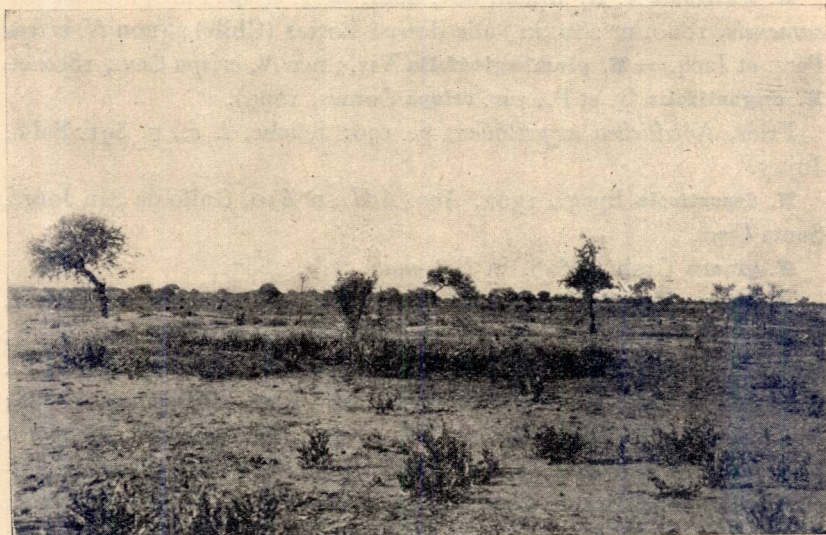
J. Fuentes M., Museo nacional, Santiago de Chile.

Lucien Hauman, Museo nacional de Historia natural, Buenos Aires.

Miguel Lillo, Tucumán.

José F. Molfino, Instituto de botánica y farmacología de la Facultad de medicina, Buenos Aires.

R. Munsfeld, Botanischer Garten und Botanisches Museum, Berlin-Dahlem.



Valle de Renca, entre Concarán y Larca. En primer y segundo término se observan algunos manchones de *N. noctiflora*, var. *albiflora*; al fondo, *Atamisquea*, *Prosopis* y otros elementos del monte. (Foto. A. Castellanos.)

Cornelio Osten, Montevideo.

Lorenzo R. Parodi, Buenos Aires.

R. A. Pilger, Botanischer Garten und Botanisches Museum, Berlin-Dahlem.

Carlos Skottsberg, Botaniska Tradgarden, Göteborg.

Carlos Spegazzini, La Plata.

A. Trotter, R. Instituto agrario, Portici.

Nicotiana L.

(22 especies)

Sección **Rustica** G. Don.

N. acaulis Speg., 1902. *Nova Addenda ad Floram Patagonicam*, nº 408, río Santa Cruz y río Chubut.

Reiche, *Fl. Chile*, t. V, p. 394. Patagonia.

Syn.: *Petunia humifusa* Speg. (non Dun.)

N. Ameghinoi Speg., 1902, *Nov. Add.*, n° 409, Santa Cruz.

Reiche, *l. c.*, p. 394; Hauman, *Lago Argent.*, p. 206, Chubut.

Syn.: *N. patagonica* Speg., nom. nud.; Hauman, *l. c.*, p. 202* (error por **N. Ameghinoi** Speg.) Speg., *Cabo Horn.*, p. 324 (reproduce el mismo error). Comodoro Rivadavia.

N. Philippii A. R. Millán, nov. nom. = *N. crispa* Phil., *Florula atacamensis*, 1860, n° 280, in valle deserti Zorras (Chile); (non *N. crispa* Pers. et Jacq. = **N. plumbaginifolia** Viv.; nec *N. crispa* Cav., 1802 = **N. angustifolia** R. et P., var. **crispa** Comes, 1899).

Fries, *Nördlichen argentinien*, p. 190; Reiche, *l. c.*, p. 391. Salta, Jujuy.

N. deserticola Speg., 1902, *Nov. Add.*, n° 410, Golfo de San Jorge, Santa Cruz.

N. glauca Grah., 1828, in *Bot. mag.*, tab. 2837.

Walpers, *Repertorium*, t. III, p. 9; DC., *Prodromus*, t. XIII, I, p. 562; Philippi, *Sert. Mendocinum*, n° 185; Cesati, *Mendoza*, p. 14; Griseb., *Plant. Lorent.*, n° 616; Griseb., *Symb.*, n° 1507; Lillo, *Fl. Tucumán*, p. 91; Kuntze, *Revisio*, p. 223; Kerr, *Pilcomayo*, p. 66; Nicholson-Mottet, *Dict. Hort.*, t. III, p. 470 (fig.); Comes, *Monographie du genre Nicotiane*, p. 26; Kurtz, *Córdoba*, p. 319; Hassler, *Pilcomayo*, p. 109; Hicken, *Chloris*, n° 975; Reiche, *l. c.*, p. 381; Thellung, *Montpellier*, p. 455; Speg., *Mycetes argent.*, n° 1508; Dieckmann, *Solanáceas*, p. 100*; Anastasia, *Aral. Nicot.*, t. I, p. 115; Domínguez, *Est. pl.*, n° 400; Bailey, *Cyclop. Hort.*, t. IV, p. 2143*; Molino, *Gutiérrez*, n° 348; Lillo, *Plant. Tartagal*, p. 14. Jujuy, Salta, Tucumán, Catamarca, La Rioja, Córdoba, Mendoza, Santiago del Estero, Formosa, Buenos Aires, La Pampa.

Iconog.: Splendore, *Iconografía*, t. II, tab. 4, 6 y 7; Anastasia, *l. c.*, t. I, tab. 63, 64, t. II, tab. T, T^a; Fiori, *Iconog.*, tab. 2847.

Syn.: *N. fruticosa*?

V. Martín de Moussy, *l. c.*, p. 496. Barrancas del río Paraná.

Syn.: var. *decurrens* Comes, 1899, *l. c.*, p. 27, Córdoba: El Totoral.

Syn.: *N. glaucophylla* Grah.? (Comes, *l. c.*, p. 27).

Syn.: var. *grandiflora* Comes, 1899, *l. c.*, p. 27, Catamarca: Andalgalá.

Obs. — La descripción original de **N. glauca** Grah., no expresa las medidas absolutas de las flores, pero ellas pueden apreciarse en el grabado *Bot., mag.*, tab. 2837, varían entre 35 y 41 mm., el cáliz es glabro.

En la var. *grandiflora* Comes, según los ejemplares que he examinado procedentes de Andalgalá, su localidad de origen, la flor es más

o menos de la misma longitud que la del tipo, pero el tubo de la corola es más ancho y el cáliz densamente pubescente, carácter éste que no lo señala la brevísima diagnosis de Comes. La forma común en la provincia de Buenos Aires responde a los caracteres del tipo, pero con flor mucho más pequeña. Como se observan ejemplares con caracteres intermedios, de flores de tamaño mediano y cáliz débilmente pubescente, he considerado conveniente reunir a la especie la citada var. *grandiflora*.

En cuanto a la var. *decurrens* Comes, no he logrado identificarla y con ella procedo como con la anterior.

N. Langsdorffii Weinm., 1819, in Rom. et Schult., *Syst. veg.*, t. IV, p. 323.

In Herb. Mus. nacional de historia natural, leg. L. Hauman, n° 384, 28 de agosto de 1910. Misiones: Iguazú.

Iconog.: *Bot. mag.*, tab. 2221 y 2555; *Splendore, l. c.*, t. II, tab. 4; *Anastasia, l. c.*, t. I, tab. 30, 31, t. II, tab. M^a. M^e.

Obs. — Esta especie no había sido citada hasta ahora para nuestra flora.

N. longibracteata Phil., 1891, *Catalogus praevious plantarum in Itinere ad Tarapacá a Friderico Philippi lectarum*, in *Anales del Museo nacional de Chile*, n° 276.

Comes, *l. c.*, p. 30; Reiche, *l. c.*, p. 384; Hauman, *Not. Fl.*, 2^a ser., p. 474. Territorio de Los Andes.

Obs. — Comes y Reiche la citan para Chile, pero según lo ha investigado Hauman *Not. Fl.*, 2^a ser., p. 474, la región en que Philippi recogió la planta hoy es argentina y corresponde al territorio nacional de Los Andes.

No la he encontrado en los herbarios examinados.

N. Miersii Remy, 1849, in Gay, *Historia física y política de Chile. Botánica*, t. V, p. 56.

Obs. — Comes, *l. c.*, p. 31, hizo sinónimos de *N. monticola* Dun., la **N. Miersii** Remy, *N. corymbosa* Remy y *N. lychnoides* Remy, sin embargo, los nombres de Remy tienen tres años de anterioridad al de Dunal, por lo cual, correspondiendo la prioridad a Remy, designo esta especie **N. Miersii** Remy por ser este nombre el primero de los tres que su autor describió en la obra citada.

Syn.: *N. corymbosa* Remy, 1849, in *l. c.*, p. 57.

Syn.: *N. lychnoides* Remy, 1849, in *l. c.*, p. 57.

Fitz Gerald, *Highest Andes*, p. 374. Mendoza.

Syn.: *N. alpina* Poepp., *pl. exc. Chile*, n° 142, *diarr.* 520 A (DC., *l. c.*, p. 564).

Speg., *Nov. Add.*, n° 408; Speg., *Mycetes argent.*, n° 118; Speg., *ibid.*, n° 964; Hicken, *Canistellum Neuqueni*, n° 88. Neuquen, Mendoza.

Syn.: *N. monticola* Dun., 1852, in DC., *l. c.*, p. 564.

Hicken, *Pl. Fischerianae*, n° 214; Skottsberg, *Botanische Ergebnisse*, p. 295; Hauman, *Cordill. Mendoza*, n° 292; Hauman, *Lago Argent.*, p. 231 y 238; Hicken, *Sertularium*, n° 74. Mendoza, Neuquén, Río Negro, Chubut, Santa Cruz.

Syn.: *N. scapigera* Phil., 1860, *Flora Atacama*, n° 281, Agua de Varas (Comes, *l. c.*, p. 31).

Philippi, *Sert. mend.*, n° 187; Dusen, *Südpatagonien*, p. 36.

var.: **deserticola** Speg., 1902, *Nov. Add.*, n° 408, Golfo San Jorge y río Chubut.

var. **patagonica** (Speg.) Speg., 1902, *Nov. Add.*, n° 408, río Santa Cruz.

Syn.: *Collomia patagonica* Speg., 1897, *Plantae Patagoniae australis*, n° 267. (Speg., *Nov. Add.*, n° 408.)

N. otophora Griseb., 1879, *Symb.*, n° 1508, Tarija, Cuesta Colorada. Lillo, *Plant. Tartagal*, p. 14. Salta.

Syn.: *Lehmannia otophora* (Griseb.) Comes, 1899, *l. c.*, p. 56.

Obs. — El género *Lehmannia* Sprengel, aunque fué aceptado por Dunal (in DC., *l. c.*, p. 572) y posteriormente por Comes, en 1899, fué colocado en la sinonimia de **Nicotiana** por Bentham et Hooker, 1873, el *Index Kerwensis*, 1894, y en *Pflanzen familien*, 1897.

N. pusilla L. var. **humilis** Lehm. (non Link), 1818, *Generis Nicotianarum historia. Pars botánica*.

DC., *l. c.*, p. 560. Montevideo.

Obs. — Según Sendtner (in Martius, *Fl. Bras.*, t. X, p. 166), esta variedad sería más bien una variedad de **N. angustifolia** R. et P.

Aunque la var. **humilis** no está citada para el país la considero en este catálogo, así como **N. flexuosa** Jeffrey y **N. Pavoni** Dun. igualmente señaladas para el Uruguay, mas no para la Argentina.

Sección **Petunioides** G. Don.

N. acuminata (Grah.) Hook., 1829, in *Bot. Mag.*, tab. 2919, Mendoza. Hier., *Sert. sanjuan.*, n° 141; Comes, *l. c.*, p. 38; Speg., *Nov. Add.*, n° 412; Hicken, *Canistellum Neuqueni*, n° 87. Mendoza, San Juan, Neuquen.

Iconog.: Anastasia, *l. c.*, t. II, tab. M, V°.

Syn.: *Petunia acuminata* Grah., 1828, in *Edimb. new phil. jour. jul.*, p. 378. (DC., *l. c.*, p. 567).

Syn.: *Petunia viscosa* Miers, 1829, in *trav. Chile*, 2, 531, e Miers, t. LVI, *Cont. in nota, et in Lond. jour. botan.*, 1846, p. 176. (DC., *l. c.*, p. 567).

Syn.: *N. uspallatensis* Phil., 1895, *Anal. Univ. Chil.*, t. XC, p. 770, Baños del Inca. (Según Reiche, *l. c.*, p. 389, Philippi habría fundado esta especie « sobre individuos robustos de *N. acuminata* con las hojas inferiores algo acorazonadas ».)

Hauman, *Cordill. Mendoza*, n° 293.

N. alata Link et Otto, 1820-1828, *Icones plantarum rariorum horti regii botanici Berolinensis*, t. I, p. 63, tab. 32.

Lorentz, *Entre Ríos*, n° 411; Griseb., *Symb.*, n° 1503; Niederl., *Misiones*, p. 51; Comes, *l. c.*, p. 35; Speg., *Mycetes argent.*, n° 964. Misiones, Corrientes, Entre Ríos.

Iconog.: Anastasia, *l. c.*, t. I, tab. 25, t. II, tab. H^a, L, M^b.

N. angustifolia R. et P., 1799, *Flora peruviana et chilensis*, t. II, p. 16, tab. 130, fig. a, Concepción (Chile).

Ball, *Fl. Patag.*, part. II, p. 496. Patagonia.

Obs.—Ball es el único que ha señalado **N. angustifolia** para la flora argentina.

La diagnosis de esta especie se presenta harto confusa. La descripción original dice: « *calycis laciniarum lanceolato-lineares, inaequales. Corollae limbus plicatus, albus. Tubus calyce triplo longior, viridis.* » En la figura (tab. 130, fig. a) el limbo es patente y de lóbulos 5 partidos. La diagnosis no describe la cápsula pero en la figura aparece más larga que el cáliz.

Según Remy, *l. c.*, p. 55, el tubo de la corola es 4 ó 5 veces más largo que el cáliz y éste cubre la cápsula. Según Reiche, *l. c.*, p. 391, el cáliz mide 10-12 mm., y el tubo corolino 25-30 mm., siendo luego de la triple extensión del caliz; la cápsula es más larga que el cáliz.

Remy, dice: « Algunos autores miran esta planta como perteneciente a **N. longiflora** Cav.; la figura que han dado Ruiz y Pavón en la *Flora peruviana* es mala y difícil de reconocer; la de De Candoille (la diagnosis) sólo indica los caracteres genéricos, y por consiguiente no puede servir para distinguir la especie. »

Reiche, refiriéndose a la anterior observación de Remy, dice: « la descripción que Remy da de la especie, no permite distinguirla de **N. longiflora**; Comes se atiene a la diagnosis de Ruiz y Pavón ».

Por intermedio del doctor A. Caballero, del Jardín botánico de Madrid, he recibido del conservador de los herbarios de dicho jardín, señor Eduardo Balguerías, interesantes noticias al respecto. Existe en el herbario un sólo ejemplar de **N. angustifolia** R. et P. en malas condiciones. Respecto a la debatida figura que dan los autores en la *Flora peruviana*, ella le parece representar la mitad del tamaño natural de la planta, aunque no guarda la misma proporción en todas sus partes, pues los frutos y cálices que les acompañan están representados

del doble tamaño que el natural y los tubos de las corolas también aparecen algo más gruesos de lo que realmente son.

Por medio del director general de enseñanza agrícola, ingeniero Alejandro Botto, he obtenido un fragmento de *N. angustifolia* proveniente del Museo nacional de Chile. Se diferencia perfectamente de *N. longiflora* por el largo del tubo corolino que es de 35 mm. en la única flor de dicho fragmento; los estambres están adheridos al tubo sobre el primer tercio inferior, y la cápsula es mayor que el cáliz.

Según el *Index Kewensis* *N. angustifolia* es sinónimo de *N. pusilla*. Habrá semejanza entre ambas especies, pero a juzgar por las diagnósis y claves, parece evidente que no son iguales. (Véase DC., *l. c.*, p. 560 y 568, y *Fl. Bras.*, *l. c.*, p. 166.)

var. *crispa* (Cav., 1802, *Descrip. pl.*) Comes, 1899, *l. c.*, p. 52, Salta.

Iconog.: Splendore, *l. c.*, t. II, tab. 1 y 3; Anastasia, *l. c.*, t. I, tab. 65, t. II, tab. T^b, V.

Obs.—Con la mediación del doctor Spegazzini he obtenido del profesor Trotter, de la escuela de Portici, una planta de esta variedad, así como otros ejemplares del material de Comes.

La diagnosis de Comes la describe: «*Herba exigua, caule scabro, gracili, apici bifido; fol. lanceolato-linearibus, undulato-crispis; paniculis dichotomis, cal. villosus; corolla tubulosa, calyce sub-3-plo longiore, limbo parvo, lobis rotundato-obtusatis.*»

Los fragmentos que he recibido del herbario de Comes coinciden en los caracteres de la inflorescencia y piezas florales, pero parecen pertenecer a una planta de mayor porte. A más, si bien tiene las hojas lanceoladas (son uninervadas), no son precisamente lineales, y aunque son algo onduladas no son definidamente crespas (el tallo es angulado).

La diagnosis parece corresponder más exactamente a un ejemplar del herbario del doctor Spegazzini, recogido por él, en enero de 1897, en Amblaio (Salta), la misma localidad y fecha en que recogió el material que envió a Comes, y sobre el que éste creó la variedad que nos ocupa. El ejemplar del herbario de Spegazzini se diferencia del de Portici, a más de los caracteres señalados, en que tiene el tallo cilíndrico, no angulado ni grácil.

Estos hechos, a más de que la etiqueta del ejemplar no expresa ni nombre del coleccionista, ni fecha, me hacen pensar que se trata de un ejemplar cultivado, y que las diferencias señaladas sean variaciones debidas al cultivo, y acaso también, a cruzamientos, lo que es muy probable a causa de la variedad y cantidad de especies de *Nicotiana* que se cultivarían en el jardín de la escuela.

Por todo esto, sin duda el medio de precisar los caracteres típicos de la variedad, será referirlos a los ejemplares coleccionados en su localidad de origen.

Las figuras de *Anastasia* no permiten identificar esta variedad, pues en ellas la planta resulta de gran porte, con flores mucho más grandes, con limbo corolino más amplio y las hojas mucho más anchas, oblongo-lanceoladas y lanceoladas, con nervaduras secundarias.

Por último, habrá que ver hasta qué punto podrá justificarse su inclusión como variedad de *N. angustifolia*, puesto que fuera de los caracteres de los tallos y hojas que no he podido examinar en el exiguo fragmento que poseo de esta especie, la flor tiene el cáliz 5-fido y el limbo corolino 5-partido, con segmentos ovales-agudos, mientras que en la variedad *crispa*, el limbo es subíntegro y de segmentos ovales-obtusos submarginados, el tubo de distinta forma y tamaño, y el cáliz 5-dentado.

Syn. : *N. Cavanillesii* Dun.

Obs. — La *N. crispa* Cav. fué hecha sinónimo de *N. Cavanillesii* in DC., *l. c.*, p. 572. Comes al cambiarla de categoría le devolvió su primitivo nombre.

En los dos ejemplares recogidos por Née en Chile y que se guardan en el Jardín botánico de Madrid, según notas del señor Balguerías (*in litt.* del doctor Caballero), la corola mide 1,25 pulgadas (31 mm.); pero en el ejemplar de San Blas, la flor mide 1 1/2 pulgadas (38 mm.), lo que resulta más o menos el doble que en la var. *crispa* (Cav.) Comes. ¿Es la misma especie?

N. bonariensis Lehm., 1818, *l. c.*, p. 27, t. I.

R. et S., *Syst.*, p. 317; Sprengel, *Syst.*, t. I, p. 616; Walpers, *Repertorium*, t. III, p. 12; DC., *l. c.*, p. 570; Lorentz, *Entre Ríos*, n° 412; Griseb., *Symb.*, n° 1505; Comes, *l. c.*, p. 53; Hicken, *Chloris*, n° 974; Dieckmann, *l. c.*, p. 99*. Buenos Aires, Entre Ríos.

Obs. — La diagnosis de esta especie es extremadamente semejante con la de la *N. flexuosa* Jeffrey, *N. tristis* Sm. y *N. viscosa* Lehm., lo que agregado a la falta de claves y figuras hace difícil la determinación exacta de estas especies. Esta cuestión se aclarará sólo cuando dispongamos de ejemplares determinados según los tipos.

Los tipos de *N. bonariensis* y *N. viscosa*, probablemente se hallen en el Instituto botánico de Hamburgo, según me lo comunica de Berlín (*in litt.* IV, 1926), el doctor R. Munsfeld. La *N. flexuosa* y creo que también *N. tristis*, se hallan en el herbario de Kew.

N. flexuosa Jeffrey, 1894, in *Kew Bull.*, 101, Uruguay.

Comes, *l. c.*, p. 53. Uruguay.

Obs. — Esta especie que Gibert (*Enum. pl. mont.*, p. 35) señala

como **N. noctiflora** Hook.?, para Benthams (*M. S. in Herb. Kew*) es más parecida a **N. bonariensis** Lehm., de la que se diferenciaría por la inflorescencia más abierta y las hojas más angostas (*Ext. Royal Gardens, Kew.*, 1894, p. 102).

N. longiflora Cav., 1802. *Descripción de las plantas...*, p. 106.

DC., *l. c.*, p. 566; Nicholson-Mottet, *l. c.*, p. 470 (fig.); Comes, *l. c.*, p. 43; Hicken, *Chloris*, n° 976; Reiche, *l. c.*, p. 390; Dieckmann, *l. c.*, p. 101*; Thellung, *l. c.*, p. 456; Bailey, *l. c.*, p. 2141*; G. L. Fawcett, *Rev. Ind. y Agr. de Tucumán*, vol. XII, n° 1-2, p. 9; Speg., *Physis*, t. VIII, n° 28, p. 122. Buenos Aires, Córdoba, Tucumán.

Iconog.: Anastasia, *l. c.*, t. I. tab. 29, t. II, tab. H^a, M^a, M^d.

var. **acutiflora** (St. Hil.) Comes, 1899, *l. c.*, p. 44. Buenos Aires, Córdoba, Santa Fe, Tucumán, Entre Ríos, Patagonia.

Syn.: *N. acutiflora* St. Hil., *pl. rem.* p. 209 et 223, *Mém. du Mus. d'hist. nat.*, 12, p. 320.

Griseb., *Plant. Lorent.*, n° 613; Griseb., *Symb.*, n° 1502; Kuntze, *Revisio*, p. 222; Hicken, *Chloris*, n° 973; Speg., *Mycetes arg.*, n° 837; Dieckmann, *l. c.*, p. 98*; Sanzin, *Pl. inv. Mendoza*, n° 108; Molino, *Gutiérrez*, n° 347; Hauman, *Martín García*, p. 35. Córdoba, Mendoza, Buenos Aires, Martín García.

var. **breviflora** Comes, 1899, *l. c.*, p. 45. Buenos Aires, Córdoba: Río Primero, Concepción del Uruguay.

Syn.: *N. acuta* Griseb., 1874, *Plant. Lorent.*, p. 167, Córdoba.

var. **grandifolia** Morong, 1892, « *An enumeration of the plants collected by Dr. Thomas Morong in Paraguay, 1888-1890* », p. 181, Pilcomayo.

Hassler, *Pilcomayo*, p. 108. (Por error *N. grandiflora* en vez de **N. longiflora**). Pilcomayo.

var. **pauciflora** (Remy) Comes, 1899, *l. c.*, p. 44, Chile: Coquimbo.

Syn.: *N. pauciflora* Remy in Gay, *l. c.*, p. 52.

Speg., *Nov. Add.*, n° 411; Autran, *N. Huapi*, n° 289. Neuquen.

Obs. — Según la descripción de Remy, *l. c.*, p. 52, esta planta tiene las hojas pecioladas. Reiche, *l. c.*, p. 390, observa que, aunque la descripción de Remy no lo dice, las hojas son semiabrazadoras. Reiche agrega esta observación como si se tratara de un carácter más, subsistiendo el de hojas pecioladas, lo cual no se explica puesto que siendo semiabrazadoras tienen que ser sesiles.

He examinado un ejemplar procedente de Neuquen, que responde a la diagnosis de *N. pauciflora*, cuyas flores tienen los estambres adheridos al medio del tubo corolino. Pero de este carácter no habla ni Remy, ni Comes, ni Reiche. ¿Es especie distinta?

Existe otra forma de tallo simple, hojas sesiles y pocas flores, que es

rara en la provincia de Buenos Aires, pero parece común en Tucumán, y que no debe ser *N. acuta* Griseb., de la cual tampoco conozco el tipo.

En cuanto a la var. **acutiflora** (St. Hil.) Comes, la que según Spegazzini es sólo sinónimo de *N. longiflora* Cav. (in *Physis*, t. VIII, n° 28, p. 122), habrá que comparar nuestros ejemplares con los del Brasil (localidad de origen) comparando también con ejemplares especialmente del norte argentino, entre los cuales existen diferencias.

Por último, tampoco conozco la var. **grandifolia** Morong.

N. mendocina Phil., 1895. *Anal. Univ. Chil.*, t. XC, p. 769, Mendoza.

N. noctiflora Hook., 1827, in *Bot. Mag.*, tab. 2785, Mendoza.

Walpers, *Repertorium*, t. III, p. 11; Philippi, *Sertum mend.*, n° 186; Griseb., *Plant. Lorent.*, n° 615; Griseb., *Symb.*, n° 1506; Comes, *l. c.*, p. 38; Reiche, *l. c.*, p. 387; Bayley, *l. c.*, p. 2142*; Hicken, *Pl. Río Negro*, n° 115; Sanzin, *Pl. inv. mend.*, n° 109. Córdoba, Mendoza, Santiago del Estero, Río Negro.

var. **albiflora** Comes, 1899, *l. c.*, p. 38, Salta.

Bayley, *l. c.*, p. 2142*. Salta.

Iconog.: Splendore, *l. c.*, t. II, tab. 1 y 3.

Obs. — Comes, *l. c.*, p. 38, consigna sobre esta variedad las siguientes observaciones: « D'après Spegazzini (in *litt.* 1897) c'est la dernière plante herbacée, qui végète dans les déserts dénudés du haut plateau de Palermo, Cachi y Cafayate (1800-3000 m. de h.). Elle se trouve aussi sur les bords des fleuves, spécialement du río de Angastico, province de Salta (R. A.) ».

El doctor Alberto Castellanos la ha coleccionado últimamente en la provincia de San Luis, en el valle de Renca o Coulara, por el camino que va de Concaran a Larca, donde me informa (in *litt.* V/1926) que se presenta con suma frecuencia en manchones aislados al borde de los caminos de tierra dura y seca. También la recogió al sur de la provincia, en las inmediaciones del punto llamado Pozo del Ñato, en el borde de los caminos.

Parece que esta *Nicotiana* es característica de la región del monte: su distribución geográfica, por los ejemplares que he consultado, abarca las provincia de Salta, Catamarca, La Rioja, San Juan, Córdoba y San Luis.

N. pampasana OK., 1893, *Revisio generum plantarum*, t. III, p. 223, Argentina westliche Pampas $\pm$ 34°.

Obs. — He recibido del Botanischer Garten de Berlín, una fotografía del tipo de esta especie.

Bien que todavía no la he identificado con precisión en el material que he examinado, puedo decir que se diferencia perfectamente de **N.**

deserticola Speg. y **N. noctiflora** Hook., en el cáliz paralelo al tubo de la corola y de dientes lanceolados (no amplio y acampanulado de anchos dientes triangulares como **N. deserticola**), y en las hojas crespas lanceolado-lineales, y tubo corolino doble más largo que el cáliz y limbo breve (no hojas ovales-lanceoladas plegadas y tubo corolino $\pm$ tres veces mayor que el cáliz y limbo amplio, como **N. noctiflora**).

N. sylvestris Speg. et Comes, 1899, *l. c.*, p. 34 (fig.), Salta.

Hicken, *Chloris*, n° 977; Dieckmann, *l. c.*, p. 96; Speg., *Ramillete*, n° 66; Bailey, *l. c.*, p. 2141 (fig.); G. L. Fawcett, *l. c.*, p. 9; Speg., *Casos de tuberización*, p. 122. Salta, Tucumán.

Iconog.: Splendore, *l. c.*, t. II, tab. 1 y 2; Anastasia, *l. c.*, t. I, tab. 26, 27, 28, t. II, tab. L, M^a, M^c.

Obs. — Hicken la menciona para Buenos Aires, según Spegazzini. Es un error. (Véase Dieckmann, *l. c.*, p. 95 y 96, y Spegazzini, *Casos de tuberización*).

N. tristis Sm., in Abraham Rees *New Cyclopedia*, vol. XV, n° 6.

DC., *l. c.*, p. 566; Gibert, *Enum. pl. mont.* p. 35; Comes, *l. c.*, p. 52. Uruguay: Montevideo.

Obs. — El *Index Kerw.* la menciona para la Argentina.

N. viscosa Lehm., 1818, *l. c.*, p. 27, n° 8, t. I.

R. et S., *Syst.*, p. 317; Spreng., *Syst.*, t. I, p. 616; Walpers, *l. c.*, p. 12; DC., *l. c.*, p. 570; Comes, *l. c.*, p. 52; Speg., *Fungi arg.*, p. 206; Hicken, *Chloris*, p. 215; Dieckmann, *l. c.*, p. 102*. Buenos Aires.

ESPECIES NO PERTENECIENTES A NUESTRA FLORA

N. Pavoni Dun., 1852, in DC., *l. c.*, p. 561. Perú.

Obs. — Comes, *l. c.*, p. 29, la ha mencionado para el Uruguay, lo que debe ser error, pues se trata de una especie andina.

Reiche, *l. c.*, p. 383, la cita para Chile, según Philippi y un ejemplar procedente de Tarapacá, pero al señalarle ciertas diferencias con la diagnosis original, hace sus reservas sobre su identidad. Efectivamente, se trata de una especie distinta como puede verse comparando la clave y diagnosis de Reiche, con la fotografía del tipo. Poseo fragmentos del ejemplar citado por Reiche, y se diferencia de la **N. Pavoni**, a más de las formas de las hojas, en la del cáliz y del tubo y limbo corolino.

ESPECIES EXCLUÍDAS

N. axillaris Lam.; var. *nyctaginiiflora* OK., 1893, *l. c.*, p. 223 = **Petunia nyctaginiiflora** Juss., 1803; var. *propingua* (Miers), OK., 1893, *l. c.*, p. 223 = **Petunia propingua** Miers.



N. Pavoni Dun. ex tipo in Herbario Boissier. (Foto. Chodat).

- N. integrifolia* OK., 1893, *l. c.*, p. 223 = **Petunia violacea**.
N. parviflora Lehm., OK., *l. c.*, p. 223 = **Petunia parviflora** Juss.
N. staticifolia OK., 1893, *l. c.*, p. 233 = **Bouchetia erecta** DC.

ESPECIES DUDOSAS

N. Sellowii Link et Otto, ex Steud. *Nom.*, ed. II, 2, 194; Maxim. in *Ind. Sem. Hort. Petrop.* (1869), 21.

Obs. — El *Ind. Kew.* la señala para la República, y está citada con las referencias bibliográficas que he transcrito. En DC., *l. c.*, p. 572, aparece como sinónimo de *N. sanguinea* Link et Otto, la cual está incluída en el grupo de *species excepto nomine incognitae*.

Por último cito, con sus breves descripciones, cinco especies de Larrañaga que aparecen en la página 81 del tomo II de los *Escritos de Don Dámaso Antonio Larrañaga*, publicados en 1923 por el Instituto histórico y geográfico del Uruguay.

« 1ª *Nicotiana buccinans*. — Foliis oblongo lanceolatis, sessilibus integerrimis: floribus (paniculatis) obtusis, requalibus, tubo longo. Junio 28 de 1809.

« 2ª *Nicotiana repens*. — Foliis lineari-spatulatis, floribus (paniculatis), aequalibus, acutis, caule repente. Nov. 29 de 1809.

« 3ª *Nicotiana irregularis*. — Foliis lanceolatis undulatis, sessilibus, floribus paniculatis, irregularibus acutis. Dic. 8 de 1809.

« 4ª *Nicotiana arborea*. — Foliis ovatis, petiolatis, glabris integerrimis, floribus racemosis, limbo obtuso brevissimo. Mar. 6-1812.

« 5ª *Nicotiana tuberculata*. — Foliis radicalibus, lanceolatis, superioribus, linearibus, amplexicaulibus, floribus paniculatis longissimis acutis, caule subaculeato. Nov. de 1813 ».

BIBLIOGRAFÍA

ANASTASIA, G. E., *Araldica Nicotianae. Nuove ricerche intorno alla filogenesi delle varietà di « N. Tabacum L. »*. Scafati, 1914.

AUTRAN, E., *Les pares nationaux argentins*. Trabajos del Museo de farmacología de la Facultad de ciencias médicas de Buenos Aires, n° 13. (Extrait du *Boletín del Ministerio de agricultura*, t. VII, janvier et février, 1907, n°s 1-2). Buenos Aires, 1907.

BAILEY, L. H., *The Standard Cyclopaedia of Horticulture*, t. 4. New York, 1917.

BALL, JOHN, *Farther Contributions to the Flora of Patagonia*, II part., en *The Journal of The Linnean Society*, vol. XXVII. London, 1891.

BENTHAM, G. et J. D. HOOKER, *Genera Plantarum*, vol. II. Londres, 1873.

CESATI, VINCENSO, *Illustrazione di alcune piante raccolte dal sig. prof. Strobel sul versante orientale delle Ande chilene dal passo del Planchon sino a Mendoza, attraverso la Pampa del sud*, en *Atti della Reale Accademia delle Scienze fisiche e matematiche*, vol. 5, n° 7. Napoli, 1873.

COMES, O., *Monographie du genre Nicotiane comprenant le classement botanique des tabacs industriels*. Naples, 1899.

DAMMER, U., *Die von Dr. Th. Herzog auf seiner zweiten reise durch Bolivien in den Jahren 1910 und 1911 gesammelten Pflanzen*, t. III, en *Mededeelingen van's Rijks herbarium*. Leiden, n° 26, 1916.

DE CANDOLLE, A., *Origine des plantes cultivées*, Deuxième édition. Paris, 1883.

DE MOUSSY, V. MARTIN, *Description géographique et statistique de la Confédération argentine*, t. I. Paris, 1860.

DIECKMANN, JUANA G., *Contribución al estudio de las solanáceas argentinas*. Buenos Aires, 1912.

DOMÍNGUEZ, J. A. ; J. F. MOLFINO y E. L. DE GALLELLI, *Contribución al estudio de la composición química de las plantas argentinas*. Primera contribución. Series I-V. Buenos Aires, 1919.

DUNAL, F., in DC., *Prodromus*, t. XIII, I. Parisiis, 1852.

DUSEN, P., *Neue und Seltene gefässpflanzen aus ost-und südpatagonien*, en *Arkiv för botanik utgivet af K. svenska vetenskapsakademien i Stokholm* Band 7, n° 2, 1907.

EYGLER, A., K. PRANTL, *Die natürlichen Pflanzen Familien*, t. IV. Leipzig, 1897.

FAWCETT, G. L., *Notas preliminares sobre una enfermedad del tabaco*, en *Revista industrial y agrícola de Tucumán*, vol. XII, junio-julio, 1921, n°s 1-2, págs. 5-17. Buenos Aires, 1921.

FIORI, ADRIANO, *Iconographia. Florae italicae*. Lancasciano val di Pesa, 1921.

FRIES, ROB. E., *Zur Kenntnis der alpinen flora im nördlichen argentinien*, en *Nova acta reglae societatis scientiarum Upsaliensis*. Serie 4, t. I, n° 1. Upsala, 1905.

GERALD, FITZ, *The Highest Andes*. London, 1899.

GIBERT, ERNESTUS, *Enumeratio plantarum sponte nascentium agro montevidensi cum synonymis selectis*, Sumptibus Societatis La Asociación rural del Uruguay. Montevideo, 1873.

GRISEBACH, A., *Plantae Lorentzianae*. Göttingen, 1874.

GRISEBACH, A., *Symbole ad Florae argentinam*. Göttingen, 1879.

HALLIER, H., *Die von Dr. Th. Herzog auf seiner zweiten Reise durch Bolivien in den Jahren 1910 und 1919 gesammelten Pflanzen...*, en *Mededeelingen van's Rijks herbarium*, n° 15-20. Leiden, 1913.

HASSLER, EMILIO, *Contribuciones a la flora del Chaco argentino-paraguayo. Primera parte, Flora Pilcomayensis*, en *Trabajos del Museo de farmacología de la Facultad de ciencias médicas de Buenos Aires*, n° 21. Buenos Aires, 1909.

HAUMAN, L., *La végétation des hautes cordillères de Mendoza*, en *Anales de la Sociedad científica argentina*, t. LXXXV, pág. 121-188, 225-348. Buenos Aires, 1918.

HAUMAN, L., *Un viaje botánico al lago Argentino*, en *Anales de la Sociedad científica argentina*, t. LXXXIX. Buenos Aires, 1920.

HAUMAN, L., *Notes floristiques. Deuxième série (Dicotylédones de l'Argentine)*, en *Anales del Museo nacional de historia natural de Buenos Aires*, t. XXXII pág. 395-475. Buenos Aires, 1925.

HAUMAN, L., *La végétation de l'île de Martín García dans le Río de la Plata*. Facultad de filosofía y letras de la Universidad nacional de Buenos Aires. Publicaciones del Instituto de investigaciones geográficas, n° 10. Buenos Aires, 1925.

HICKEN, CRISTÓBAL M., *Chloris platensis argentina*. Trabajo presentado al Congreso científico internacional americano reunido en Buenos Aires en 1910. Buenos Aires, 1910.

HICKEN, C. M., « *Canistellum Neuqueni*. » *Plantas recogidas en las cordilleras del Neuquen por el señor Franco Pastore*, en *Physis*, n° 3, t. I. Buenos Aires, 1912.

HICKEN, C. M., *Plantae Fischerianae*, en *Physis*, t. II, pág. 1-18, 101-122. Buenos Aires, 1916.

HICKEN, C. M., *Plantas del Río Negro*, en *Physis*, t. IV, pág. 296-311. Buenos Aires, 1918.

HICKEN, C. M., *Sertularium andinum*, en *Darwiniana*, t. I, n° 2, pág. 47-78. Buenos Aires, 1923.

HIERONYMUS, G., *Sertum Sanjuaninum*. Córdoba 1880.

KERR, J. GRAHAM, *The Botany of the Pilcomayo Expedition, being a List of Plants collected during the Argentine. Expedition of 1890-91 To the Río Pilcomayo*, en *Transaction and proceedings of the Botanical Society of Edimburgh*, vol. XX, part. I. Edimburgh, 1894.

KUNTZE, OTTO, *Revisio generum plantarum*, t. III, 1. París, 1893.

KURTZ, FRITZ, en *Geografía de la provincia de Córdoba*, por Manuel E. Río y Luis Achával. Publicación oficial, vol. I. Buenos Aires, 1904.

LARRAÑAGA, D. A., *Escritos de don Dámaso Antonio Larrañaga*. Instituto histórico y geográfico del Uruguay. Edición nacional, t. II. Montevideo, 1923.

LILLO, MIGUEL, *Flora de la provincia de Tucumán*, en *Boletín de la Oficina química municipal de Tucumán*, t. I, entrega 3, julio. Tucumán, 1888.

LILLO, MIGUEL, *Estudio preliminar de una colección de plantas procedentes de Tartagal (dep. de Orán, Salta)*. Universidad nacional de Tucumán. Museo de ciencias naturales. Buenos Aires, 1925.

LORENTZ, P. G., *La vegetación del nordeste de la provincia de Entre Ríos*. Buenos Aires, 1878.

MOLFINO, JOSÉ F., *La flora espontánea del campo « Las hermanas »*, en Gutiérrez (F. C. S.), en *Anales de la Sociedad rural argentina*, t. LV, pág. 279-287. Buenos Aires, 1921.

MORONG, THOMAS, *An enumeration of the Plants Collected by Dr. Thomas Morong in Paraguay, 1888-1890*, en *Annals of the New York Academy of Sciences, Late Lyceum of natural History*, t. VII, pág. 45-280. New York, 1892-1894.

NICHOLSON, MOTTET, *Dictionnaire pratique d'horticulture et de jardinage*, t. III. París, 1895-1896.

NIEDERLEIN, GUSTAVO, *Resultados botánicos de exploraciones hechas en Misiones, Corrientes y países limítrofes desde 1883 hasta 1888*. Buenos Aires, 1890.

PERSOON, C. H., *Synopsis plantarum. Pars prima*. Parisiis, 1805.

PHILIPPI, R. A., *Florula atacamensis seu enumeratio plantarum in itinere per desertum atacamense observatarum*. Halle, 1860.

PHILIPPI, R. A., *Sertum mendocinum*, en *Anales de la Universidad de Chile*, t. XXXIV, pág. 159-212. Santiago de Chile, 1870.

PHILIPPI, R. A., *Plantas nuevas chilenas*, en *Anales de la Universidad de Chile*, t. XC. Santiago de Chile, 1895.

PRITZEL, G. A. *Thesaurus Literaturae Botanicae omnium gentium inde a rerum botanicarum initii ad nostra usque tempora, quindecim millia operum recensens*. Lipsiae, 1851.

REICHE, CARLOS, *Flora de Chile*, t. V, Santiago de Chile, 1910.

REMY, J., en GAY, *Historia física y política de Chile*, t. V. París, 1849.

ROEMER ET SCHULTES, *Systema vegetabilium*, t. IV. Stuttgartiae, 1819.

RUIZ, HIPOLITO ET JOSEPHO PAVON, *Flora Peruviana et Chilensis*. 1799.

RUSBY, HENRY, H., *An enumeration of the Plants collected in Bolivia by Miguel Bang. With descriptions of new genera and species*, en *Memoirs of the Torrey Botanical Club*, vol. VI, n° 1. Issued, Novembre 17, 1896.

RUSBY, HENRY, H., *An enumeration of the Plants collected in Bolivia by Miguel Bang. With descriptions of new genera and species*, en *From the Bulletin of the New York Botanical Garden*. New York, August, 1907.

SANZIN, RENATO, *Las plantas invasoras de los cultivos*, en *Physis*, t. IV, pág. 32-48. Buenos Aires, 1918.

SENDTNER, O., en MARTIUS, *Flora Brasiliensis*, t. X. Lipsiae, 1846-1856.

SKOTTSBEG, CARL, *Botanische Ergebnisse*. Stockholm, 1916.

SPEGAZZINI, C., *Plantae Patagoniae australis*, en *Revista de la Facultad de agronomía y veterinaria de La Plata*, n°s 30 y 31, junio y julio. La Plata, 1897.

SPEGAZZINI, C., *Fungi Argentini*, en *Anales del Museo nacional de Buenos Aires*, t. VI, pág. 81-367. Buenos Aires, 1899.

SPEGAZZINI, C., *Mycetes argentinenses*, en *Anales del Museo nacional de Buenos Aires*, serie III, t. I. Buenos Aires, 1902.

SPEGAZZINI, C., *Nova Addenda ad Floram Patagonicam*, en *Anales de la Sociedad científica argentina*, t. LIII. Buenos Aires, 1902.

SPEGAZZINI, C., *Mycetes argentinenses*, en *Anales del Museo nacional de Buenos Aires*, serie III, t. XIII. Buenos Aires, 1911.

SPEGAZZINI, C., *Mycetes argentinenses* en *Anales del museo de historia natural de Buenos Aires*, t. XIII. Buenos Aires, 1912.

SPEGAZZINI, C., *Ramillete de plantas argentinas*, en *Physis*, t. III. Buenos Aires, 1917.

SPEGAZZINI, C., *Relación de un paseo hasta el Cabo de Hornos*, en *Boletín de la Academia nacional en Córdoba*, t. XXVII, pág. 321-404. Buenos Aires, 1924.

SPEGAZZINI, C., *Casos de tuberización* en *Physis*, t. VIII, n° 28, pág. 121-125. Buenos Aires, 1925.

SPLENDORE, ACHILLE, *Sinossi descrittiva ed iconografia dei semi del genere Nicotiana*, parte II, Tavole illustrative. Portici. 1906.

SPRENGEL, CURTIO, *Systema vegetabilium*, t. I. Gottingae, 1825.

THELLUNG, A., *La flore adventice de Montpellier*, en *Mémoires de la Société nationale des sciences naturelles et mathématiques de Cherbourg*, t. XXXVIII. Quatrième série, t. VIII. Cherbourg, 1911-1912.

WALPERS, GUILIELMO GERARDO, *Repertorium botanices systematicae*, t. III. Lipsiae, 1844-1845.

ÍNDICE DE LAS ESPECIES

- N. acaulis** Speg., 173.
N. acuminata (Grah.) Hook., 176, 177.
N. acuta Griseb., 180, 181.
N. acutiflora St. Hil., 180.
N. alata Link et Otto, 177.
N. alpina Poepp. 175.
N. Ameghinoi Speg., 174.
N. angustifolia R. et P., 176, 177, 178, 179.
 var. **crispa** (Cav.) Comes., 174, 178, 179.
N. arborea Larrañaga, 184.
N. axillaris Lam., 183.
N. bonariensis Lehm., 179, 180.
N. buccinans Larrañaga, 184.
N. Cavanillesii Dun., 179.
N. crispa Cav., 174, 179.
N. crispa Pers. et Jacq., 174.
N. crispa Phil., 174.
N. corymbosa Remy, 175.
N. deserticola Speg., 174, 183.
N. flexuosa Jeffrey, 176, 179.
N. fruticosa? 174.
N. glauca Grah., 174.
 var. *decurrens* Comes, 174, 175.
 var. *grandiflora* Comes, 174, 175.
N. glaucophylla Grah., 174.
N. grandiflora Cav., 180.
N. integrifolia OK., 184.
N. irregularis Larrañaga, 184.
N. Langsdorffii Weinm., 175.
N. lychnoides Remy, 175.
N. longibracteata Phil., 175.
N. longiflora Cav., 177, 178, 180, 181.
 var. **acutiflora** (St. Hil.) Comes, 180, 181.
 var. **breviflora** (Griseb.) Comes, 180.
 var. **grandifolia** Morong, 180, 181.
 var. **pauciflora** (Remy) Comes, 180.
N. mendocina Phil., 181.
N. Miersii Remy, 175.
 var. **deserticola** Speg. 176.
 var. **patagonica** (Speg.) Speg., 176.
N. monticola Dun., 175, 176.
N. noctiflora Hook., 180, 181, 183.
 var. **albiflora** Comes, 173, 181.
N. otophora Griseb., 176.
N. pampasana OK., 181.
N. parviflora Lehm., 184.
N. patagonica Speg., 174.
N. pauciflora Remy, 180.
N. Pavoni Dun., 182, 183, 184.
N. pusilla L. 178.
N. plumbaginifolia Viv., 174.
N. Philippii A. R. Millán, 174.
N. pusilla L., var. **humilis** Lehm., 176.
N. repens Larrañaga, 184.
N. rustica L., 172.
N. sanguinea Link et Otto, 184.
N. scapigera Phil., 176.
N. Sellowii Link et Otto, 184.
N. staticifolia OK., 184.
N. sylvestris Speg. et Comes, 183.
N. tabacum L., 172.
N. tristis Sm., 179, 183.
N. tuberculata Larrañaga, 184.
N. uspallatensis Phil., 177.
N. viscosa Lehm., 179, 183.