

# ALGUNOS TEMAS PARA EL DEBATE SOBRE LA EVOLUCIÓN DE LAS EXPLOTACIONES FAMILIARES PAMPEANAS. UN ANÁLISIS PARA LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES Y TRES PARTIDOS BONAERENSES<sup>1</sup>

MARCELA ROMÁN; MARÍA DEL CARMEN GONZÁLEZ y MABEL GARCÍA<sup>2</sup>

Recibido: 03/03/06

Aceptado: 26/06/06

## RESUMEN

El objetivo del trabajo es analizar las consecuencias de los cambios recientes sobre la presencia, importancia y formas de tenencia de las explotaciones familiares bonaerenses. Se emplea el concepto de explotación «predominantemente familiar» (EAP PF) construido con reprocesamientos de los censos agropecuarios. Los resultados muestran la disminución de explotaciones y el aumento su tamaño medio, junto al mantenimiento de la proporción entre unidades familiares y no familiares. Ese cambio está vinculado al arrendamiento y no a la propiedad. La toma de tierra no estuvo restringida a explotaciones no familiares. En cambio, de las formas combinadas sin propiedad, poco participaron las explotaciones predominantemente familiares, siendo una de las más importantes entre no familiares. Esto muestra la entrada de capitales no vinculados inicialmente a la tierra. Además, junto con la caída en el empleo de trabajadores permanentes, se observa la predominancia de explotaciones familiares “unipersonales” basadas en el trabajo temporario, mostrando procesos de descomposición de la unidad de trabajo de la familia en explotaciones con cultivos extensivos. Finalmente, las diferencias entre partidos, muestran inicios y en consecuencia, resultados también diferentes.

**Palabras clave.** Explotaciones familiares, estructura de tenencia de la tierra, organización laboral, productores pampeanos.

## SOME ISSUES FROM THE DISCUSSION OF THE FAMILY FARMS EVOLUTION IN BUENOS AIRES PROVINCE AND THREE SELECTED DEPARTAMENTS

### SUMMARY

The aim of this job is to analyze the consequences of recent changes in the presence, importance and land tenure forms of family farms of Buenos Aires province. Uses the concept of “predominant familiar farm” (EAP PF) build with agricultural census processing. Results show decreasing number of farms and the increase of the average size, together with the maintenance in the proportion between family and non family farms. This change is related to shared tenancy forms and no on property concentration. In the expansion of shared tenancy forms combined with property forms participate both, family and non family farms. Instead combined forms of tenancy without property are important only in non family farms. This shows the extra-agrarian capital entry, not related to the land property. Also, the decrease of permanent labor is observed together with the preeminent “unipersonal” family farms based on temporary hired workers. This suggests the decomposition of the agricultural family unit of work. Finally differences between departments into the province indicate different results to different initial conditions.

**Key words.** Family farms, land tenure structure, labour structure of farms, pampas' farms.

---

<sup>1</sup>Convenio Cátedra de Economía Agraria FAUBA-Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, UBACyT G045. Parte de este trabajo fue presentado en dos ponencias de las V Jornadas de Estudios Agrarios y Agroindustriales. Buenos Aires, 2005.

<sup>2</sup>Cátedra de Economía Agraria, Facultad de Agronomía, Universidad de Buenos Aires.

## INTRODUCCIÓN

El debate sobre la permanencia, crisis, desaparición o reconfiguración de las explotaciones familiares de la Región Pampeana es amplio y diverso. Aún así, la literatura producida en los últimos años requiere una identificación de los tipos de unidades familiares a los cuales se alude para comprender la diversidad de situaciones descritas, antes de discutir una tendencia general.

No es posible considerar una definición de explotación familiar “atemporal”. Sin embargo, puede partirse de un “tipo ideal” (Archetti, 1975; Djurfeldt, 1996) para ver sobre ese modelo las rupturas y discontinuidades y aún las transformaciones de las unidades familiares en años recientes. En particular interesan las ocurridas durante el período denominado de “agriculturización” (González y Bilello, 1996), por los cambios tecnológicos y económicos en el contexto en el que debieron operar los productores.

Existen muchos trabajos que dan cuenta de factores que incidieron en la “ruptura del modelo” familiar. Neiman y Quaranta (2000) describen los efectos de los nuevos requerimientos del entorno (competitividad, desregulación, reconversión). Entre esos efectos, destacan el producido sobre la organización del trabajo. Para la Región Pampeana, implicó una nueva etapa de disminución de la demanda de trabajo que venía dándose históricamente por sucesivas incorporaciones de innovaciones tecnológicas de distinto tipo y que, actualmente, se deben a la difusión de la “siembra directa”. El notable crecimiento de la productividad que se produjo paralelamente generó, como consecuencia, que el trabajo familiar para las pequeñas explotaciones se haya “congelado” cuantitativa y cualitativamente.

Además de modificar la demanda de trabajo, el planteo técnico vigente en los cultivos tradicionales pampeanos, tuvo implicancias en la estructura de costos. Aumentaron los costos fijos directos y disminuyeron los variables<sup>3</sup>. De esta forma el porcentaje de dinero que los productores necesitaron adelantar en cada campaña (semilla, herbicidas preemergentes, fertilizantes) se incrementó, creando un problema financiero que no siempre contó con un sistema crediticio acorde (Román y Hanikel, 2004). En muchos casos, la necesidad de financiamiento empujó a empresas de diferente tamaño a arrendar porciones de sus campos para financiar la siembra (Román y González, 2000), en otros casos, inició una espiral de endeudamiento que, durante los noventa, culminó con el abandono de la producción directa por parte de diferentes tipos de productores (Román, 2004).

Además, la tendencia hacia la concentración económica en el sector agropecuario, que se profundizó en la última década, se manifestó, entre otros aspectos, en el aumento de la escala de las explotaciones. Diversos autores (Azcué Ameghino, 1998; Peretti, 1999; Lattuada, 2000; González, 2005) destacan procesos de concentración entre las explotaciones pampeanas, a la vez que se acentúa la heterogeneidad de los productores en un marco de dinamismo del sector.

Cloquell *et al.* (2003) trabajando con productores del sur de Santa Fe observaron que existe una tendencia a aumentar la escala de las explotaciones mediante la toma de tierra en arrendamiento -tierra cedida por las de menor superficie-, siendo menor el porcentaje que se traslada a otro estrato de tamaño por compra de tierra.

Como síntesis de las transformaciones más importantes de la estructura productiva, se concluye que las variaciones en el tamaño medio de las explotaciones, la proporción de mano de obra familiar, los cambios en la estructura de costos, el endeudamiento y las formas de tenencia de la tierra, modificaron el contexto en que deben ser analizadas las explotaciones familiares.

El principal interés de este trabajo es analizar cuál fue el impacto de los cambios económico-productivos del período de la agriculturización sobre la participación de las explotaciones familiares en la provincia de Buenos Aires y los cambios en sus formas de producción. Por lo tanto, se plantea como objetivo analizar las consecuencias de los cambios ocurridos, sobre la presencia, importancia relativa y formas de tenencia de la tierra de las explotaciones familiares bonaerenses, que constituyeron un rasgo característico de la es-

---

<sup>3</sup>Se refiere a la discriminación de costos en fijos y variables, para el cálculo del margen bruto de los cultivos.

estructura agraria pampeana. Para ello, se parte de una definición de explotación (EAP) familiar que se amplía hasta el concepto de EAP “predominantemente familiar” (EAP PF).

Este concepto, que ya fue presentado en trabajos anteriores (González, 2005), tanto para la identificación de productores en trabajos de campo (González y Bilello, 1996) como para cuantificaciones con datos censales (Román y Robles, 2004), posee algunas limitaciones que también ya se han enunciado (Román y Robles, 2004; Tort y Román, 2005), pero tiene algunas ventajas para identificar el sujeto de estudio. Esta ventaja se refiere a la capacidad para involucrar a un conjunto amplio de explotaciones familiares, que pueden resultar exclusivamente basadas en el trabajo familiar, como en proporciones variables de trabajo familiar y contratado. lo que permite dar cuenta de los cambios en la organización laboral que ocurrieron y que se han descrito más arriba<sup>4</sup>. Es decir, el concepto permite observar las variaciones sobre el “tipo ideal”, poniendo el límite en la preeminencia del trabajo propio.

Se considera que, en la medida en que las EAP pampeanas se alejan de aquel modelo ideal de producción familiar están, en realidad, cuestionando su propia autonomía (Djurfeldt, 1996).

Con el objetivo de analizar la evolución de las EAP PF en la provincia de Buenos Aires para el período intercensal 1988-2002, se compara la cantidad y tamaño del total de las explotaciones agropecuarias por provincia. Se analizan además los datos de las EAP PF y no familiares (NF) sobre la base de reprocesamientos especiales de los censos nacionales agropecuarios de 1988 y 2002 para el total de la provincia de Buenos Aires y los partidos que la componen. Como consecuencia, se identifican, situaciones diferenciadas entre los diferentes partidos de la provincia. Se realiza una mención especial a tres partidos bonaerenses (Azul, Tres Arroyos y Pergamino) que vienen siendo estudiados en mayor detalle por su pertenencia a diferentes regiones agroecológicas y por su participación diversa en el proceso de agriculturización ya mencionado.

### Aspectos metodológicos

La definición de explotación predominantemente familiar que emplea este trabajo, se construye a partir de un cociente (cociente de trabajo agrícola)<sup>5</sup> que, aplicado a los datos censales, permite identificar el peso del trabajo familiar, dentro de los trabajadores permanentes de las explotaciones, incluyendo al productor (Román y Robles, 2004).

Cuando la proporción de trabajo familiar es igual o superior al 50%, la explotación es considerada “predominantemente familiar” (PF). Caso contrario, se la identifica como “no familiar” (NF).

Un problema que se presentó para comparar el peso de dichas explotaciones entre los valores de los censos agropecuarios de 1988 y 2002 se debe a que en el último registro censal los datos referidos al productor aparecen subsumidos en la categoría “productor o socio”. Por otra parte, en el Censo Nacional Agropecuario de 1988 (CNA '88), sólo completaban el cuadro referido al trabajo del productor aquellas EAP cuya forma jurídica fuera *Persona Física* o *Sociedad de Hecho*, ya que la definición censal de productor correspondía exclusivamente a esas formas. En cambio, en el censo de 2002 (CNA '02) el cuadro referido se reemplazó por otro sobre el trabajo del productor y/o socio bajo cualquier forma jurídica. Esto incluye a los socios y a los productores propiamente dichos (de acuerdo a la definición del CNA '88). Por lo tanto, para identificar al productor con los datos del CNA '02, de forma comparable con la definición de 1988 fue necesario “filtrar” el cuadro en cuestión (referido al trabajo del productor y/o socios de cualquier forma jurídica), separando aquellos casos en los que fuera persona física o sociedad de hecho. Es decir, se tomó al trabajo directo del productor, sólo cuando éste aparecía para las formas jurídicas indicadas.

---

<sup>4</sup>Una discusión más detallada del concepto de explotación familiar y los aportes de la definición propuesta de EAP predominantemente familiar, puede verse en Tort y Román «Explotaciones familiares, diversidad de conceptos y criterios operativos». González coord (2005) Productores familiares pampeanos: hacia la comprensión de similitudes y diferenciaciones zonales, Astralib, Buenos Aires: 17:32.

<sup>5</sup>El “cociente de trabajo agrícola” es  $CTA = (\text{productor} + \text{familiares del productor}) / \text{total trabajadores permanentes}$ .

De la misma forma, los trabajadores permanentes familiares del productor, en tanto se refieren al cuadro de "productor y/o socio", pueden aparecer en el CNA '02 dentro de los familiares del productor y/o sus socios. Como el interés está precisamente en identificar a los familiares del productor, el cociente presentado más arriba se construyó, para el CNA '02, considerando en el numerador a la suma del productor, cuando la forma jurídica era persona física o sociedad de hecho, más la totalidad de trabajadores familiares permanentes que aparecen registrados cuando se dan esas mismas formas jurídicas. En cambio, en el denominador figuran, además de los mismos datos del numerador, los correspondientes a la totalidad de los trabajadores permanentes. Es decir, incluyendo en este caso a los que aparecen como familiares de productores o socios aún cuando la forma jurídica no fuera persona física o sociedad de hecho.

Con este procedimiento se identificaron las categorías de las EAP PF (predominantemente familiares), las EAP NF (con predominio de trabajadores permanentes no familiares) y las EAP SP (sin trabajadores permanentes ni productores). Se entiende que en las EAP SP el productor no trabaja en el establecimiento y contrata las labores -temporarias- en forma directa o indirecta.

Una dificultad adicional para la comparación entre censos proviene de los cambios en la denominación y superficie perteneciente a cada partido, como de la creación de nuevos partidos durante el período 1988-2002. Aquellos partidos que cambiaron la superficie reconocida fueron eliminados de la comparación para evitar explicar como desaparición de unidades productivas, lo que en realidad fueron cambios en la delimitación geográfica. Ese procedimiento circunscribe el análisis a 112 partidos de la provincia.

Finalmente, cabe advertir la posibilidad de algunas diferencias en la cobertura censal entre 1988 y 2002. Esto hace necesario que los resultados referidos a la desaparición de unidades productivas, deban ser considerados en términos de grandes tendencias.

## RESULTADOS

La comparación de los registros censales en cuanto a la cantidad de las EAP por estrato de tamaño muestra, para el total del país (Fig. 1), una disminución del peso de las explotaciones de menor tamaño y un aumento del peso de las EAP más grandes (salvo en el estrato de 10.000 a 20.000 ha). Las Figuras 1 y 2 se construyen analizando las diferencias entre el porcentaje que las EAP de cada estrato de tamaño explican en el censo de 2002, respecto del que explicaban en 1988. La imagen muestra un escenario de concentración de explotaciones. La diferencia porcentual se hace positiva a partir del estrato de tamaño de 500 a 1.000 ha. Es decir, disminuyen su participación porcentual las EAP de hasta 500 ha y la aumentan las de superficies mayores. Buenos Aires (Fig. 2), Córdoba, Entre Ríos, Santa Fe, Mendoza y Río Negro presentan una tendencia similar (a la que se llamó escenario de concentración), aunque el estrato de tamaño en el que se produce ese cambio de signo no resulta igual para todas las provincias. En cambio, en el resto del país se observan patrones diferentes. Sin intentar otra explicación, se puede decir que el proceso de concentración que ocurre en las provincias pampeanas parece definir buena parte de la tendencia del total del país. En cambio en otros casos (como Formosa o Chubut), parece observarse un escenario de "medianización". Sin embargo, sin mayores datos, esos fenómenos no serán discutidos en este trabajo.

La provincia de Buenos Aires, que no escapa al escenario de concentración (Fig. 2), muestra diferencias en su interior. Aunque prácticamente en todos los partidos cae la cantidad de explotaciones, en algunos los valores se mantienen prácticamente estables. La provincia en su conjunto muestra una caída del 32% de las explotaciones.

Son mayoría en Buenos Aires las explotaciones predominantemente familiares, mientras que son las no familiares las que concentran más superficie. Según datos del CNA '02 la proporción de EAP PF, NF y SP es de 60%, 35% y 5%, respectivamente, y la de la superficie agropecuaria trabajada por cada categoría es del 27%, 70% y 3%, manteniéndose esta situación prácticamente igual que en el CNA '88 (Cuadro 1).

En cambio, al interior de cada categoría de EAP los estratos de tamaño no mantienen la misma proporción entre censos, repitiendo el patrón de concentración hacia los estratos de mayor tamaño que se observa para el conjunto de las EAP de la provincia. En las Figuras 3, 4 y 5 se representa la variación porcentual de cada

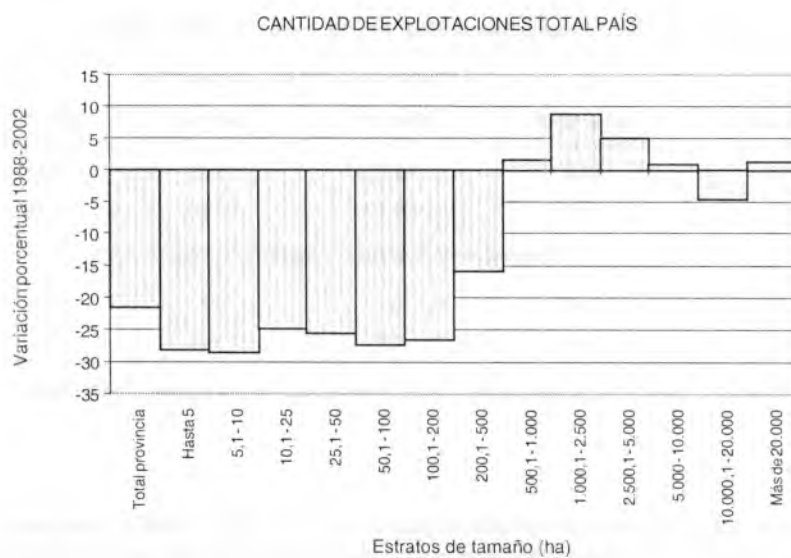


FIGURA 1. Total del país. Diferencias entre el peso de cada estrato de tamaño en la cantidad de EAP entre 1988 y 2002.

Fuente: Datos de los CNA 1988 y 2002, INDEC.

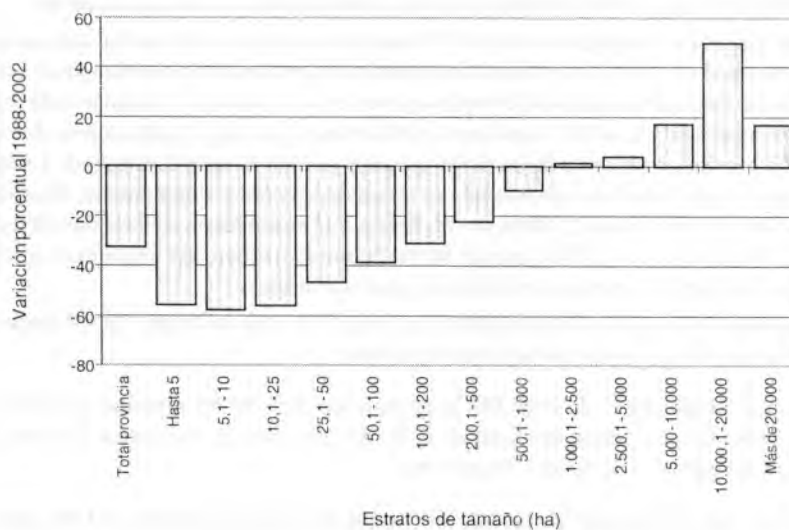


FIGURA 2. Buenos Aires. Diferencias entre el peso de cada estrato de tamaño en la cantidad de EAP entre 1988 y 2002.

Fuente: Datos de los CNA 1988 y 2002, INDEC.

CUADRO 1. Buenos Aires. Proporción de EAP PF, NF y sin SP. 1988 y 2002.

Censos agropecuarios	Proporción de EAP por categoría (%)			
	Total EAP	EAP PF	EAP NF	EAP SP
1988	100	59,82	35,03	5,15
2002	100	60,18	35,06	4,76
	Proporción de superficie ocupada por categoría (%) <sup>b</sup>			
1988	100	27	71	2
2002	100	27	70	3

Fuente: Reprocesamientos especiales de los Censos Nacionales Agropecuarios 1988 y 2002, INDEC.

estrato de tamaño por categoría de EAP entre los registros censales 1988 y 2002. Con línea punteada se señala la importancia relativa de cada estrato dentro de cada categoría de EAP, para el CNA '02.

Aunque con perfiles diferentes, la concentración de explotaciones parece darse en los mayores estratos de tamaño, independientemente de las formas de organización laboral. Las formas de tenencia de las EAP para diferentes estratos, en cambio, parecen más reveladoras para explicar lo sucedido (Cuadro 2). En las explotaciones PF más grandes las formas basadas en la propiedad y propiedad más arrendamiento explican igual porcentaje (prácticamente un tercio de los casos cada una). En las explotaciones de 100 a 500 ha y en las menores a ese estrato, predomina en cambio la propiedad (o sucesión indivisa). El resultado observable es entonces una expansión de la escala (superficie ocupada), pero basada en formas contractuales y no en la propiedad.

Si se analiza la superficie ocupada por las EAP PF para toda la provincia, la situación es similar a la encontrada para la cantidad de EAP. Las proporciones totales prácticamente no varían entre censos, a pesar de la fuerte reducción en la cantidad total de explotaciones en su conjunto y el aumento de tamaño medio de todas las categorías de EAP. Las EAP familiares que disminuyeron su participación se ubican en estratos de hasta 500 ha. En cambio, en el resto de las EAP, la caída involucra hasta el estrato de 1.000 a 2.500 ha. Aunque resultan poco significativas, tanto dentro de las unidades predominantemente familiares como en las no familiares, las EAP de más de 2.500 ha son las únicas que aumentaron en cantidad en forma absoluta entre 1988 y 2002. En cambio, las EAP de más de 500 ha, aumentaron bajo la forma de organización predominantemente familiar, pero disminuyeron dentro de las no familiares.

De la combinación de las variaciones de superficie ocupada y tamaño de las EAP PF durante el período analizado, se registran 4 situaciones teóricas diferenciadas<sup>7</sup>:

1. Partidos con “*caída neta*” de EAP PF: la proporción de EAP PF disminuye tanto en superficie ocupada como en porcentaje del total de EAP de cada partido (62 casos. En esta situación se encuentran los partidos de Azul y Pergamino).
2. Partidos con “*pulverización*” de las EAP PF: aumenta la proporción de EAP PF, pero disminuye o se mantiene la proporción de superficie ocupada por éstas (Pocos casos, en el que se ubica el partido de Tres Arroyos, que mantiene la superficie ocupada con EAP PF).

<sup>a</sup>Para las explotaciones con límites definidos.

<sup>7</sup>El análisis se refiere a los 112 partidos de la provincia que admiten comparaciones entre los censos de 1988 y 2002.

Variación porcentual de EAPs STP e importancia relativa en 2002

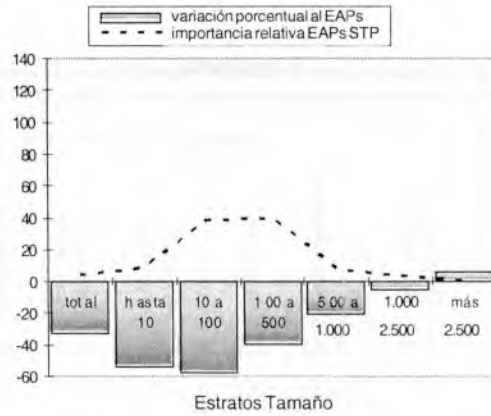


Figura 3

Variación porcentual de EAPs PF e importancia relativa en 2002

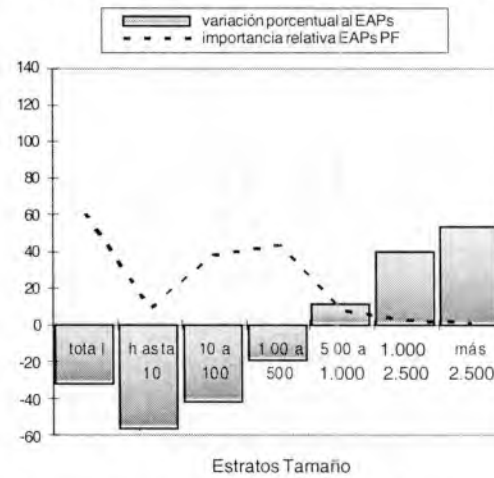


Figura 4

Variación porcentual de EAPs NF e importancia relativa en 2002

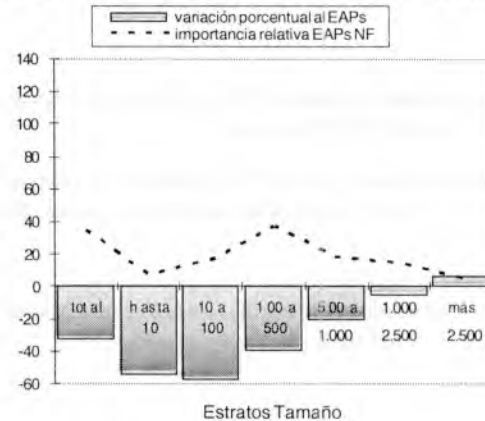


Figura 5

FIGURAS 3, 4 y 5. Variación porcentual de estratos de tamaño en las EAP PF, NF y SP entre 1988 y 2002. Importancia relativa de cada estrato dentro de las EAP de cada categoría para 2002. Fuente. Reprocesamientos especiales del INDEC. (No se incluye al conurbano bonaerense, ni partidos que cambiaron sus límites en el período 1988-2002).

CUADRO 2. Porcentaje de explotaciones familiares según formas de tenencia y grupos de estrato de tamaño para el total de la provincia de Buenos Aires (CNA 2002).

Estratos de tamaño (ha)	Total	FORMAS DE TENENCIA PURAS							
		Propiedad o suc. indivisa	Arrendamiento	Aparcería	Contrato accidental	Ocupación con permiso	Ocupación de hecho	Otros	Sin discriminar
Más de 1.000	100	32,97	5,82	0,32	1,40	0,22	0,00	0,43	0,22
500 a 1.000	100	35,77	10,39	0,21	2,00	0,13	0,04	0,08	0,08
100-500	100	61,29	11,41	0,50	2,96	1,56	0,22	0,27	0,07
Hasta 100	100	69,75	11,76	0,60	2,92	2,50	0,38	0,33	0,06

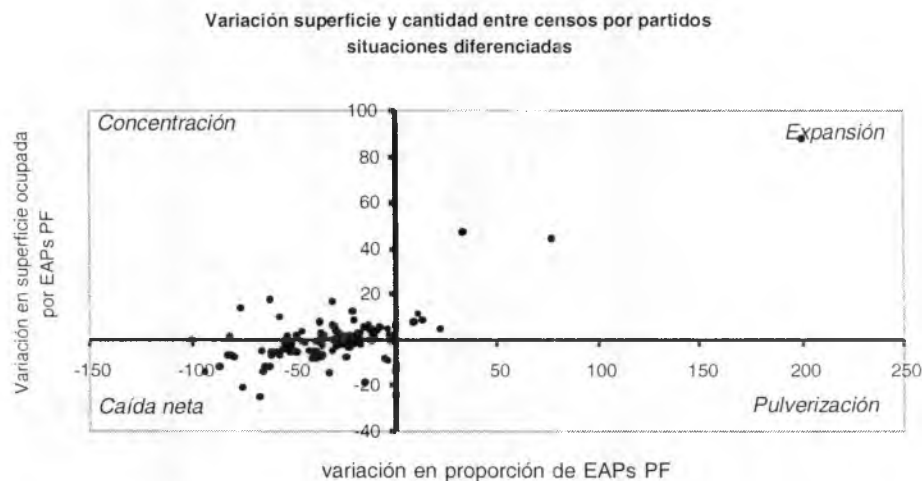
Estratos de tamaño (ha)	FORMAS COMBINADAS CON PROPIEDAD O SUCESIÓN INDIVISA								
	+ arrendamiento	+aparcería	+ contrato accidental	+ ocupación con permiso	+ ocup de hecho	+ otros	+ sin discriminar	Otras combinaciones	Otras combin. sin Propiedad
Más de 1.000	36,85	1,83	9,27	0,00	0,22	0,00	0,22	8,62	1,62
500 a 1.000	30,93	1,59	9,27	0,38	0,00	0,08	0,08	7,05	1,92
100-500	12,38	0,81	5,00	0,83	0,11	0,12	0,24	1,36	0,87
Hasta 100	5,77	0,62	2,79	1,04	0,17	0,09	0,18	0,53	0,50

Fuente: Reprocesamientos especiales del CNA 2002. INDEC.

- Partidos con **“concentración”** de las EAP PF: aumenta la proporción de superficie ocupada, pero disminuye la proporción de EAP PF (41 casos).
- Partidos con **“ampliación neta”** de EAP PF: aumenta la proporción de superficie ocupada y la cantidad de EAP PF (8 casos, la mayoría en partidos de escasa relevancia para analizar el proceso de agriculturización).

Las situaciones, que se encuentran representadas en la Figura 6, permiten observar la predominancia de procesos de concentración y caída neta.





**FIGURA 6. Partidos de la provincia de Buenos Aires ordenados por variación porcentual en superficie ocupada y cantidad de EAP PF.**

Fuente: Reprocesamientos especiales Censos nacionales agropecuarios 1988 y 2002, INDEC.

El análisis de la composición laboral interna de las EAP PF, se realizó para aquellas explotaciones que poseen límites definidos. Los datos muestran una realidad que dista bastante del «tipo ideal». El grueso de las explotaciones con predominancia de trabajo familiar es de tipo unipersonal. Lo era para 1988 (60,05% de las EAPPF con límites definidos, 27.111 EAP), como para 2002 (73,31% de las EAPPF, 22.545 EAP). Son estas explotaciones las que, en conjunto, absorben la mayor proporción de jornales transitorios contratados por las EAP PF, aunque el promedio de jornales por EAP es uno de los más bajos (Cuadro 3). La superficie media es también inferior al resto de las EAP PF (123 ha en 1988; 185 ha en 2002).

Las explotaciones en las que el trabajo del productor se combina con trabajo familiar (remunerado o no) y que no contratan personal extra-familiar permanente son las que más se acercan a la definición del tipo ideal. Estas eran el 26,82% de las EAP PF en 1988 y el 18,05% en 2002. Ocupaban en total el 7,41% de la superficie en manos de EAP con límites definidos en 1988 y el 5,32% en 2002. Finalmente, las EAP PF que contratan personal permanente no familiar, son las menos numerosas, y de ellas, la mayoría contrata sólo un trabajador. Resultaban en total el 7,91% de las EAP PF en 1988 y el 6,90% de las mismas en 2002.

La comparación intercensal indica que en todas las combinaciones de trabajo descritas, las EAP PF aumentaron su tamaño medio (Cuadro 3), que las explotaciones unipersonales aumentaron su proporción y que disminuyó la participación de las EAP con combinación de trabajo directo del productor y familiares no remunerados.

Por otra parte, la cantidad total de empleados permanentes cayó el 40% en las EAP PF y el 30% en las EAPNF (Cuadro 4). En las EAPNF la caída se verifica en todos los tipos de trabajo censados (productores, trabajadores remunerados, trabajadores no remunerados y sin discriminar remuneración). Entre las no familiares hay, en cambio, un aumento de la participación del trabajo del productor y de trabajadores sin discriminar remuneración.

CUADRO 3. Proporción de EAP PF y tamaño medio, según forma de organización laboral para 1988 y 2002.

EAP Con límites definidos	EAP sin mano de obra no familiar permanente					EAP c/mano de obra no familiar permanente		Total	Valor promedio
	Con trabajo del productor			Sin trabajo del productor		con 1 trab no fam remunerado	con 2 o más trab no fam remunerado		
	Sólo productor	Sin familiares remunerados	Otras combinaciones	Sin familiares remunerados	Otras combinaciones				
<b>EAP PF 1988</b>									
% EAPs personal permanente/EAP	60,05	14,55	12,28	2,46	2,76	6,80	1,11	100,00	0,64
jornadas contratadas directas/EAP	0,00	1,48	1,49	1,34	1,39	1,84	4,01		7,58
tamaño medio (sup)	12,18	11,82	19,74	5,70	10,19	31,95	76,42		160,77
	123,57	128,48	204,44	130,80	202,07	402,17	599,28		
<b>EAP NF 1988</b>									
% EAPs personal permanente/EAP	0	2,64	0,08	2,44	0,08	44,07	50,70	100,00	3,14
jornadas contratadas directas/EAP	0	1,85	4,00	2,46	3,62	1,12	4,98		53,11
tamaño medio (sup)	0	20,78	44,76	20,08	14,05	19,59	85,60		734,01
	0	301,60	908,95	468,46	839,05	318,88	1.129,65		
<b>EAP PF 2002</b>									
% EAPs personal permanente/EAP	73,31	9,38	8,67	0,88	0,86	5,90	1,00	100,00	0,43
jornadas contratadas directas/EAP	0,00	1,48	1,50	1,22	1,35	1,74	3,94		4,96
tamaño medio (sup)	12,31	12,91	15,62	7,06	7,99	31,62	39,91		227,00
	185,50	190,48	295,57	182,55	260,88	582,96	925,11		
<b>EAP NF 2002</b>									
% EAPs personal permanente/EAP	0,00	3,54	0,37	1,20	0,22	46,59	48,08	100,00	2,88
jornadas contratadas directas/EAP	0,00	1,61	1,71	2,47	2,18	1,05	4,77		37,20
tamaño medio (sup)	0,00	24,03	14,50	12,56	11,98	18,68	57,02		1.011,88
	0,00	473,29	624,31	813,11	693,88	478,97	1.577,24		

Fuente: Reprocesamientos especiales del CNA 1988 y 2002, INDEC.

CUADRO 4. Buenos Aires. Evolución del trabajo permanente en EAP PF y NF. 1988 y 2002.

	Total	Productores	Trabajadores si remunerados	Trabajadores no remunerados	Trabajadores sin discriminación remuneración
<b>EAP Predominantemente familiar</b>					
Total personas 2002	50.134	36.809	7.791	5.197	337
% 2002	100	73,42	15,54	10,37	0,67
Total personas 1988	84.489	54.682	15.270	13.566	971
% 1988	100	64,72	18,07	16,06	1,15
<b>Diferencia absoluta 1988-2002</b>	<b>-34.355</b>	<b>-17.873</b>	<b>-7.479</b>	<b>-8.369</b>	<b>-634</b>
<b>Diferencia porcentual 1988-2002</b>	<b>-40,66</b>	<b>-32,69</b>	<b>-48,98</b>	<b>-61,69</b>	<b>-65,29</b>
<b>EAP No familiar</b>					
Total personas 2002	67.972	16.373	49.108	1.259	1.232
% 2002	100	24,09	72,25	1,85	1,81
Total personas 1988	97.123	13.991	76.604	6.319	209
% 1988	100	14,41	78,87	6,51	0,22
<b>Diferencia absoluta 1988-2002</b>	<b>-29.151</b>	<b>2.382</b>	<b>-27.496</b>	<b>-5.060</b>	<b>1.023</b>
<b>Diferencia porcentual 1988-2002</b>	<b>-30,01</b>	<b>17,03</b>	<b>-35,89</b>	<b>-80,08</b>	<b>489,47</b>

Fuente: Reprocesamientos especiales del CNA 1988 y 2002, INDEC.

Para observar con mayor detalle los cambios del período, se estudiaron con mayor profundidad tres partidos que se ubican en áreas diferenciadas. Los partidos seleccionados son Pergamino (netamente agrícola ubicado en la región maicera tradicional del norte bonaerense), Azul (centro de la provincia, mixto con preponderancia de ganadería bovina) y Tres Arroyos (ubicado en el sudeste de la provincia, mixto, preponderantemente agrícola).

En Tres Arroyos se observa un aumento en la proporción de unidades predominantemente familiares, en cambio en Azul y Pergamino disminuye la cantidad de EAP PF. Mientras se incrementa en Pergamino la proporción de EAP no familiares, en Azul se incrementa la proporción de EAP SP (Cuadro 5).

La superficie media por explotación se incrementa entre un 20 y un 40% en estos partidos. La variación más notoria se produce en las explotaciones sin trabajadores permanentes, ya que aumentan su superficie media en un 75% en el conjunto de la provincia (de 158 ha a 276 ha). Significativamente, en Azul, además de haber incrementado su participación, pasan de un promedio de 144 a 904 hectáreas por EAP. Estas EAP SP de Azul se explican por el tipo de contrato de agricultura por labores. Debido a la magnitud de la superficie operada por esta categoría en el partido de Azul, fueron consultados algunos censistas quienes coincidieron en la presencia de un importante "pool" de siembra, con extensiones en otros partidos y cuyo casco se ubica en Azul.

Para analizar el cambio en las formas de tenencia de las tres categorías de EAP, se presenta en los Cuadros 6 a 9 la superficie y cantidad de EAP por categoría y régimen de tenencia para los censos 1988 y 2002.

Al igual que para el conjunto de la provincia de Buenos Aires, en los tres partidos estudiados disminuye la propiedad o sucesión indivisa como forma pura de tenencia, incrementándose la proporción destinada a otros regímenes, que implican en mayor o menor grado la toma de tierra. Las combinaciones de alguna de estas formas con propiedad son las que experimentan el mayor crecimiento entre censos, sobre todo en lo referido a superficie de las EAP.

CUADRO 5. Buenos Aires y tres partidos pampeanos. Cantidad y superficie de las EAP preferentemente familiares, no familiares y sin trabajadores permanentes. 1988 y 2002.

Provincia/Partido	EAP (% del total de EAP)					
	PF		NF		SP	
	1988	2002	1988	2002	1988	2002
Buenos Aires	59,8	60,2	35,0	35,1	5,1	4,8
Azul	51,0	46,6	48,2	46,2	0,8	7,2
Pergamino	75,7	66,6	21,4	25,7	2,9	7,7
Tres Arroyos	48,8	50,6	40,9	41,8	10,3	7,7
Superficie Agropecuaria Total (%)						
Buenos Aires	26,6	27,1	71,1	70,3	2,3	2,6
Azul	21,0	17,8	78,8	73,8	0,2	8,4
Pergamino	46,3	39,6	51,1	55,2	2,6	5,2
Tres Arroyos	26,5	26,5	66,7	69,1	6,8	4,4

Fuente: Datos de los CNA 1988 y 2002, INDEC.

CUADRO 6. Buenos Aires. Cantidad y superficie de las explotaciones predominantemente familiares, no familiares y sin trabajadores permanentes, según régimen de tenencia. 1988 y 2002.

Tipo EAP	Régimen de tenencia	1988		2002	
		EAP	ha	EAP	ha
Total	<b>Total</b>	<b>75.479</b>	<b>27.282.510</b>	<b>51.107</b>	<b>25.788.670</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	51.750	16.823.539	30.430	12.723.722
	Otras formas puras	8.507	2.320.600	7.612	2.848.306
	Combinaciones con propiedad	14.703	7.909.403	12.597	9.876.309
	Otras combinaciones sin propiedad	519	228.968	468	340.332
PF	<b>Total</b>	<b>45.149</b>	<b>7.258.807</b>	<b>30.754</b>	<b>6.981.135</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	30.199	3.925.179	17.976	3.098.764
	Otras formas puras	5.494	725.801	5.042	918.882
	Combinaciones con propiedad	9.104	2.522.415	7.436	2.862.092
	Otras combinaciones sin propiedad	352	85.412	300	101.398
NF	<b>Total</b>	<b>26.442</b>	<b>19.408.712</b>	<b>17.923</b>	<b>18.135.958</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	18.596	12.481.800	10.884	9.335.772
	Otras formas puras	2.411	1.489.901	1.970	1.689.879
	Combinaciones con propiedad	5.286	5.298.964	4.927	6.891.663
	Otras combinaciones sin propiedad	149	138.048	142	218.645
SP	<b>Total</b>	<b>3.888</b>	<b>614.991</b>	<b>2.430</b>	<b>671.576</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	2.955	416.561	1.570	289.187
	Otras formas puras	602	104.898	600	239.545
	Combinaciones con propiedad	313	88.024	234	122.554
	Otras combinaciones sin propiedad	18	5.509	26	20.290

Fuente: Elaboración con datos de los CNA 1988 y 2002, INDEC.

En el caso de Pergamino (Cuadro 7) el aumento de las formas puras de tenencia es casi insignificante y, en cambio, cobran importancia todo tipo de combinaciones, tanto con propiedad como sin propiedad. Los mayores cambios se registran entre las EAP NF.

Para Azul y Tres Arroyos (Cuadros 8 y 9) se registran mayores cambios en las formas de tenencia de las EAP PF. Las formas de propiedad pasan de expresar el 67% al 53% (-14%) en Azul; y desde el 52% al

CUADRO 7. Pergamino. Cantidad y superficie de las explotaciones predominantemente familiares, no familiares y sin trabajadores permanentes, según régimen de tenencia. 1988 y 2002.

Tipo EAP	Régimen de tenencia	1988		2002	
		EAP	ha	EAP	ha
<b>Total</b>	<b>Total</b>	<b>1.605</b>	<b>285.549</b>	<b>1.116</b>	<b>284.387</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	872	130.182	545	106.601
	Otras formas puras	223	44.919	166	36.572
	Combinaciones con propiedad	476	99.324	369	126.141
	Otras combinaciones sin propiedad	34	11.124	36	15.073
<b>PF</b>	<b>Total</b>	<b>1.215</b>	<b>132.222</b>	<b>743</b>	<b>112.633</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	614	41.162	341	30.009
	Otras formas puras	185	20.164	115	15.930
	Combinaciones con propiedad	391	64.543	261	58.757
	Otras combinaciones sin propiedad	25	6.354	26	7.938
<b>NF</b>	<b>Total</b>	<b>344</b>	<b>145.856</b>	<b>287</b>	<b>157.048</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	222	86.289	164	73.141
	Otras formas puras	31	20.468	27	16.460
	Combinaciones con propiedad	82	34.330	87	60.534
	Otras combinaciones sin propiedad	9	4.770	9	6.914
<b>SP</b>	<b>Total</b>	<b>46</b>	<b>7.470</b>	<b>86</b>	<b>14.706</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	36	2.732	40	3.452
	Otras formas puras	7	4.288	24	4.183
	Combinaciones con propiedad	3	451	21	6.850
	Otras combinaciones sin propiedad	0	0	1	221

Fuente: Datos de los CNA 1988 y 2002, INDEC.

CUADRO 8. Azul. Cantidad y superficie de las explotaciones predominantemente familiares, no familiares y sin trabajadores permanentes, según régimen de tenencia. 1988 y 2002.

Tipo EAP	Régimen de tenencia	1988		2002	
		EAP	ha	EAP	ha
<b>Total</b>	<b>Total</b>	<b>1.056</b>	<b>649.413</b>	<b>888</b>	<b>685.448</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	720	391.600	519	282.674
	Otras formas puras	113	45.357	136	101.016
	Combinaciones con propiedad	211	200.676	207	248.520
	Otras combinaciones sin propiedad	12	11.780	26	53.238
<b>PF</b>	<b>Total</b>	<b>539</b>	<b>136.552</b>	<b>414</b>	<b>121.731</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	360	81.094	220	43.383
	Otras formas puras	80	15.229	86	22.532
	Combinaciones con propiedad	95	38.411	95	46.570
	Otras combinaciones sin propiedad	4	1.819	13	9.246
<b>NF</b>	<b>Total</b>	<b>509</b>	<b>511.705</b>	<b>410</b>	<b>505.855</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	354	309.680	254	230.261
	Otras formas puras	32	30.056	38	33.171
	Combinaciones con propiedad	116	162.265	105	198.431
	Otras combinaciones sin propiedad	7	9.704	13	43.992
<b>SP</b>	<b>Total</b>	<b>8</b>	<b>1.156</b>	<b>64</b>	<b>57.863</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	6	827	45	9.031
	Otras formas puras	1	72	12	45.313
	Combinaciones con propiedad	0	0	7	3.519
	Otras combinaciones sin propiedad	1	257	0	0

Fuente: Datos de los CNA 1988 y 2002, INDEC.

CUADRO 9. Tres Arroyos. Cantidad y superficie de las explotaciones predominantemente familiares, no familiares y sin trabajadores permanentes, según régimen de tenencia. 1988 y 2002.

Tipo EAP	Régimen de tenencia	1988		2002	
		EAP	ha	EAP	ha
Total	<b>Total</b>	<b>1.042</b>	<b>556.837</b>	<b>692</b>	<b>526.636</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	550	260.953	269	146.494
	Otras formas puras	130	51.983	136	72.841
	Combinaciones con propiedad	304	200.541	248	255.857
	Otras combinaciones sin propiedad	58	43.360	39	51.445
PF	<b>Total</b>	<b>509</b>	<b>147.608</b>	<b>350</b>	<b>139.774</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	265	54.947	134	27.520
	Otras formas puras	70	19.175	80	28.196
	Combinaciones con propiedad	143	56.089	120	72.244
	Otras combinaciones sin propiedad	31	17.397	16	11.815
NF	<b>Total</b>	<b>426</b>	<b>371.575</b>	<b>289</b>	<b>363.865</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	215	186.541	105	109.925
	Otras formas puras	46	29.560	42	39.488
	Combinaciones con propiedad	139	129.946	120	176.349
	Otras combinaciones sin propiedad	26	25.528	22	38.104
SP	<b>Total</b>	<b>107</b>	<b>37.654</b>	<b>53</b>	<b>22.997</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	70	19.465	30	9.049
	Otras formas puras	14	3.248	14	5.157
	Combinaciones con propiedad	22	14.506	8	7.264
	Otras combinaciones sin propiedad	1	435	1	1.527

Fuente: Datos de los CNA 1988 y 2002, INDEC.

38% en Tres Arroyos (-14%). Las variaciones son compensadas por el aumento de otras formas puras, tanto como las formas combinadas con propiedad y en menor medida por combinaciones sin tierra en propiedad.

Una forma de analizar la relación de los cambios ocurridos con la expansión de la agricultura, es a través de la comparación entre la variación intercensal de la superficie media de las EAP y la misma variación en la superficie media con cultivos anuales en primera ocupación (superficie media agrícola). En los partidos analizados las explotaciones denominadas no familiares son las que poseen mayor superficie media total en ambos censos y también las que poseen mayor superficie media agrícola (Cuadro 10). Si además se divide al universo censal en cuatro grupos de tenencia: "propiedad o sucesión indivisa", "otras formas puras" que comprende a las formas puras de arrendamiento, aparcería, contrato accidental y ocupación, "combinaciones con propiedad" y, por último, "combinaciones sin propiedad", se observa que:

- En la provincia de Buenos Aires las EAP no familiares **no son** los que más incrementan la superficie media, aunque lo hacen en mayor medida que las EAP PF.
- Las EAP STP aumentan la superficie media en mayor proporción, destacándose las formas de tenencia que implican de alguna manera la toma de tierra.
- Para el conjunto de la provincia las mayores variaciones no se dan respecto a la superficie media total sino en la superficie media agrícola.
- Las formas de tenencia que pueden acompañar más esta variación corresponden a los aumentos de "otras formas puras" que no incluyen la propiedad o sucesión indivisa y combinaciones con propiedad para las EAP PF.
- En las EAP NF, las mayores variaciones en superficie media agrícola se dan en las **combinaciones sin propiedad**, situaciones similares se repiten en Azul y Tres Arroyos.

CUADRO 10. Superficie media total de las EAP y de los cultivos anuales en primera ocupación; variación porcentual 1988-2002 por régimen de tenencia y tipo de EAP.

EAP	Régimen de tenencia	EAP		Var.	Cultivos Anuales		Var.
		1988	2002	(%)	1988	2002	(%)
BUENOS AIRES							
PF	<b>Total</b>	<b>161</b>	<b>227</b>	<b>41</b>	<b>84</b>	<b>134</b>	<b>59</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	130	172	33	52	75	44
	Otras formas puras	132	182	38	101	154	52
	Combinaciones con propiedad	277	385	39	139	204	47
	Otras combinaciones sin propiedad	243	338	39	187	247	32
NF	<b>Total</b>	<b>734</b>	<b>1.012</b>	<b>38</b>	<b>260</b>	<b>492</b>	<b>90</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	671	858	28	217	361	66
	Otras formas puras	618	858	39	289	594	106
	Combinaciones con propiedad	1.002	1.399	40	339	630	86
	Otras combinaciones sin propiedad	926	1.540	66	438	932	113
SP	<b>Total</b>	<b>158</b>	<b>276</b>	<b>75</b>	<b>102</b>	<b>272</b>	<b>165</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	141	184	31	67	102	51
	Otras formas puras	174	399	129	151	469	210
	Combinaciones con propiedad	281	524	86	154	337	119
	Otras combinaciones sin propiedad	306	780	155	321	846	164
TRES ARROYOS							
PF	<b>Total</b>	<b>290</b>	<b>399</b>	<b>38</b>	<b>187</b>	<b>319</b>	<b>71</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	207	205	-1	137	152	11
	Otras formas puras	274	352	29	189	309	64
	Combinaciones con propiedad	392	602	53	231	426	84
	Otras combinaciones sin propiedad	561	738	32	332	594	79
NF	<b>Total</b>	<b>872</b>	<b>1.259</b>	<b>44</b>	<b>450</b>	<b>842</b>	<b>87</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	868	1.047	21	372	560	51
	Otras formas puras	643	940	46	379	711	88
	Combinaciones con propiedad	935	1.470	57	547	982	80
	Otras combinaciones sin propiedad	982	1.732	76	616	1.401	127
SP	<b>Total</b>	<b>352</b>	<b>434</b>	<b>23</b>	<b>217</b>	<b>379</b>	<b>75</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	278	302	8	151	212	41
	Otras formas puras	232	368	59	158	376	137
	Combinaciones con propiedad	659	908	38	383	605	58
	Otras combinaciones sin propiedad	435	1.527	251	370	1.272	244
PERGAMINO							
PF	<b>Total</b>	<b>109</b>	<b>152</b>	<b>39</b>	<b>90</b>	<b>133</b>	<b>48</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	67	88	31	45	68	51
	Otras formas puras	109	139	27	105	131	25
	Combinaciones con propiedad	165	225	36	134	193	44
	Otras combinaciones sin propiedad	254	305	20	207	266	28
NF	<b>Total</b>	<b>424</b>	<b>547</b>	<b>29</b>	<b>282</b>	<b>456</b>	<b>62</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	389	446	15	195	333	71
	Otras formas puras	660	610	-8	575	640	11
	Combinaciones con propiedad	419	696	66	307	571	86
	Otras combinaciones sin propiedad	530	768	45	459	652	42

(CUADRO 10. Continuación)

EAP	Régimen de tenencia	EAP		Var.	Cultivos Anuales		Var.
		1988	2002	(%)	1988	2002	(%)
PERGAMINO (continuación)							
SP	<b>Total</b>	<b>162</b>	<b>171</b>	<b>5</b>	<b>156</b>	<b>187</b>	<b>20</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	76	86	14	45	86	91
	Otras formas puras	613	174	-72	599	193	-68
	Combinaciones con propiedad	150	326	117	123	299	144
	Otras combinaciones sin propiedad	0	221		0	179	
AZUL							
PF	<b>Total</b>	<b>253</b>	<b>294</b>	<b>16</b>	<b>77</b>	<b>153</b>	<b>98</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	225	197	-12	75	92	24
	Otras formas puras	190	262	38	131	124	-5
	Combinaciones con propiedad	404	490	21	57	161	182
	Otras combinaciones sin propiedad	455	711	56	100	492	392
NF	<b>Total</b>	<b>1.005</b>	<b>1.234</b>	<b>23</b>	<b>308</b>	<b>618</b>	<b>101</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	875	907	4	302	433	43
	Otras formas puras	939	873	-7	196	315	60
	Combinaciones con propiedad	1.399	1.890	35	320	748	133
	Otras combinaciones sin propiedad	1.386	3.384	144	516	1.818	252
SP	<b>Total</b>	<b>144</b>	<b>904</b>	<b>526</b>	<b>210</b>	<b>3.399</b>	<b>1.519</b>
	Propiedad o Sucesión indivisa	138	201	46	250	85	-66
	Otras formas puras	72	3.776	5.144	0	7215	
	Combinaciones con propiedad	0	503		0	239	
	Otras combinaciones sin propiedad	257	0	-100	170	0	-100

Fuente: Datos de los CNA 1988 y 2002, INDEC.

- En Pergamino, los aumentos de superficie media agrícola son más modestos que en los partidos mixtos en todas las formas de tenencia. Además, en la superficie operada bajo formas puras sin propiedad, cae la superficie media agrícola entre censos.
- Los productores de los partidos más agrícolas (Pergamino y Tres Arroyos) muestran clara habilidad para adaptarse rápidamente al entorno socioeconómico, siendo las EAP PF de Pergamino y las NF de Tres Arroyos las que más han incrementado su superficie promedio. En Azul, por lo ya explicado, el mayor incremento de superficie media se observa en las SP con aparcería o arrendamiento.

### CONCLUSIONES

Una primera visión de la importancia relativa de cada uno de estos tipos de productores, indica que a nivel provincial la variación entre los dos censos es poco significativa, por lo que se puede decir que en la provincia de Buenos Aires se mantiene la misma relación entre EAP predominantemente familiares y no familiares. Sin embargo, parece obvio concluir que las diferencias en el tamaño de las EAP son más importantes como fuente de explicación de la desaparición de explotaciones pampeanas, que su forma de organización laboral (PF, NF o SP). De todas formas, es la organización laboral la que parece imprimir un límite a la superficie que puede razonablemente operarse sobre la base de la predominancia del trabajo familiar. En ese sentido, el razonamiento no deja de contener cierta circularidad. Si son los estratos de menor superficie los que parecen más castigados en su permanencia, esto afectó más fuertemente a las EAP familiares.



Nuevamente, y a pesar de las tendencias generales, las grandes diferencias entre provincias y partidos no dejan espacio para conclusiones simples. El aumento del tamaño medio de las explotaciones aparece más vinculado al aumento de formas de arrendamiento y menos a la concentración de la propiedad de la tierra. Esto lleva a considerar la existencia de explotaciones que, además de expandirse, deben haber aumentado sus costos de producción, no sólo por el aumento de los costos de los cultivos, sino por el aumento del porcentaje de los ingresos que debe destinarse a la renta de la tierra. Explotaciones familiares y no familiares se ubican dentro de esta estrategia, con diferencias en los tamaños de esa expansión. De todas formas, la corta duración general de los contratos hace pensar que no se trata necesariamente de una situación sin retorno, aunque probablemente el proceso culmine con operaciones de compra y venta de la propiedad. Las diferencias al interior de la provincia, ameritan el estudio de causas y consecuencias en forma más detallada, que sólo estudios de caso pueden brindar.

Los cambios en la composición del trabajo permanente de las EAP parecen ser más antiguos que los del último registro censal. La clara predominancia de las explotaciones que se desarrollan de acuerdo con el trabajo permanente del productor y trabajo temporario, muestra procesos de descomposición de la unidad de trabajo de la familia ya adelantada por otros autores, pero que se observa ahora con la contundencia de las cifras. Además, la retracción durante el período 1988-2002, de lo que puede considerarse el "tipo ideal" indicaría que esa parece ser una tendencia que continúa, al menos para las explotaciones con cultivos extensivos de Buenos Aires.

La caída en el empleo de trabajadores permanentes (familiares o no) es indiscutible dentro de las EAP PF. Entre las no familiares, el aumento de la categoría "sin discriminar remuneración", aunque no alcanza a compensar la caída en el resto de los trabajos permanentes sugiere, además, la existencia de procesos que el registro censal no alcanzó a describir. De todas formas, la disminución en la cantidad y proporción de trabajadores permanentes no se pone en duda con esos datos.

Respecto de los cambios en la forma de tenencia se observa que la toma de tierra, bajo diferentes modalidades, no fue una tendencia restrictiva de las explotaciones no familiares; aquéllas denominadas predominantemente familiares, también se expandieron mediante ese mecanismo. Esta expansión tuvo dos caras. Por un lado, la expansión en las formas de tenencia que combinan la propiedad con otras diversas formas. Esto es, el aumento de escala logrado, no a través de la compra, sino a través de formas contractuales diversas que permitieron aumentar la superficie, sin asumir inversiones elevadas. En cambio, se aumentaron los costos de operación a través del aumento del pago por rentas bajo diferentes figuras. Por el otro lado, la contracara fue la de aquellas explotaciones que, a través de la cesión, permitieron la expansión de las primeras. Los números permiten ver sólo a las que permanecieron. En cambio, no es posible analizar si la cesión incluyó porciones o el total de otras explotaciones. Sin embargo, como el resultado global fue la disminución del número total de explotaciones y el aumento de su tamaño medio, parece aceptable la idea de que fueron más las que cedieron totalmente la organización de la producción que las que permanecieron reduciendo la superficie operada. No se puede dilucidar si las primeras fueron mayoritariamente de organización familiar o no. Otro fenómeno destacable, es que el incremento porcentual de las formas combinadas sin propiedad en la mayor parte de los casos estudiados, pone de manifiesto la necesidad de ampliar la mirada hacia fuera del sector agropecuario. Es decir, la toma de tierras desde actores que no necesariamente fueron originariamente productores agropecuarios que ampliaron su escala y que, por lo tanto, no aparecen en el registro censal de 1988.

El análisis de la superficie media con cultivos anuales en primera ocupación y su evolución entre censos, muestra cómo la agricultura fue en mayor medida responsable del proceso. Esto aún sin tener en cuenta la segunda ocupación de la superficie agrícola, que no se incluyó en este análisis para el cálculo de la superficie media agrícola. Vincular estos resultados con los cambios tecnológicos operados en los cultivos principales parece imprescindible para analizar el impacto del cambio tecnológico reciente. Por otra parte, el análisis de la expansión a través del tamaño medio agrícola, muestra una forma de tenencia de la que poco participaron las explotaciones predominantemente familiares y, en cambio, aparece como una de las más importantes entre las no familiares: el aumento de las combinaciones sin tierra en propiedad. Esta figura es compatible con la entrada directa de capitales que no estaban vinculados inicialmente a la producción agropecuaria. De todas formas, muestra también a un conjunto de «dadores de tierra» que permitieron esa expansión.

Las diferencias entre partidos indican un punto de partida diferente y, en consecuencia, resultados también diferentes. Pergamino, con un perfil más agrícola, parece haber estado casi frente a su límite de expansión. Bajo esa hipótesis puede explicarse que los aumentos de superficie media agrícola fueran menores que en los otros casos analizados. Además en Pergamino, las formas puras de tenencia, excluida la propiedad son las que menos aumentaron. De todas maneras, sin una aproximación a los actores sociales involucrados, los datos secundarios no nos permiten indagar otras causas.

#### BIBLIOGRAFÍA

- ARCHETTI, E.P. 1975. Viabilidad Estructural y Participación Gremial en Explotaciones Familiares. *Desarrollo Económico* Vol. XV, N° 59. 29 pp.
- AZCUY AMEGHINO, E. 1998. La evolución histórica de las explotaciones agropecuarias en Argentina y Estados Unidos: los casos de Iowa y Pergamino 1987-1988. Jornadas de Estudios agrarios "Horacio Giberti", Facultad de Filosofía y Letras de la UBA, Buenos Aires.
- CLOQUELL, S.; R. ALBANESI; M. DE NICOLA; C. GONZÁLEZ; G. PREDÁ y P. PROPERSI. 2003. Las unidades familiares del área agrícola del sur de Santa Fe en la década del noventa. Facultad de Ciencias Económicas de la UBA, Buenos Aires. *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios* 19: 5-40.
- DJURFELDT, G. 1996. Defining and operationalizing Family Farming from a Sociological perspective. *Sociologia ruralis* 36(3): 341-355.
- GONZÁLEZ, M.C. 2005 coord. Productores familiares pampeanos. Hacia la comprensión de similitudes y diferenciaciones zonales. Astralib cooperativa editora, Buenos Aires. 280 pp.
- GONZÁLEZ, M.C. y G. BILELLO. 1996. Heterogeneidad y estrategias de los productores agrarios de la región pampeana argentina. El partido de Azul. Políticas Agrícolas (*Revista de la Red de Instituciones vinculadas a la capacitación en economía y políticas agrícolas en América Latina y el Caribe*), 2(2): 61-81, México. ISSN 1405-3187.
- LATTUADA, M. 2000. El crecimiento económico y el desarrollo sustentable en los pequeños y medianos productores agropecuarios argentinos a fines del siglo XX, CONICET, FLACSO, UNR (mimeo).
- NEIMAN, G. y G. QUARANTA. 2000. Trabajo flexible o producción flexible? Sobre los cambios en la organización del trabajo en la agricultura argentina. Ponencias del III Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología del Trabajo (ALAST), Buenos Aires, 17 al 20 de mayo. 33 pp.
- PERETTI, M. 1999. Competitividad de la empresa agropecuaria argentina en la década de los '90. *Revista Argentina de Economía Agraria* 2 (1): 27-41.
- ROMÁN, M. (2004) Evolución de explotaciones familiares en región pampeana durante la década del noventa: Estudios de caso en Tres Arroyos, provincia de Buenos Aires. Tesis para optar al grado de Magister Scientiae, Directora: María Isabel Tort. Facultad Latinoamericana de Ciencias sociales. FLACSO, Buenos Aires, 219 pp.
- ROMÁN, M. y D. ROBLES. 2004. Las explotaciones familiares en la provincia de Buenos Aires: Un punto de partida para analizar su evolución reciente. *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios* 20: 77-116 Buenos Aires.
- ROMÁN, M. y G. HANICKEL. 2004. Cambios en la estructura de costos agrícolas durante los noventa. Estudios de caso en Tres Arroyos, provincia de Buenos Aires. Transformaciones territoriales N° 5, Ponencias de los trabajos presentados en el V Reunión Anual de la Asociación de Universidades del Grupo Montevideo, La Plata, noviembre, 18 pp.
- TORT, M.I. y M. ROMÁN. 2005. Explotaciones familiares: diversidad de conceptos y criterios operativos. M.C. González coord. Productores familiares pampeanos: hacia la comprensión de similitudes y diferenciaciones zonales. Astralib cooperativa editora, Buenos Aires, 280 pp: 35-65.