

ANALISIS MICROECONOMICO DE UNIDADES PRODUCTIVAS AGROPECUARIAS DEL PARTIDO DE AZUL MEDIANTE ESTUDIOS DE CASO

GRACIELA BILELLO¹; MARIA DEL CARMEN GONZALEZ²

Recibido: 16/03/95

Aceptado: 03/08/95

RESUMEN

Partiendo de la caracterización de las explotaciones agropecuarias realizada en el partido de Azul, se efectuaron análisis de gestión en establecimientos representativos de los tipos de unidades productivas presentes en la región.

Evaluados y analizados los resultados económico-financieros, para el período enero-diciembre 1993, lo primero que aparece es que las unidades productivas estudiadas, cualquiera sea su tipo, arrojan rentabilidades menores al 5%.

Los casos fueron ordenados por rentabilidad creciente, siendo los "familiares" los de menor porcentaje y el "contratista" el de mayor. Esto muestra que existiría en primera instancia, una relación directa entre rentabilidad y riesgo.

Palabras clave: Azul, estudios de caso, rentabilidad.

ECONOMICAL ANALYSIS OF AGRICULTURAL FARMS OF THE BUENOS AIRES CENTER BY CASE STUDIES

SUMMARY

Taking into account a previous farm characterization performed in the Azul area, management analysis were carried out during the 1993 period, in representative units of the different types of farms present in the region.

The studied farms, whatever their type showed profits under 5%.

Cases were ranked by increasing profit, being "family farms" the ones of lower percentage and the "lessee" ("contratista") the higher. This shows there would be, a direct relation between profit and risk.

Key words: Azul, case studies, profit.

METODOLOGIA

Partiendo de la caracterización de las unidades productivas (UP) del partido de Azul (Bilello y González, 1995), en el marco de una investigación que las autoras vienen realizando, se llevaron adelante análisis de gestión en establecimientos representativos de los tipos de explotaciones presentes en la región.

Para poder concretar estos **estudios de caso**, se

llevó durante todo un año un sistema de registros técnicos y financieros.

Se realizó el seguimiento mensual de los productores seleccionados. Las visitas, además de controlar y completar la información solicitada, permitieron tomar contacto con el productor o responsable de la UP y realizar entrevistas periódicas que facilitaron la caracterización de sus estrategias productivas.

¹Facultad de Agronomía de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires.

²Catedra de Economía Agraria, Facultad de Agronomía UBA, Avda. San Martín 4453 (1417) Bs. As. Argentina

Se registraron los movimientos financieros como INGRESOS y EGRESOS, discriminados según los principales rubros presentes en las UP de la región. Se tomaron además, mes a mes, los datos de los CONSUMOS internos de productos del establecimiento (CONSUMO PROD.) valorizados como lo que deja de ganar por no vender esos productos y las EXISTENCIAS GANADERAS.

En cada caso se inventarió el CAPITAL MEJORAS y DE EXPLOTACION y se realizó una ENCUESTA sobre los aspectos técnico-productivos de las actividades realizadas.

La información se procesó en primera instancia financieramente (CASH FLOW), actualizando los precios en dólares a diciembre de 1993, según índice de precios mayoristas nivel general. Se calculó el saldo acumulado anual (SUPERAVIT o DEFICIT). Los capitales se valorizaron con precios de la misma fecha. Se calcularon: capital total invertido, depreciaciones a pagar y se estimaron intereses por cada tipo de capital con una tasa directamente proporcional al grado de riesgo y liquidez del capital considerado.

En términos económicos se consideraron los INGRESOS como la resultante de la siguiente ecuación:

VENTAS+CONSUMOS+CESIONES INTERNAS-COMPRAS+DIFERENCIA STOCK

Se tomaron como COSTOS: (González y Pagliettini, 1993) los GASTOS y las DEPRECIACIONES. Calculando para cada caso el MARGEN NETO y de existir mano de obra familiar no remunerada se estimó un salario anual, asimilable a los RETIROS DEL PRODUCTOR.

La RENTABILIDAD se tomó como el cociente entre el INGRESO DEL CAPITAL y el CAPITAL TOTAL INVERTIDO.

En lo físico o técnico se calcularon índices de productividad para cada una de las actividades de la UP. Todos los indicadores se referenciaron a las unidades de factor para poder comparar entre casos.

CARACTERIZACION DE LAS UNIDADES PRODUCTIVAS (Bilello, 1994)

a) Establecimientos agropecuarios del parti-

do. (Bilello, 1994). Azul significa en tierras explotadas el 2,38% de la superficie de la provincia de Buenos Aires, teniendo el 1,4% de las explotaciones agropecuarias. Las características más importantes de éstas es que, según el CNA (INDEC, 1988), presentaban un promedio de 615 ha y una superficie modal de 200 a 500 ha, esto último coincidiendo con el total de la provincia.

El régimen de tenencia más común (en hectáreas) en el momento de realizarse el CNA 1988, era la propiedad personal, que sumada a la propiedad familiar totalizaban aproximadamente un 80%, tanto en Azul como en el total de la provincia. El resto son formas de cesión a terceros, de las cuales la más frecuente es el arrendamiento (15%).

b) Uso de la tierra. Según los datos analizados para el año 1988 en Azul la superficie implantada, ya sea en cultivos anuales o perennes, representaba el 30% del total de hectáreas del partido.

Se puede decir que en términos de superficie, la actividad agropecuaria del partido es predominantemente ganadera. De las 649.413 ha de superficie total censada, se destinaron anualmente 95.648 ha a cultivos agrícolas, con predominancia del trigo, y el resto a la ganadería con 70.947 ha de pasturas permanentes implantadas y 27.000 de verdes. El 60% de la superficie del partido era campo natural.

La agricultura duplicó su superficie en las últimas dos décadas, con aumentos significativos en el trigo y el maíz, y la aparición de la soja, a la cual se le destinan entre 12.000 y 15.000 ha anuales desde 1990.

c) Relación entre trabajo familiar y asalariado

Según el estudio mencionado se puede determinar que en el 62% de las UP de Azul el trabajo es preferentemente asalariado y en el 38% es preferentemente familiar.

d) Tipología de las unidades productivas (Bilello y González, 1995)

Por la combinación de el trabajo -medido como la relación entre mano de obra permanente familiar y asalariada-, el capital -valuado a través de un índice que incluye tierra, maquinaria y hacienda¹ y la

¹Ver apéndice metodológico

percepción o no de ingresos extraprediales, la tipología resultante fue la siguiente:

Productores familiares con bajos recursos productivos (FBR): Llevan adelante una UP (unidad productiva) donde el trabajo es preferentemente familiar y cuyo ITC (índice de tierra y capital) es bajo. En este tipo de productores, la discriminación entre fuente principal de ingresos -predial o extrapredial- no resulta relevante ya que de existir estos últimos, corresponden tanto al cobro de pasividades como a empleos de muy baja remuneración.

Productores familiares capitalizados (FC): Estos productores familiares con un índice de tierra y capital alto, tienen como principal fuente de ingresos a la UP.

Productores empresariales con pluralidad de ingresos (EPI): La mano de obra es preponderantemente asalariada y existe ingreso extrapredial. El ITC puede tomar cualquier valor en tanto la característica sobresaliente está dada por la existencia de ingresos no provenientes de la UP como fuente principal de ingresos.

Productores empresarios agropecuarios (EA): Estos son los productores empresariales de mayor escala económica. Aunque existe un cierto porcentaje de productores que percibe ingresos extraprediales, lo determinante es que los ingresos provenientes de la UP son de tal magnitud que se puede considerar que están centrados en la misma.

Cuadro N° 1: Distribución de los productores de Azul, según tipos.

Empresariales con pluralidad de ingresos (EPI)	31,9 %
Empresarios agropecuarios (EA)	29,1 %
Familiares con bajos recursos productivos (FBR)	24,8 %
Familiares capitalizados (FC)	12,0 %

La mayoría de las UP de Azul son de tipo empresarial, concordando con las características del escenario productivo del partido. De éstos es

importante el número que posee pluralidad de ingresos.

e) Superficie de las unidades productivas

La superficie total operada por cada UP, calculada como tierra propia más tomada menos cedida muestra que la superficie media de las UP de Azul es de 907 hectáreas, siendo la mediana de 470 hectáreas.

En los productores familiares con bajos recursos productivos la superficie media es de 142 hectáreas, estando la mediana en 101 hectáreas; como era de esperar esta superficie se incrementa en las que predomina el trabajo asalariado, siendo los valores los siguientes:

Cuadro N° 2: Superficie media y mediana de las unidades productivas de Azul, según tipos de productores.

	Media (ha)	Mediana (ha)
Familiares con bajos recursos productivos	142	101
Familiares capitalizados	607	547
Empresariales con pluralidad de ingresos	699	406
Empresarios agropecuarios	1955	1400

f) Principal fuente de ingresos del productor

La actividad principal del propietario es la UP en el 55% de los casos, mientras que en el 45% restante declararon que su ingreso principal provenía de otra fuente, o sea que se trata de una situación de mínima, ya que podrían existir productores que tuvieran otro ingreso extrapredial pero que no fuera declarado por considerar que no era su principal fuente de ingresos.

De estos últimos, si se los clasifica según la relación de dependencia ocupacional, predominan los cuentapropistas (pequeños empresarios, comerciantes) que representan el 36%, le siguen en orden de importancia los profesionales indepen-

dientes no agropecuarios (abogados, médicos) con el 22%, empleados (docentes, bancarios) con el 17%, profesionales independientes agropecuarios (veterinarios, ingenieros agrónomos) 2% y otros (incluye contratistas) 8%. Los pasivos que declaran que su principal fuente de ingresos es la jubilación o pensión son un 15% de los casos.

RESULTADOS COMPARATIVOS DE LOS ESTUDIOS DE CASO

Se estudiaron y analizaron cuatro unidades productivas del partido, las que de acuerdo a las pautas establecidas en el presente trabajo, pueden ser clasificadas de la siguiente manera: un familiar con bajos recursos productivos, un familiar capitalizado, un empresario agropecuario y un empresarial con pluralidad de ingresos (en este caso un contratista sin tierra).

a) Algunas características globales

	FBR	FC	EA	EPI
SUPERFICIE PROPIA (ha)	172	226	2380	-
TOMADA (ha)	-	150	(*)	1260
CEDIDA (ha)	83	-	-	-
PRECIO PROM/ha (u\$s)	767	659	300	800
APTITUD	Agric. Agric-Gan.Ganad. Agric.			

(*) Se invernan 250 novillos/año en campo de terceros en capitalización.

b) Indicadores económicos (expresados en u\$s de diciembre de 1993)

	FBR	FC	EA	EPI
INGRESOS BRUTOS	26.419	70.265	208.039	319.734
LB./HA	153,6	186,9	87,4	253,7
CONSUMO PROD.	664	-	1.100	-
TOTAL INGRESOS	27.183	70.265	209.139	319.734
GASTOS DIRECTOS	1.037	13.221	24.584	276.516
GASTOS ESTRUCT.	9.607	26.381	91.581	1.500
DEPRECIACIONES	3.533	5.610	27.665	29.649
TOTAL COSTOS	14.177	45.212	143.830	307.665
COSTOS/HA	82,4	120,2	60,4	244,2
MARGEN NETO	12.906	25.053	65.309	12.069
MARGEN NETO/HA	75,0	66,6	27,4	9,58
RETRIBUCION AL PROD.	10.856	19.500	23.354	--
CAP.TOTAL INVERT.	204.726	279.000	369.525	242.650
INGRESO DEL CAPITAL	2.050	5.553	41.955	12.069
RENTABILIDAD %	1,00	1,99	3,06	4,97

c) Indicadores financieros

SUPERAVIT ANUAL	3.657	2.658	17.923	40.218
INVERSIONES	---	2.361	17.143	---
PASIVO CORRIENTE	1.700	---	16.000	---(*)

(*) En este caso todo el proceso productivo se lleva adelante con créditos (no bancarios) a pagar a cosecha por lo que al cierre del ejercicio no existían deudas.

CONCLUSIONES

La "imagen" del sector agropecuario de Azul que surge del análisis de la información secundaria disponible muestra la existencia de dos áreas, una ganadera y otra mixta, con predominio territorial de la primera.

En el partido predominan los productores empresariales con pluralidad de ingresos (EPI), los que sumados a los empresarios agropecuarios (EA) constituyen el 61% de las unidades productivas de Azul.

Se puede decir entonces que la mayoría de las UP de Azul son de tipo empresarial, concordando con las características del escenario productivo del partido.

Las unidades familiares, divididas en familiares con bajos recursos productivos (FBR) y familiares capitalizados (FC), constituyen el 25% y el 12% respectivamente.

Respecto de los casos estudiados, cualquiera sea el tipo de productor arrojan rentabilidades menores al 5%. Los familiares son los de menor rentabilidad y el contratista el de mayor (FBR 1,00; FC 1,99; empresarial agropecuario 3,06 y contratista 4,97). Se observa en principio, una relación directa entre nivel de capitalización y rentabilidad. En el caso del contratista sus resultados -tanto económicos como financieros- están asociados al riesgo y por lo tanto su grado de estabilidad en el tiempo es menor.

Un análisis del familiar con bajos recursos productivos, en particular, nos muestra que se sostiene con un superávit anual que alcanzaría para cubrir el pasivo corriente y sólo parte de las depreciaciones anuales, por lo que el proceso de descapitalización resulta casi inevitable.

El nivel de gastos es muy bajo (u\$s 62/ha), explicado básicamente por la residencia en el esta-

blecimiento, el consumo de parte de la producción y la adecuación a la actual crisis suprimiendo algunos gastos como la telefonía rural, lo que redundó en un deterioro de la calidad de vida.

El caso del familiar capitalizado analizado, en principio no se diferencia sustancialmente del anterior en cuanto al capital invertido. La diferencia fundamental radica en la organización. Toma tierra en vez de cederla, si bien son pocas las hectáreas destinadas a agricultura, la realiza por su cuenta con un equipo de muy bajo costo y aprovecha los excedentes de pasto con hacienda de terceros en capitalización. Todo esto redundó en una rentabilidad mayor (el doble), la no existencia de pasivos, un mayor nivel

de retiros del productor y por ende una mayor calidad de vida. En el período analizado realizaron inversiones (implantación de pasturas).

El caso empresarial estudiado se trata de un establecimiento de buen nivel tecnológico y aprovechamiento de los recursos disponibles. Probablemente la limitante a la obtención de mejores resultados económico-financieros está en la baja calidad de las tierras del establecimiento y, para una empresa netamente ganadera, un período de baja de precios de la carne. No obstante, se realizaron inversiones y cabe esperar que el pasivo existente (proveniente de impuestos impagos) se salve con el superávit anual alcanzado.

BIBLIOGRAFIA

- BILELLO, G. (1994): "Partido de Azul. Indicadores Socioeconómicos. Con énfasis en el Sector Agropecuario". *Publicación N°1 Programa Institucional de Investigación y Transferencia tecnológica*. Facultad de Agronomía. Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Azul.
- BILELLO, G.; GONZALEZ, M. (1995): "Heterogeneidad y estrategias de los productores agrarios de Azul (Provincia de Buenos Aires)". Buenos Aires. (mimeo)
- GONZALEZ, M.; PAGLIETTINI, L. (1993): "Rentabilidad, Tasaciones y Tamaño óptimo de la empresa agropecuaria". Editorial AgroVet. Buenos Aires.
- HAMDAN, V. (1992): "Análisis microeconómico de explotaciones familiares: Un aporte metodológico". En *XXIII Reunión Anual de la Asociación Argentina de Economía Agraria*. Mar del Plata.
- INDEC: Censo Nacional Agropecuario 1988

ANEXO METODOLOGICO

Índice de capitalización

Para evaluar el grado de capitalización de las unidades productivas se construyó un índice tomando como base el precio del automotor de 1991 y más (u\$s 20.000), estableciéndose a partir de éste las relaciones con los automotores y tractores según la antigüedad; animales según la categoría (se consideraron los novillos, vientres y ovinos propios) y tierra total según el precio de la hectárea en cada cuartel, tomando como base la regionalización agroecológica del partido.

El índice de nivel de recursos productivos de cada unidad surge entonces de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$ITC = (T_o * P_{tc}) + (N * 0,0105) + (V * 0,007) + (O * 0,0014) + (A * P_{aa}) + (T * P_{ta})$$

Donde:

ITC: índice de tierra y capital	O: ovejas madres propias
T _o : tierra operada	A: automotores
P _{tc} : precio de la tierra por cuartel ¹	P _{aa} : precio del automotor por año ²
N: novillos/novillitos propios	T: tractores
V: vacas/vaquillonas propias	P _{ta} : precio del tractor por año ³

¹ Valor de la tierra por cuartel:

C.II, V, VI, VII, IX: 0,04
C.III, IV, VIII: 0,035
C.X, XI, XII, XIV: 0,025
C.XIII, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI: 0,02

² Precio de los automotores por año:

Anterior al '70: 0,25
del '71 al '80: 0,40
del '81 al '90: 0,65
del '91 y más: 1,00

³ Precio de los tractores por año:

Anterior al '70: 1,0
del '71 al '80: 1,3
del '81 al '90: 1,8
del '91 y más: 2,5

De los estudios de caso surge que este índice de capitalización debe ser por lo menos 12 para que el capital involucrado en la UP genere excedentes una vez cubiertos los gastos (incluidos retiros del productor) y las depreciaciones.

El criterio de unidad productiva (Handan, 1992) fue el de todas aquellas parcelas, continuas o no, pertenecientes al partido o no, siempre que se conduzcan bajo la misma dirección y compartan parte o todos los recursos productivos.

ALGUNOS ESTUDIOS DE CASO

a) *Productor familiar con bajos recursos productivos. Período analizado enero-diciembre 1993. Valores en dólares actualizados a diciembre de 1993*

El establecimiento consta de 172 ha en propiedad ubicadas en el cuartel VII de Azul, las que son en su mayoría de aptitud agrícola (158 ha), con un pequeño bajo empastado de 14 ha.

Habitualmente se destinan de 70 a 80 ha a la agricultura, que se hace a porcentaje por carecer el establecimiento de equipo propio. El resto es utilizado en ganadería (ciclo completo).

Composición familiar: Matrimonio mayor, una hija ausente de la UP. Residen en el campo.

Planteo técnico:

Agricultura: Como la aptitud del suelo lo permite y además se rota con pasturas, se realiza tanto trigo como los cultivos de cosecha gruesa (maíz, girasol y soja), con muy buen nivel tecnológico y excelentes resultados.

Trigo: En el último año se realizaron 53 ha con un contrato al 32% con fertilización con superfosfato diamónico a razón de 80 a 100 kg/ha aplicado en el momento de la siembra, en el surco.

Se controlaron malezas con una mezcla de Misil + Banvel (nombres comerciales). Los rendimientos habituales son de 3300 kg/ha Siendo los de este año superiores a la media con 3851 kg/ha.

Girasol: Se sembraron en 1993, 18 ha con un contrato a porcentaje. La densidad de siembra fue de 5 sem/m. Se aplicó un herbicida preemergente, mezcla de Acetaclor más Rainbow.

El rendimiento logrado fue de 2200 kg/ha, algo inferior al promedio de la zona, ya que fue un año excepcional para el girasol sin ataque de esclerotinia.

Soja: Se incorporó este cultivo a la rotación desde hace unos años, con buenos resultados. En la campaña 1992-93, que no resultó buena para el cultivo, se sembraron 30 ha, el rendimiento fue de 1900-2000 kg/ha.

Ganadería: El campo contó durante el año analizado, con una carga promedio de 145,6 E.V. (entre vacunos y ovinos), lo que arroja una carga de 1,7 animal/ha.

Vacunos: Los equivalentes vaca son 137. La raza es Aberdeen Angus y se realiza el ciclo completo vendiendo novillos de 400 kg promedio y vaquillonas de 300-350 kg. Durante 1993 se logró llegar a los 53 vientres propios y se vendieron 55 animales gordos.

Hay dos lotes con pasturas (de 13 y 19 ha) que se aprovechan con pastoreo rotativo en pequeños potreros de 3-4 ha divididos con alambre eléctrico. Excepcionalmente se siembran verdes. El exceso de pasto se transforma en rollos.

Ovinos: Se mantiene una majada de 50 ovejas madres básicamente para el consumo, vendiendo 400-450 kg de lana por año.

Mano de obra: Las tareas agrícolas de llevan adelante con contratista y en lo que hace a la ganadería es atendida por el matrimonio con la ayuda de un peón temporario.

Conclusiones de este caso:

El establecimiento es una típica unidad productiva familiar con bajos recursos productivos que financieramente se sostiene con un superávit anual, para el año analizado de u\$s 3.657, que alcanzaría para cubrir la depreciación del capital invertido (u\$s 3.533). Es decir que no habría excedentes como para invertir y crecer, sólo se puede mantener el capital.

Los ingresos anuales suman u\$s 27.083. Los gastos son muy bajos u\$s 10.644/año. Esto se debe a la adecuación del productor a las nuevas circunstancias del sector, se han suspendido algunos gastos de estructura como el teléfono y a la residencia en el campo.

El margen neto alcanzado es bueno (u\$s 12.906), pero sólo permite un nivel de retiros relativamente bajo, menor a los u\$s 1.000 mensuales.

La rentabilidad es del 1%, muy baja si se tiene en cuenta la potencialidad de la zona.

b) *Productor empresarial agropecuario. Período analizado enero-diciembre 1993. Valores en dólares actualizados a diciembre de 1993*

El campo cuenta con una superficie de 2380 ha, ubicadas en el cuartel IV del partido de Azul con suelos de

ambiente hidromórfico, predominantemente mal drenados y un índice de productividad de 22, lo que significa de aptitud ganadera en un 100%. De la superficie total, 2350 ha son útiles y el resto, un 1,3%, es no utilizable, existen además algunas lagunas temporarias. El 100% es destinado a la ganadería, con un total de 2190 Equivalentes Vaca promedio anual.

Composición familiar: Es una empresa familiar, matrimonio con tres hijas. Una de las hijas (profesional universitaria) se desempeña como administradora y el padre (ingeniero mecánico jubilado) se ocupa de la maquinaria. Residen en el establecimiento.

Mano de obra contratada: El establecimiento cuenta con 4 empleados permanentes (1 encargado, 2 puesteros y 1 peón), todos residentes en la unidad. Contratan además, un asesor técnico, Ingeniero Agrónomo.

Planteo técnico:

La actividad principal es la cría, con 967 vacas en producción. No obstante, del total de terneros logrados la mitad de machos y hembras es engordado en la propia unidad, la mitad de las hembras se recria para reposición y la mitad de machos se envía a capitalizar en un campo alto. Por lo tanto el establecimiento sólo vende gordos, salvo una jaula de terneros cola de parición y, por supuesto las vacas y toros de descarte.

El nivel tecnológico es muy bueno. Del total de la superficie un 24% se destina a pasturas, las que tienen una duración promedio de 5 años en las lomas y de 7 en los bajos. Se realizan además verdeos de verano, los que fundamentalmente son destinados a la confección de rollos.

El establecimiento produce en promedio 120 kg/ha/año en su propia superficie. A esto deben agregarse 19257,6 kg correspondientes a 215 novillos capitalizados.

Actividad cría:

En el último año se entoraron 1051 vacas, con un porcentaje de preñez de 96,5%, siendo el destete del 92,4%.

La raza utilizada es Hereford siendo los toros un 20% Aberdeen Angus negro y un 80% Hereford.

El servicio es estacionado, desde noviembre a enero en vacas y de octubre a diciembre en vaquillonas. Se hace control de preñez y a las vacas vacías al tacto se las vende. La reposición es del 20%. A pesar de que el plan sanitario es completo la mortandad es del 4%.

Para guardar pasto para la parición, se suplementa a las vacas desde el destete hasta que se terminan los rollos.

En el último año se suministraron 200 rollos grandes y 343 chicos, todos de propia producción, aunque el servicio de armado de los mismos es contratado.

Actividad invernada:

Todos los animales que invernada son de propia producción. Normalmente vende gordos de 380-420 kg a fin de primavera verano. En otoño vende hembras a frigorífico con 300 kg promedio.

Se estima que los animales ganan 400 gr/cab/día, en el establecimiento y 500/550 gr/día en el campo donde se envía a capitalizar. La sanidad de los animales de invernada consiste en la aplicación de antiparasitarios cada 60 días.

Capitalización: la mitad de los terneros machos se envía a capitalizar a un campo del partido de Rivadavia. El arreglo es compartir los kg ganados y los gastos de sanidad. Los animales se venden una vez alcanzados los 400 kg de peso.

Conclusiones de este caso:

El establecimiento es una unidad empresarial conducida por una familia que vive en la unidad. En el año analizado el superávit fue de u\$s 16.617. Esto equivaldría aproximadamente al pasivo existente por impuestos impagos, que fueron saldados en los meses siguientes al cierre del ejercicio analizado.

La empresa tiene un buen planteo técnico y los resultados obtenidos por hectárea son muy buenos si se tiene en cuenta el bajo nivel productivo del recurso suelo.

La capitalización fuera del establecimiento genera costos en relación a los traslados de los animales y su sanidad, sin mejorar sustancialmente los resultados económicos. El costo por kg producido en el establecimiento es de u\$s 0,49, siendo el de la capitalización de u\$s 0,59.